



# العلاقات العباسية البيزنطية

٢٤٧١٣٢ هـ / ٨٦١٧٥٠ م

دراسة سياسية حضارية

موفق سالم نوري

# العلاقات العباسية البيزنطية

١٣٢-٢٤٧ هـ / ٧٥٠-٨٦١ م

دراسة سياسية حضارية

موفق سالم نوري



## المقدمة

بسم الله الرحمن الرحيم

حظيت العلاقات بين الأمم والشعوب بمكانة خاصة في الدراسات التاريخية ، لما لهذه العلاقات من أثر مهم وفعال في حركة التاريخ ورسم مساراته باتجاه تراكم خبرات الشعوب وتجاربها بما يسهم في تطور الانسانية وتقدمها . وما يظهره من ميادين متجددة للفعل الانساني الخلاق .

لذا احتلت العلاقة بين العرب المسلمين والبيزنطيين ، مساحة واسعة في البحث التاريخي لدى المعنيين عرباً ومستشرقين هدفها الكشف عن أبعاد هذه العلاقة ودوافعها ونتائجها .

ويأتي عملنا هذا ، إسهاماً متواضعاً واستكمالاً للأعمال السابقة ، أوجبه ما يكشف باستمرار من أصول تاريخية ، تضيف الجديد من المادة التاريخية . وأوجبه أيضاً ضرورة إعادة كتابة تاريخ أمتنا المجيدة ، وفق مفاهيم أكثر عدالة وانصافاً ، وأكثر ايجابية في التعامل مع مفردات تاريخ هذه الامة العظيمة . وكذا العمل دوماً على تعميق مناهج البحث التاريخي ، بما يكشف عن المكنات الهائلة في النصوص التاريخية، التي تأصل البحث التاريخي وتوسع من ميادينه .

وعبرت العلاقات العباسية البيزنطية عن مرحلة جديدة في اطار العلاقات العربية البيزنطية ، كانت لها أبعادها الخاصة والمميزة التي أفرزتها طبيعة هذه المرحلة . ففي العصر العباسي الاول، تحولت ادارة الدولة الاسلامية من الادارة



العسكرية ، التي أوجبتها وفرضتها ظروف تاريخية معينة ، الى الادارة المدنية ،  
التي مثلت مرحلة الاستقرار والتحول الى البناء الداخلي للدولة والمجتمع •  
وبعث عوامل الازدهار السياسي والاقتصادي والاجتماعي والثقافي •

وعلى الرغم من ذلك ، بقيت العلاقات الحربية بين الدولتين تحتل المساحة  
الواسع بينهما • اذ مثلت الامبراطورية البيزنطية عامل تحدٍ واجهته الاممة  
العربية الاسلامية • فسعت هذه الامبراطورية الى استعادة أمجادها القديمة في  
المنطقة ، باعثة الحياة في الصراع القديم بين الشرق والغرب • في حين بذلت  
الدولة العباسية جهدها لحماية تخومها من أي خطر أجنبي • كما كان هذا  
الصراع وجهاً من أوجه العلاقة بين أية قوتين عظميين متجاورتين ، تحاول كل  
منهما فرض سيادتها على مناطق التخوم بينهما ، وتأمين أراضيها من أي عملية  
توسع على حسابها •

ولم تكن العلاقات الحربية ، الوجه الوحيد للعلاقة بين العباسيين  
والبيزنطيين ، بل ثمة أوجه أخرى سياسية وحضارية بينهما • اذ احتلت  
العلاقات السياسية مكانتها الخاصة ، والتي جسدتها المعاهدات والاتفاقيات  
وتبادل السفراء بينهما • وعززتها أيضا عملية تبادل أسرى الطرفين • واستمرت  
هذه العملية طوال العصر العباسي الاول ، طالما كانت هناك علاقات حربية بينهما •

واحتلت الاتصالات الحضارية بين الدولتين ، مكانها في تاريخ العلاقات  
بينهما • وأخذت الاتصالات الثقافية أوجهاً وسبلا متعددة عكست التأثيرات  
المتبادلة في هذا الميدان ، وأخذت العلاقات التجارية ، هي الاخرى ، أشكالا  
وسبلا متعددة ، عبرت عن رغبة الطرفين في ادامة الاتصال السلمي بينهما •

وعسى أن يكون هذا الجهد المتواضع اسهاما بسيطا في الكشف عن  
الأوجه المشرقة في تاريخ أمتنا المجيدة •

والله من وراء انقصد •

## الباب الاول

### دراسة في الجغرافية السياسية

#### ١ - التمهيد

- العلاقات الدولية في الاسلام بين
- المنظور الفقهي والواقع التاريخي •

#### ٢ - الفصل الاول

- الدولة العباسية •

#### ٣ - الفصل الثاني

- الامبراطورية البيزنطية •



## تمهيد

# العلاقات الدولية في الاسلام بين المنظور الفقهي والواقع التاريخي

### الجهاد :

أوردت المعاجم العربية تعريفا للجهاد بأنه « محاربة الاعداء » وهو المبالغة واستفراغ ما في الوسع والطاقة من قول أو فعل «<sup>(١)</sup>» وهو ثلاثة أضرب : مجاهدة العدو الظاهر والشيطان والنفس «<sup>(٢)</sup>» وفي الاصطلاح فإن الجهاد: « بذل الجهد بالنفس والمال واللسان في القتال ، دفاعا عن الدين والديار دفعاً للظلم والعدوان »<sup>(٣)</sup> ويتضح: ان المعنى الفقهي الاصطلاحي لا يختلف كثيرا عن المعنى اللغوي للكلمة . فكل المعنيين يؤكد بذل أقصى جهد يمكن للمسلم بذله من أجل غايات محددة .

وتضمنت السنة النبوية الشريفة أحاديث عدة عن فضل الجهاد، من ذلك: « عن أبي ذر رضي الله عنه قال سألت النبي صلى الله عليه وسلم أي العمل أفضل قال إيمان بالله وجهاد في سبيله »<sup>(٤)</sup> . وأيضا « جاء رجل الى رسول

---

١ - ابن منظور ، لسان العرب ، ١٣٥/٣ ، الزبيدي ، تاج العروس ، ٣٢٩/٢ .

٢ - الزبيدي ، ٤/٢ .

٣ - صبحي محمصاني ، الاوزاعي ، ٣٥٢ .

٤ - البخاري ، صحيح البخاري ، ١٧٨/٣ .

الله صلى الله عليه وسلم فقال دلتني على عمل يعدل الجهاد ، قال لا أجده» (٥) .  
ويظهر من المفهوم الفقهي للجهاد ، أنه شرع أساسا لنصرة الاسلام بعد وجود مقتضياته من قبل العدو . أي ان الجهاد قتال دفاعي عن الاسلام عقيدة وأمة وأرضا . وحاول الدكتور محمد علي الحسن أن يناقش هذه المسألة وأن يصل الى نتيجة أخرى ، فهو يرى ان آيات الجهاد في سورة التوبة هي من آخر ما نزل من سور القرآن الكريم ، فهي بذلك لا يمكن نسخها أو تخصيصها أو تحديدها ، وورد فيها الامر بالقتال عاما مطلقا ، وحكمها ظاهرا فيه العموم والاطلاق ، فهي تقدم بذلك دليلا على أن الجهاد يعني مقاتلة الكفار سواء كان الامر مباشرة قتال العدو من قبل المسلمين أو مقاتلته دفاعا عنهم (٦) . بيد أنه بتدقيق هذه الآيات الكريمة نجد فيها تخصيصا واضحا ودقيقا ، قال تعالى : « قاتلوا الذين لا يؤمنون بالله ولا باليوم الآخر » (٧) . وقال تعالى : « قاتلوا المشركين كافة كما يقاتلونكم كافة واعلموا ان الله مع المتقين » (٨) . وقال تعالى : « يا أيها النبي جاهد الكفار والمنافقين واغلظ عليهم ومأواهم جهنم وبئس المصير » (٩) . وقال تعالى أيضا : « يا أيها الذين آمنوا قاتلوا الذين يلونكم من الكفار وليجدوا فيكم غلظة واعلموا ان الله مع المتقين » (١٠) . ان هذه الآيات الكريمة حددت تحديدا واضحا وجوب مباشرة قتال « من لا يؤمن بالله ولا باليوم الآخر ، المشركين ، الكفار والمنافقين » وهؤلاء ، كما سنوضح ، واجب على المسلمين قتالهم . غير أن هذه الآيات الكريمة لم تتضمن قتال أهل

- 
- ٥ - المصدر السابق ، ١٨/٤ .  
٦ - العلاقات الدولية في القرآن والسنة ، ١٢١ .  
٧ - التوبة ، ٢٩ .  
٨ - التوبة ، ٣٦ .  
٩ - التوبة ، ٧٣ .  
١٠ - التوبة ، ١٢٣ .



الكتاب، الذين عدّهم الاسلام في ذمة رسول الله - صلى الله عليه وسلم - .  
وهذا ما سنأتي أيضا على توضيحه .

على أن الدكتور الحسن يعود ليناقض نفسه في مكان آخر من كتابه حيث يقول « وبعد هذا العرض أستطيع القول ان السلم هو الاصل في العلاقات الدولية بين المسلمين وغيرهم »<sup>(١١)</sup> . فكيف له أن يوفق بين تعميمه السابق، بأن واجب المسلمين الجهاد بمبادأة قتال غير المسلمين وبين استنتاجه الاخير هذا ؟

ولا بد لنا أن نميز بين الحرب وأسبابها وغاياتها والجهاد وطبيعته ، فالحرب غالبا ما تكون لاغراض عدوانية، في حين ان الجهاد شرع أساسا للدفاع عن حوزة الاسلام ونصرتة . من هنا جاء استعمال مفهوم « جهاد » بدلا من مفهوم « حرب »<sup>(١٢)</sup> تأكيداً للتباين الواضح في مضامين كل من المفهومين . وإذا كان هناك من يرى ان الآيات القرآنية التي وردت فيها كلمة « جهاد » جاءت مرادفة لكلمتي الحرب والقتال<sup>(١٣)</sup> ، فان هذا الترادف لم يكن يعني أكثر من ترادف شكلي مظهري ، مع تباين جوهري في المضامين والاخلاقيات التي تحكم كلاهما . وهنا لابد من تأكيد مسألة أساسية هي أن الجهاد تكون وسائله سلمية الا عند اقتضاء الضرورة ودفعاً للخطر ، حيث يتم اللجوء الى استخدام أساليب القوة والقتال<sup>(١٤)</sup> . ولا أعتقد ان الآية الكريمة الآتية تجاوز هذا المعنى ، قال تعالى : « وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة ومن رباط الخيل ترهبون به عدو الله وعدوكم »<sup>(١٥)</sup> . فهي لا تعني مباشرة قتال العدو ، بل ضرورة اتخاذ حالة الأهبة والاستعداد على الدوام لارهاب هذا العدو

١١ - العلاقات الدولية في القرآن والسنة ، ٢٦٦ .

١٢ - وهبة الزحيلي ، آثار الحرب في الفقه الاسلامي ، ٣٤ .  
13—Majid Khadduri, War and Peace in the Law of Islam, P. 56.

١٤ - وهبة الزحيلي ، آثار الحرب في الفقه الاسلامي ، ٣٤ .

١٥ - الانفال ، ٦٠ .

والجيلة دون تفكيره في شن العدوان ، أو دفع عدوانه وصدده عند وقوعه •  
ويؤكد هذا المعنى قول الرسول - صلى الله عليه وسلم - : « يا أيها الناس  
لا تتمنوا لقاء العدو وسلوا الله تعالى العافية ، فاذا لقيتموهم فاصبروا واعلموا  
ان الجنة تحت ظلال السيوف » (١٦) •

ويتخذ الجهاد في سبيل الله أشكالا وأساليب عدة ، فكما أشرنا ، فإن  
الجهاد لا يعني بالضرورة اتخاذ أساليب القتال ، بل أنه يتخذ طابعا سلميا على  
شكل دعاية دينية (١٧) • وقد أشار القرآن والسنة النبوية الشريفة الى أساليب  
الجهاد في مناسبات عدة ، جاء في القرآن الكريم : « أنفروا خفافا وثقالا  
وجاهدوا بأموالكم وأنفسكم في سبيل الله ذلكم خير لكم ان كنتم  
تعلمون » (١٨) • والآية السابقة أيضا « وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة • • »  
وجاء في السنة النبوية الشريفة : « قيل يا رسول الله أي الناس أفضل ، فقال  
رسول الله - صلى الله عليه وسلم - مؤمن يجاهد في سبيل الله بنفسه  
وماله » (١٩) • ، وأيضا « جاهدوا المشركين بأموالكم وأنفسكم  
وألستكم » (٢٠) • ومن هذا يتبين ان وسائل الجهاد هي :

- ١ - الجهاد بالمال : وهذا الضرب من الجهاد له مظهران ، أولهما المشاركة  
في تجهيز الجيوش واعدادها للقتال ، وثانيهما المساهمة في تدعيم  
أساليب ووسائل الدفاع كبناء الحصون والقلاع أو تدعيمها •
- ٢ - الجهاد بالنفس : أي أن يشارك المسلم بنفسه في القتال ، ويحمل  
سلاحه دفاعا عن الدين والديار •

١٦- ابو داؤد ، السنن ، ١٠/٢ •

17 — Majid Khadduri, P. 56.

١٨- التوبة ، ٤١ •

١٩- البخاري ، ١٨/٤ ، مسلم ، الصحيح ، ١٥٠٣/٣ •

٢٠- ابو داؤد ، ١٠/٢ •

٣ - الجهاد باللسان : باتخاذ أشكال الدعاية السياسية والدينية ، أو ممارسة صيغ الحرب النفسية الهادفة الى رفع معنويات الجند المسلمين ، وادخال الرعب في نفوس الاعداء •

حتى الجهاد الذي يتخذ شكل القتال ، فان المفاهيم الاسلامية تحكمه باخلاقيات خاصة تميزه عن الحرب وطابعها العدواني • فالرسول - صلى الله عليه وسلم - كان يوصي قواد جيوشه عند توجيههم للقتال بتجنب الخيانة والغدر والتمثيل بجثث قتلى العدو في المعركة (٢١) • وهذا ما كان يفعله أيضا الخلفاء الراشدون ، فقد أوصى أبو بكر (رض) يزيد بن أبي سفيان عند توجيهه الى الشام بألا يقتل الاطفال والنساء والشيوخ ورجال الدين ، وألا يعقر نباتا ولا حيوانا ، وأن يتجنب الخيانة والغدر في تعامله مع الاعداء (٢٢) •

وغايات الجهاد واضحة محددة لا لبس فيها ولا ابهام • وفي هذا المجال كان أمام المسلمين العرب صنفان من المواقف هما : المشركون أولا ، وأهل الكتاب ثانيا • وفيما يتعلق بالمشركين ، فان غايات الجهاد تمثلت في القضاء على الشرك وازالته ، قال تعالى : « وقتلوهم حتى لا تكون فتنة ويكون الدين لله » (٢٣) • وتفسر الفتنة بأنها الشرك (٢٤) • لذا توجب على المسلمين مباشرة قتال المشركين عندما شرع لهم الجهاد • ولا يمكن أن نحسب هذا عدوانا ، بل هو عمل يهدف الى اخراج الجماعات البشرية المشركة من هذا الاسفاف والانحطاط الفكري والعقلي المتمثل بعبادة أصنام وأوثان لا تفزع منها ولا ضرر • لذا فان الاسلام لم يضع أمام المشركين من العرب خيارا غير الاسلام أو القتل • وباتساع نطاق حركة التحرر العربية ، فان عمر بن الخطاب (رض) عدّ المجوس أهل

٢١ - ابن سلام ، كتاب الاموار ، ٣٢ •

٢٢ - الواقدي ، فتوح الشام ، ٤/١ •

٢٣ - البقرة ، ١٩٣ •

٢٤ - الطبري ، جامع البيان في تأويل القرآن ، ١٩٤/٢ •

كتاب — أهل ذمة — وفرض عليهم الجزية<sup>(٢٥)</sup> . وعلى الرغم من أن كتابهم غير سماوي ، فانهم لم يعاملوا معاملة المشركين من العرب بتخييرهم بين الاسلام أو القتل . ان هذا الموقف لم يمثل تنازلاً عن المبادئ ، بقدر ما عبّر عن سعة أفق وبعد نظر اتسم بهما عمر ( رض ) ، فمن ناحية ، لم يكن بالامكان عملياً تخيير هؤلاء المجوس بين الاسلام أو القتل لكثرة أعدادهم . ومن ناحية أخرى ، فانهم كانوا بعد لا يفهمون اللغة العربية ، وليس بمقدورهم فهم الاسلام وعقيدته على وجه سليم ، لذا تركهم عمر ( رض ) ومنحهم الحرية الدينية ، كبقية أهل الذمة . مرتئياً أنهم بامتزاجهم بالمسلمين العرب سيكون بإمكانهم فهم مبادئ الاسلام ثم يقبلون على اعتناقه طائعين راغبين . وهو عين ما حصل بالفعل خلال السنوات القليلة اللاحقة .

أما الموقف الثاني الذي واجهه المسلمون ، فقد تمثل بأهل الكتاب ، وفي الوقائع التاريخية خير دليل على موقف الاسلام منهم ، فالرسول — صلى الله عليه وسلم — لم يرغب يهود المدينة على اعتناق الاسلام ، حتى بعد أن أصبح مركزه في المدينة قوياً وأصبح المسلمون سادة الموقف في فترة لاحقة بعد الهجرة . بل انه — صلى الله عليه وسلم — اكتفى باتخاذ الاجراءات العقابية رداً على مواقفهم العدائية من العرب المسلمين . كما أن القادة العرب في مصر والشام وغيرهما ، لم يرغبوا النصراني على اعتناق الاسلام ، عملاً بقوله تعالى : « لا اكراه في الدين »<sup>(٢٦)</sup> . وقوله تعالى أيضاً : « ادع الى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتي هي أحسن »<sup>(٢٧)</sup> . وكان قبول الجزية من أهل الذمة دليلاً على ذلك ، فلم يخيروا بين الاسلام أو القتل مثل المشركين ، بل أكثر من ذلك انهم أصبحوا في حماية رسول الله — صلى الله عليه وسلم — وهو ما يعنيه مفهوم أهل الذمة . اذن ، وكما سبقت الاشارة ، فان الجهاد كان واجباً

٢٥ — ابو يوسف ، كتاب الخراج ، ٢٨ ، ٣٥ .

٢٦ — البقرة ، ٢٥٦ .

٢٧ — النحل ، ١٢٥ .

دفاعيا . وبهذا نفهم حركة التحرر العربية ، اذ لم يكن هدفها القضاء على الدول أو الديانات السماوية القائمة أو ازلتها . ان الدولتين الكبيرتين في المنطقة – الساسانية والبيزنطية – لم تكونا لتوافقا على دولة جديدة متزايدة القوة ، في منطقة كانتا تتصارعان من أجل اقتسام النفوذ فيها أو السيطرة عليها . لا سيما ان هذه الدولة مباينة لهما دينياً وسياسياً ، فضلا عن امكان سيطرتها على طرق التجارة الرئيسة بين الشرق والغرب ، بما يهدد مصالحهما التجارية ، وخصوصا الامبراطورية البيزنطية . لذا لم يكن أمام هاتين الدولتين سوى القضاء على الدولة الجديدة هذه . وهو ما أدركته القيادة العربية الاسلامية في المدينة ، ووفقا لذلك تم رسم استراتيجية واسعة النطاق لمواجهة احتمالات العدوان ، وتمثلت هذه الاستراتيجية في :

#### ١ – ان خير وسيلة للدفاع هي الهجوم .

٢ – العمل على جعل ساحة المواجهة خارج الجزيرة العربية لاعتبارات عدة أهمها : صغر مساحة الدولة العربية المتمثلة بشبه جزيرة العرب ، قياسا بالمساحة الواسعة للدولتين الساسانية والبيزنطية . فاذا ما كانت المبادرة بيد الاعداء ، فسيكون بإمكانهم اطباق الحصار على هذه الدولة وخنقها داخل حدودها . ولا يستبعد قيام تحالف بين اعداء الامس على الدولة العربية الاسلامية . ثم ان مقر ادارة هذه الدولة – في المدينة – لم يكن بعيدا عن متناول اليد البيزنطية ، لا سيما اذا كان زمام المبادرة بهذه اليد . ومن ثم فان ضرب هذا المقر ومع المقدسات الاسلامية ، ربما كان سيتسبب بنتائج لم يكن سهلا تلافيها . فضلا عن ذلك اعتبار آخر مهم يتمثل بالفقر الاقتصادي للجزيرة العربية ، اذ ان اقتصادياتها عاجزة عن توفير الامدادات والمؤن الكافية للقوات المحاربة . لذا فان جعل ساحة المواجهة في الشمال – الهلال الخصيب – يوفر الامدادات والمؤن لهذه القوات بما يمكنها من الاستمرار في تأدية مهماتها القتالية على خير وجه .



كان الدفاع عن الدولة العربية الاسلامية، اما مباشرا ضد عدوان مباشر من قبل العدو ، أو غير مباشر يتمثل بهجوم وقائي ضد عدوان متوقع حصوله، من أجل اضعاف قوة العدو، والقضاء على قدراته العدوانية لاجباط أي محاولة للعدوان . وهذا ما فعله المسلمون بتحرير الشام ومصر وشمال أفريقيا والاندلس (٢٨) .

ان ما يراه بعض المستشرقين ، من أن الجهاد كان نشرا للاسلام بالسيف (٢٩) . واسترقاق الاعداء أو قتلهم أو اجبارهم آخر الامر على دفع الجزية (٣٠) . وأمثال هذه التصورات لا تعدو أن تكون قصورا في فهم حقيقة الاسلام وتاريخه أو تشويها متعمدا لذلك .

والعلاقات الحربية بين الدولة العباسية والامبراطورية البيزنطية، لا تخرج عن حدود هذا الفهم للعلاقة بين العرب المسلمين وغيرهم ، لا سيما وأن البيزنطيين هم الذين كانوا في غالب الاحيان يثيرون العمليات العسكرية على التخوم ، دون أن يكون لذلك سبب ظاهر (٣١) . وهذا ما سنوضحه في الفصل المخصص للعلاقات الحربية بين الطرفين .

بعد هذا لا بد من القاء نظرة سريعة على مسألة تقسيم العالم الى « دار اسلام ودار حرب » . اذ كان الغرض من هذا التقسيم ، تبيان وضع المسلم في أماكن مختلفة من العالم . فهو — أي المسلم — في أمن وسلام في الاراضي العربية الاسلامية . في حين يكون في وضع مغاير في اراضي تناصب الاسلام والمسلمين العداء وتحاربهم . خصوصا اذا ما علمنا ان هذه الفكرة — أعني تقسيم العالم الى دار اسلام ودار حرب — نشأت وتطورت في فترة كان فيها

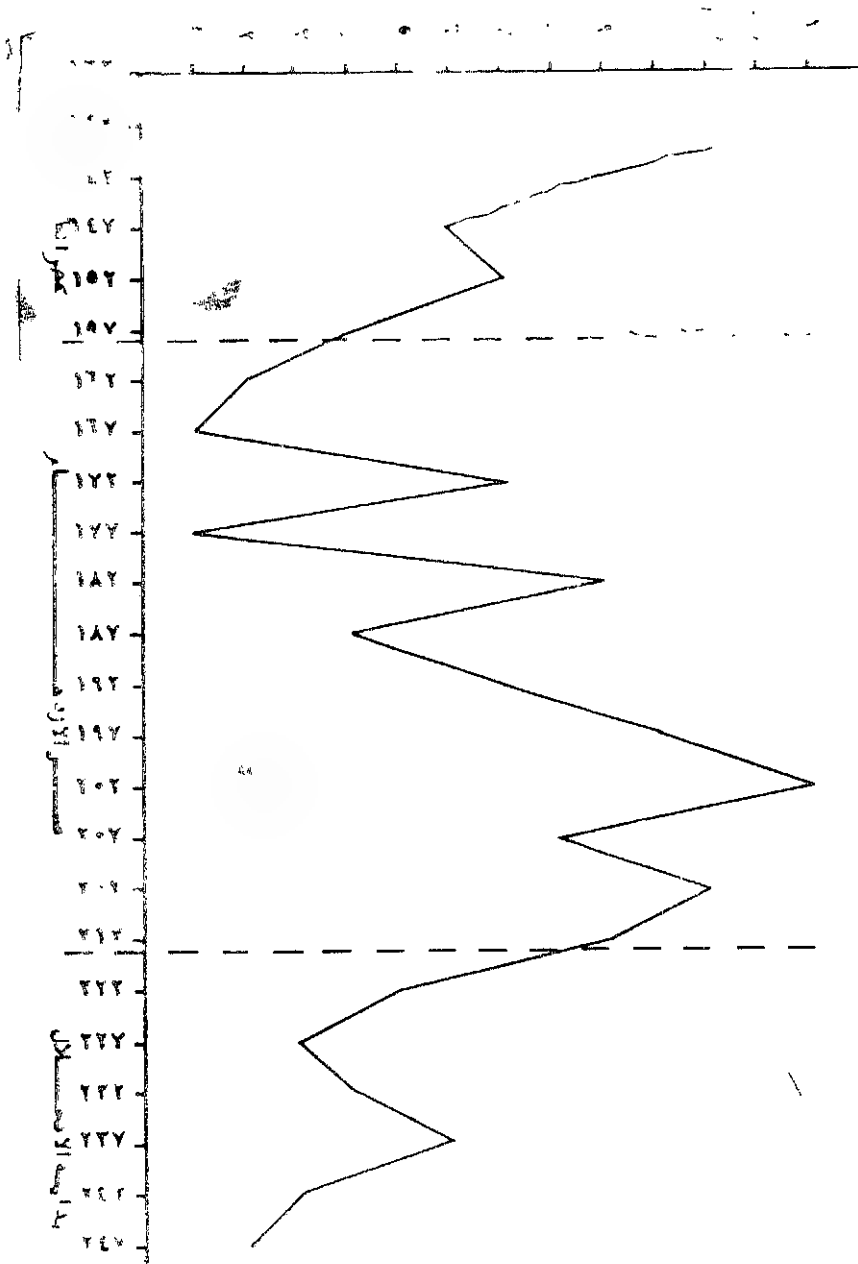
---

٢٨- وهبة الزحيلي ، نظام الاسلام ، ٦٩-٧٠ .

٢٩- احمد الشنتناوي وآخرون ، دائرة المعارف الاسلامية ، ١٨٨/٧ .

٣٠- ديمومبين ، 'النظم الاسلامية' ، ١٣٥ .

٣١- فازيليف ، العرب والروم ، ١٩٦ .



شكل رقم (١١)  
الاضطرابات الاقتصادية في العراق

الاجتهاد الفقهي ينمو في ظل أوضاع علاقات حريسة مستمرة بين الدولتين العباسية والبيزنطية . غير أن هذه الفكرة لا تعني بالضرورة استمرار حالة الحرب . بل تزول بزوال أسبابها ودوافعها (٣٢) .

شاع في عبارات جمهور الفقهاء في القرن الهجري الثاني ، ان القتال هو الاصل في العلاقات بين المسلمين وغيرهم . واستند الفقهاء في ذلك الى طواهر الآيات القرآنية الداعية الى القتال ، والتي كانت باطلاقها وعمومها ، قد نسخت كل ما عداها من الآيات القرآنية الداعية الى السلام (٣٣) . وهو ما يراه مثلاً الشافعي (٣٤) وأبو حنيفة (٣٥) . في حين يرى آخرون من الفقهاء : ان القتال ليس فرضاً ، الا أن تكون البداية من المعتدين ، مما يوجب قتالهم (٣٦) .

ان حقيقة فلسفة الاسلام للعلاقات الدولية ، تتمثل في أنها لا تقوم على أساس القتال أصلاً . لان الاسلام دين الفطرة ، وان الفقهاء أنفسهم أشاروا الى أن الاصل في الاشياء الاباحة ، والاصل في الذمة البراءة حتى يثبت العكس ، والاصل الخلو من الالتزامات والتكاليف . من هنا فان أصل علاقة الانسان بغيره هو السلم وليس الحرب ، وهو ما أقره الاوزاعي والثوري (٣٧) . فالاصل هو السلام حتى يكون الاعتداء الذي يوجب الرد بالمثل - لا اكثر - دفاعاً عن النفس والعقيدة والحرية الدينية (٣٨) . وقد رويت بعض الاحاديث:

---

٣٢- وهبة الزحيلي ، نظام الاسلام ، ٣٧٢-٣٧٣ ، آثار الحرب في الفقه الاسلامي ، ١٧٢-١٧٣ ، محمد ابو زهرة ، العلاقات الدولية في الاسلام ،

٣٣- وهبة الزحيلي ، نظام الاسلام ، ٣٥٩ ، آثار الحرب في الفقه الاسلامي ، ١٣٠-١٣١ .

٣٤- الشافعي ، كتاب الأم ، ١٨٨/٤ .

٣٥- الشيباني ، شرح كتاب السير الكبير ، ١٨٧/١ .

٣٦- نفس المصدر والصفحة .

٣٧- وهبة الزحيلي ، نظام الاسلام ، ٣٦ .

٣٨- محمد ابو زهرة ، ٤٧ .

النبوية الشريفة التي يشير ظاهرها الى دوام حالة القتال بين المسلمين وغيرهم، منها : « لا تزال طائفة من أمتي يقاتلون على الحق ظاهرين على من ناوأهم حتى يقاتل آخرهم المسيح الدجال » (٣٩) . وواضح من هذا الحديث الشريف ان المسلمين يقاتلون من ناوأهم وعاداهم ، وهذا يعني أنهم - أي المسلمون - يقاتلون دفعا للعدوان ، وليس مباشرة القتال من جانبهم . كما روي عن الازاعي أن « الجهاد ماضٍ الى يوم القيامة منذ بعث الله محمدآ صلى الله عليه وسلم - الى آخر عصاية من المسلمين لا ينقض ذلك جور ولا عدل » (٤٠) . ولا يمكن أن نفهم هذا الحديث الا في ضوء الحديث السابق .

وأشار عدد من الآيات القرآنية الكريمة ، الى أن قتال المسلمين غيرهم يكون ردا ودفعاً لعدوان المعتدي ، وليس بمباشرتهم قتال غيرهم - على أننا يجب أن نميز هنا بين المشركين وأهل الكتاب وفق ما أسلفنا - . ومن آيات الله تعالى التي تؤكد ذلك ، قوله تعالى : « فمن اعتدى عليكم فاعتدوا عليه بمثل ما اعتدى عليكم واتقوا الله واعلموا ان الله مع المتقين » (٤١) . أما ما جاء في قوله تعالى : « فاذا انسلكوا الأشهر الحرم فاقتلوا المشركين حيث وجدتموهم وخذوهم واحصروهم واقعدوا لهم كل مرصد فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم ان الله غفور رحيم » (٤٢) . وهذا النص القرآني واضح كل الوضوح بتحديد جوب مقاتلة المسلمين غيرهم من « المشركين » فقط وليست هناك اشارة لاهل الكتاب .

ويتماشى مع هذا عدد آخر من النصوص القرآنية الداعية الى السلام والمودة ، قال تعالى : « وان جنحوا للسلم فاجنح لها وتوكل على الله انه هو

٣٩- أبو داؤد ، ١٠/٢ .

٤٠- انظر : صبحي محمصاني ، ٣٥٤ .

٤١- البقرة ، ١٩٤ .

٤٢- التوبة ، ٥ .

السميع العليم \*» (٤٣) . بمعنى : اذا رغبوا في السلم بالدخول في الاسلام ، أو باعطاء الجزية ، أو بموادعة ، ونحو ذلك من أسباب الصلح والسلام ، فعلى الرسول — صلى الله عليه وسلم — أن يميل الى قبول السلام (٤٤) . والمفسر هنا لم يحدد مدة للهدنة والصلح ، وربما قصد بذلك الاطلاق . وقال تعالى أيضا : « عسى الله أن يجعل بينكم وبين الذين عاديتم منهم مودة والله قدير والله غفور رحيم . لا ينهاكم الله عن الذين لم يقاتلوكم في الدين ولم يخرجوكم من دياركم أن تبروهم وتقسطوا اليهم ان الله يحب المقسطين . انما ينهاكم الله عن الذين قاتلوكم في الدين وأخرجوكم من دياركم وظاهروا على اخراجكم أن تولوهم ومن يتولهم فأولئك هم الظالمون » (٤٥) . وتقوم هذه الآيات أوضح دليل على أن مسالة المسلمين لمن لم يقاتلوهم أو يظاهروا على قتالهم بأي شكل من الاشكال ، خصوصا وأن الطبري يشير الى أن هذه الآيات محكمة وغير منسوخة (٤٦) . بعد هذا يحق لنا أن نؤكد ان أصل العلاقات في الاسلام ، هو السلم والمسالة مع من لم يعادِ المسلمين ، مع التأكيد على ضرورة مجاهدة المعتدين بأقصى ما يمكن وفقا لما ذكر من مفهوم ومعنى الجهاد . وهذا ما كان عليه الامر تاريخيا ، فالدولة العباسية لم تكن هي البادئة بالقتال . وعليه فانها كانت مجاهدة دفاعا عن حوزة المسلمين سواء أكان هذا الدفاع ردا لاعتداء حاصل ، أو قتالا وقائيا لاحتياط عدوان متوقع .

بقي لنا أن نعرف مدى جواز مهادنة المسلمين لغيرهم ، اذ اختلف الفقهاء في تفاصيل هذه المسألة .

فالاوزاعي أجاز لهم مهادنتهم على أن يؤدوا — غير المسلمين — لهم شيئا

٤٣ — الانفال ، ٦١ .

٤٤ — الطبري ، جامع البيان ، ٣٣/٧ .

٤٥ — المتحنة ، ٧ — ٩ .

٤٦ — جامع البيان ، ٢٨ ، ٦٦ .



معلوما حتى ان اشرطوا على المسلمين أن لا يدخلوا أراضيهم<sup>(٤٧)</sup> • أما الشافعي فأجاز مهادة غير المسلمين بالشكل الآتي :

أن لا تكون الهدنة أو الصلح معهم الا في حالة وجود ضعف في جانب المسلمين لا يمكنهم من مقاتلتهم والانتصار عليهم ، عند ذلك فقط تجوز مهادتهم • غير أنه اذا ما استعاد المسلمون قوتهم وقدرتهم على القتال جاز لهم نقض الهدنة والصلح • أما اذا بقوا على ضعفهم جاز لهم تمديد الهدنة • كما أنه لا يجوز مهادة غير المسلمين لفترة من الزمن تزيد على ما هادن عليه الرسول - صلى الله عليه وسلم - قريشا في صلح الحديبية وكان عشر سنوات ، فهي عنده الحد الأقصى لعقد هدنة معهم • الا أنها قابلة للتمديد عند الضرورة لكن يجب أن يفهم أن الشافعي لم يجز الهدنة المطلقة مع هؤلاء - غير المسلمين - • كما أنه اذا كان قد أجاز خرق الهدنة ونقضها من قبل المسلمين ، فانه كان بشرط أن ينبذوا اليهم ، أي أن يعلموهم برغبتهم بانهاء الهدنة والصلح من جانبهم ، قبل قيامهم بأي عمل حربي ، وعلى العموم فان الهدنة يجب أن تحقق مصلحة المسلمين ، أي أن تقيهم من عدوهم في حالة ضعفهم ، يمكنهم نقضها عند استعادتهم لقوتهم<sup>(٤٨)</sup> • كما أن الشافعي من ناحية أخرى أجاز مهادة المسلمين لغيرهم ، اذا كان هؤلاء بعيدين لا تطالهم أيديهم ، حتى وان لم يؤد هؤلاء - غير المسلمين - شيئا كالجزية مثلا<sup>(٤٩)</sup> •

أما أبو حنيفة فأجاز مهادة المسلمين لغيرهم لسنين معلومة لم يحددها ، اذا حقق ذلك مصلحة المسلمين ، كأن يكون ذلك لضعفهم وعدم تمكنهم من غيرهم • أو أن يكون هؤلاء متمكنين من المسلمين ، فأجاز لهم مهادتهم ، ولكن لهم نقض الهدنة عند استعادتهم لقوتهم ، على أن يسبق ذلك النبذ الى عدوهم .

٤٧- الطبري ، كتاب الجهاد ، ١٤ .

٤٨- الطبري ، كتاب الجهاد ، ١٥-١٦ .

٤٩- الأم ، ١٨٨/٤ .

«واعلامه برغبتهم في انتهاء الهدنة من جانبهم ، قبل القيام أو المباشرة بأي عمل عسكري»<sup>(٥٠)</sup> .

ولا يرى الاوزاعي بأسا في مصالحة المسلمين لغيرهم ، حتى ان اضطروا الى أن يؤدوا لهم شيئا معلوما ، وذلك في حالة ضعف المسلمين ، غير انه لم ييجز اجراء أحكام غيرهم عليهم<sup>(٥١)</sup> . وللتوري رأي مشابه في هذه المسألة<sup>(٥٢)</sup> . غير أن الشافعي رفض ذلك — أي أن يهادن المسلمون غيرهم بأن يؤدوا اليهم شيئا — الا في حالة واحدة هي الخوف على المسلمين من الابداء ، وهي حالة الضرورة ، والضرورات تبيح المحضورات<sup>(٥٣)</sup> .

وأجاز أبو حنيفة مهادنة المسلمين لغيرهم ، حتى ان اشترط هؤلاء ألا يؤدوا للمسلمين شيئا . ومثل الشافعي فانه أجاز مصالحة المسلمين لغيرهم بأن يؤدي المسلمون لهم شيئا ، وذلك في حالة الخوف على المسلمين من الابداء<sup>(٥٤)</sup> .

الا أن اللؤلؤي ، لم ييجز مثل هذه المصالحة ، لان ذلك عنده بمنزلة الجزية ، وعلى المسلمين واجب القتال والجهاد حتى ينزل الله حكمه<sup>(٥٥)</sup> .

وأجمع الفقهاء على أن موادة المسلمين للمشركين من عابدي الاوثان ، غير جائزة مطلقا حتى وان كانت أحكام المسلمين عليهم جارية<sup>(٥٦)</sup> . فهم — كما أسلفنا — ليس لهم الا أن يخيروا بين الاسلام أو القتل .

من خلال هذا العرض نرى أن مهادنة المسلمين لغيرهم — من وجهة نظر الفقهاء — جائزة لسببين :

---

٥٠ - الطبري ، كتاب الجهاد ، ١٧ .

٥١ - المصدر السابق ، ١٧-١٨ .

٥٢ - المصدر السابق ، ١٨ .

٥٣ - المصدر السابق ، ١٨-١٩ ، الشافعي ، ١٨٨/٤ .

٥٤ - الطبري ، كتاب الجهاد ، ١٩ .

٥٥ - المصدر السابق ، ١٩-٢٠ .

٥٦ - المصدر السابق ، ١٤ .

١ - اختلال ميزان القوى لغير صالح المسلمين ، بأن يكون جانبهم هو  
الاضعف لاسباب عسكرية أو سياسية \*

٢ - البعد الجغرافي بين المسلمين وغيرهم، لوجود حاجز طبيعي أو بشري  
بين الطرفين ، لا يمكن اجتيازه والوصول الى هؤلاء ومقاتلتهم \*

ان موقف الفقهاء هذا من مدى -جواز أو عدم جواز مهادنة غير المسلمين -  
انما جاء منطلقا من موقفهم السابق ، بأن القتال هو الاساس في العلاقة بين  
المسلمين وغيرهم \*

أما عن واقع المهادنات - تاريخيا - فاننا نلاحظ أن هناك نوعين من هذه  
المهادنات بين الدولة العباسية والامبراطورية البيزنطية ، تمثل الاول منها بما  
جرى عليه الاتفاق رسميا بين الطرفين ، كالمعاهدة التي عقدت بين هارون  
الرشيد والامبراطورة ايريني ، والتي كان أمدها ثلاث سنوات - وسيأتي  
تفصيل ذلك لاحقا - \* وتمثل النوع الآخر في مهادنات غير معلنة ، استمرت  
في بعض الاحيان أكثر من عشر السنوات التي حددها قسم من الفقهاء \* وتمثلت  
مهادنات هذا النوع بفترة الصراع الدامي بين الامين والمأمون \*

وأخيرا ، هل كان الجهاد في سبيل الله بكل أشكاله حرباً دينية شنها  
الاسلام على غيره من الاديان ؟ ثم هل أن القتال بين الدولة العباسية  
والامبراطورية البيزنطية كان حربا دينية ؟ كما يرى البعض (٥٧) \*

ان ما قدمناه من أغراض الجهاد وأهدافه وأشكاله ، يرينا أن الجهاد لم  
يكن حربا دينية - مثل الحروب الصليبية - ولم تكن أهدافه دينية بحتة ،  
بقدر ما كان قتالا سياسيا من أجل الدفاع عن المسلمين أرضا وأمة وعقيدة \*  
وشبهه بذلك القتال بين العباسيين والبيزنطيين ، اذ كان قتالا سياسيا وليس

57 — C.M.H, V. 4, P. 1, P. 696.

حرباً دينية • ونحن لا نتفق مع جرجي زيدان في ان الشغل الشاغل للخلفاء  
العباسيين كان منصبا على التوسع والغزو<sup>(٥٨)</sup> • فالخليفة أبو جعفر المنصور  
أوصى ابنه المهدي بتحسين الثغور والمحاربة عن الدين<sup>(٥٩)</sup> • ولم يوصه بنشر  
لواء الحرب والقتال ، ادراكا منه لطبيعة المهام الملقاة على عاتق الدولة بالدفاع  
عن المسلمين أرضاً وأمة وعقيدة •

---

٥٨- تاريخ التمدن الاسلامي ، ٢٠٤/١ •

٥٩- اليعقوبي ، تاريخ ، ١٣٧/٣-١٣٨ •

## الفصل الاول

### الدولة العباسية

#### ١ - طبيعة العصر العباسي الاول :

##### لماذا العصر العباسي الاول ؟

ان الفهم العلمي الصائب للتاريخ يحتم النظر اليه بنظارة تحليلية ، يجعله من التاريخ سلسلة متصلة ، ليس بالمعنى الشكلي المظهري للسلسلة ، ولكن بمعنى التوالد المستمر والضرورة لتكون التاريخي . فكل حدث تاريخي يحمل في رحمه ميلاد حدث جديد . من هنا فان حركة التاريخ تتقدم في عملية متصاعدة نحو الارتقاء والتقدم ، فكل حدث تاريخي نتيجة لما قبله وسبب لما بعده . وهذا يعني عدم وجود أي قطع في حركة التاريخ . بيد أن هذا لا يعني عدم جواز تقسيم التاريخ الى مراحل ، تحمل كل منها خصائصها المميزة سياسيا واقتصاديا واجتماعيا ، متولدة عن ظروف تاريخية ذاتية وموضوعية . من هنا جاء استخدامنا لاصطلاح « العصر العباسي الاول » وهو شائع لدى جمهور مؤرخينا المحدثين . ويمتد هذا العصر بين السنوات ١٣٢-٢٤٧هـ / ٧٥٠-٨٦١م . مبتدئا بخلافة أبي العباس ، ومنتها بمقتل الخليفة المتوكل ، الذي عدّ مقتله فاصلا سياسيا بين العصر العباسي الاول والفترات الاخرى اللاحقة . وفي اعتقادنا ، ان هذا الاصطلاح له ما يسوغ استعماله تاريخيا .



## الثورة العباسية :

ليس غرضنا أن نعرض للثورة العباسية في جوانبها التفصيلية، بل نعرض لأهم الآراء التي قيلت في صدد تفسير هذه الثورة، فقد رأى فان فلوتن : أن هذه الثورة مثلت ثورة الفرس على العرب لما عانوه من اضطهاد سياسي واجتماعي واقتصادي، نجم عنه تدمير الموالي ودفعهم الى الثورة<sup>(١)</sup> . وسأيره في هذا التفسير يوليوس فلهوزن، مع تغيير طفيف باعطائه بعض الدور للعرب، حيث عدّهم « حلفاء » للاعاجم في ثورتهم هذه<sup>(٢)</sup> . ان تفسير هذين المستشرقين، وقد جاء في أواخر القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين، كان متأثرا بالروح القومية التي سادت في أوروبا آنذاك<sup>(٣)</sup> . وسار وراءهما عدد من المستشرقين الذين بحثوا في هذا الموضوع<sup>(٤)</sup> . وردد هذا التفسير أيضا مؤرخون عرب وشرقيون<sup>(٥)</sup> . على الرغم مما ظهر من نصوص تاريخية جديدة أسهمت في تغيير هذا الفهم للثورة العباسية<sup>(٦)</sup> .

ان الثورة العباسية ما كانت ولا يمكن أن تكون ثورة الفرس على العرب، بل هي ثورة العرب الذين استوطنوا في خراسان بعد الفتح الاسلامي وحشاركهم فيها المقاتلة العرب الذين كانوا يجاهدون في سبيل الله في تركستان والسند، وشارك فيها أيضا سكان البلاد المحليون في خراسان . ثم أنها ليست ثورة عنصرية أو قومية، بل هي ثورة ذات واجهات متعددة : سياسية ودينية واجتماعية، صفتها الغالبة عربية اسلامية، مثلت عودة الى مبادئ

١ - السيادة العربية، ٣٥-٣٦ .

٢ - تاريخ الدولة العربية، ٥٠٦ .

٣ - فاروق عمر، بحوث في التاريخ العباسي، ١٢ .

٤ - انظر مثلاً : Saunders, A History of Medieval Islam, PP. 97-98.

٥ - انظر مثلاً : فيليب حتي، تاريخ العرب 'نطول'، ٤٠٥/٢، مولوي حسيني، الادارة العربية، ٢٧٧ .

٦ - فاروق عمر، بحوث في التاريخ العباسي، ٣٧-٣٨ .

الإسلام الصحيحة<sup>(٧)</sup> . ذلك أن العرب الذين قدموا الى خراسان في فترة لاحقة من حركة التحرر العربية ، لاقوا أشد الضرر جراء سياسة الحكم الأموي . فعلى الرغم من أنهم لم ينتفعوا من صفتهم العربية ، فانهم خضعوا للدهاقين المحليين أيضا . لذا فانهم كانوا في حال أسوأ حتى من حال السكان المحليين ، فشكّلوا بذلك المادة الأساسية لثورة<sup>(٨)</sup> .

نجم عن التفسير الأول للثورة ، أن بنى عليه أصحابه نتائج لاحقة حول طبيعة العصر العباسي الأول بأسره ، اذ رأى فتوتن انه بعد انتصار الثورة أُسند الى الفرس كافة المناصب الرئيسية المهمة في القصر والجيش والمالية والادارة ، حتى حسدهم العرب<sup>(٩)</sup> . ورأى فلهوزن : ان السيادة العربية انتهت بمعناها الحقيقي الذي كان يمثله بنو أمية<sup>(١٠)</sup> . بيد أنه عاد وقال ان رجحان النفوذ الفارسي لم يكن أمرا مؤكدا<sup>(١١)</sup> . وهو بذلك غير واضح بشأن تقرير نتيجة نهائية بهذا الصدد . ويرى Becker ان انتصار العباسيين كان يعني انتصار الفرس على العرب<sup>(١٢)</sup> . ويرى آخر ان الخلفاء العباسيين كانوا يفضلون اختيار مستشاريهم من الفرس<sup>(١٣)</sup> . وان النفوذ الفارسي في البلاط العباسي كان كفيلا بإبعاد العرب وطيهم في زوايا النسيان<sup>(١٤)</sup> . وعمل بعض مؤرخينا المحدثين على ترديد هذه العبارات دون سابق تمحيص أو تدقيق ،

٧ — فاروق عمر ، بحوث في التاريخ العباسي ، ١٣ .

٨ — محمد عبدالحى شعبان ، الثورة العباسية ، ٢٤٧ .

٩ — السيادة العربية ، ١٣٤ .

١٠ — تاريخ الدولة العربية ، ٥٢٧ .

١١ — المرجع السابق ، ٥٢٨ .

12 — Bury, The Cambridge Medieval History, Vol. 2, P. 364.

13 — Lambton Holt, The Cambridge History of Islam, Vol. 1 A, P. 108.

١٤ — أوليري ، انتقال علوم الاغريق الى العرب ، ٢٠٦ .

فقرأى بعضهم ان هذا العصر ، هو عصر النفوذ الفارسي ، الذي شهد سيطرة  
الفرس على كافة مناحي الحياة (١٥) .

أما جرجي زيدان ، فقد عدّه عصراً فارسياً محضاً . فالدولة ، عنده ،  
فارسية في سياستها وإدارتها (١٦) . ان هذه التخريجات وأشباهاها دفعت بالمبالغة  
الى أقصى نقطة ممكنة ، بتعميمها صفة فارسية مطلقة على هذا العصر ، مجافية  
بذلك الحقيقة والواقع . فعمال أبي جعفر المنصور كانوا من بين أقاربه ، ومعه  
عدد من كبار الشخصيات العربية تشكل خاصته المقربة اليه « فكان ينقل هؤلاء  
في أعماله لشقته بهم واعتماده عليهم » مع عدد قليل من مواليه (١٧) . وقبله أيضاً  
كان مجلس خاصة أبي العباس يتكون من العرب أساساً (١٨) . فمن المبالغة  
الى حد كبير أن نعدّ الوجود السياسي للعرب قد انتهى بسقوط الدولة الاموية .  
فإذا كان قد تم تقرب عناصر من غير العرب ، فان الخلفاء بقوا عرباً هاشميين .  
ومعظم عمالهم وموظفيهم كانوا عرباً أيضاً . فولاة أقاليم الدولة كانوا عرباً  
في أصولهم ، حتى تلك الاقاليم الشرقية من الدولة مثل أرمينية وخراسان  
وغيرهما ، مع وجود آخرين من غير العرب ، وان وجودهم كان تأكيداً للطابع  
الاسلامي في ادارة الدولة . ففي الفترة ١٣٢-٢١٨هـ / ٧٥٠-٨٣٣ م كان ولاية  
أقاليم الدولة العباسية - المركز والأقاليم الشرقية - على الشكل الآتي : كان  
عدد الولاة العرب ١١٦ والياً ، مجموع سنوات حكمهم ٢٣٢ سنة ، أما الولاة  
من غير العرب فكانوا ٤٤ والياً مجموع سنوات حكمهم ١٢٥ سنة ، وهناك ١٧  
والياً غير معروف في الاصول حكموا ٢٥ سنة (١٩) . وكذا الحال في تولية أعمال  
الادارة والدواوين ، فلم تكن حكراً لاحد ، بل كانت مشاركة بين العرب وغير

١٥ - عبدالعزيز سالم ، العصر العباسي الاول ، ٦ .

١٦ - تاريخ التمدن الاسلامي ، ٤ / ٣٨٤ .

١٧ - اليعقوبي ، تاريخ ، ٣ / ١٢٠-١٢٩ .

١٨ - المصدر السابق ، ٣ / ١٠٧ .

19 — Norman Douglas Nicol, Early Abbasid Administration, P. 213.

«العرب ، فاذا كان الذين تولوا أعمال الحجابة من الموالي ، فإن أصحاب الشرطة والحرس والمظالم — على سبيل المثال — كانوا عرباً ، أما ديوانا الخراج ، والجند فقد تولاهما العرب وغير العرب» (٢٠) . وكذلك الحال في الجيش أيضاً ، الذي تألف من فرق عربية وخراسانية تغطي عليه صفة عربية اسلامية عامة تجمع عناصره . واذا كان قد أسند الى الفرس القيام بأعمال الوزارة ، فإن الخلفاء اتخذوا مواقف حاسمة تجاه محاولة تزايد نفوذ هؤلاء ، وهذا ما حصل بالفعل مع الخلال والبرامكة وبنو سهل (٢١) . وواضح جدا السبب الذي دفع الخلفاء العباسيين الى اتخاذ عاصمة لهم في مصر من الأمصار العربية وليس في خراسان .

وكان من أبرز أهداف الثورة العباسية المساواة بين العرب والموالي في الميادين كافة بما في ذلك الادارة والحكم (٢٢) . واعتقد ان ما عناه الجاحظ بقوله : دولة بني مروان عربية ، ودولة بني العباس أعجمية خراسانية (٢٣) . انما كان يشير الى ظهور دور العجم ومشاركتهم في ادارة البلاد . وان أفضل ما يمكن أن نصف به العصر العباسي الاول : أنه عصر تمثلت فيه عملية الاندماج بين عناصر الامة الاسلامية كافة ، وتماسكت فيه هذه العناصر متحدة في ظل الدين الاسلامي والثقافة العربية الاسلامية ، التي تبنهاها المجتمع العباسي بعناصره المكونة له كافة .

ويعد أبو جعفر المنصور المؤسس الحقيقي للدولة العباسية ، لما بذله من جهود جبارة لترسيخ أركان الدولة وضبطها ، وارساء قواعد الحكم (٢٤) .

٢٠ — انظر :

David White Biddle, The Development of the Bureaucracy of the Islamic Empire during the Umayyad and Early Abbasid Period.

٢١ — عبد العزيز الدوري ، العصر العباسي الاول ، ٤٢ .

٢٢ — المرجع السابق ، ٥٤ .

٢٣ — انبيان والتبيين ، ٦٤/٤ .

٢٤ — الفخري في الآداب السلطانية ، ١٦٠ .

ووصف ابن الطقطقى الدولة العباسية ، بعبارة مختصرة موجزة . حيث قال : « دولة كثيرة المحاسن جمة المكارم ، أسواق العلوم فيها قائمة ، وبضائع الآداب فيها نافقة ، وشعائر الدين فيها معظمة ، والخيرات فيها دارّة ، والدين عامرة والحرمان مرعية ، والشعور محصنة » (٢٥) . وهي بهذا تمثل مرحلة النضج السياسي والاقتصادي والثقافي للدولة العربية الاسلامية ، في ظل حدود آمنة مستقرة ، بفضل الدفاعات القوية في مناطق التخوم ، وما تحمله الجيش من اعباء في الدفاع عن حوزة البلاد . ولم تظهر للدولة الجديدة مشاريع للفتح ، بل كان طابعها دفاعيا يتخذ أحيانا شكل الهجمات الوقائية . ويمكننا القول - بصورة عامة - ان الدولة العربية الاسلامية تحولت من دولة عسكرية - اضطرتها اليها ظروف معينة - الى دولة مدنية ، انصرفت في ظلها الجهود نحو الثقافة والعلوم والآداب والازدهار الاقتصادي .

## ٢ - الأوضاع السياسية الداخلية :

أشرنا في الفقرة السابقة الى أن العصر العباسي الاول ، يمثل مرحلة النضج السياسي والثقافي والاجتماعي والاقتصادي للدولة العربية الاسلامية . وهذا ما كان عليه الواقع فعلا . غير ان ذلك لا يعني صفاء الجو وخلوه من عوامل الاضطراب والقلق ، اذ عانى الجو السياسي الداخلي ، للدولة العباسية ، من الكثير من حركات المعارضة ، التي اطلق عليها مؤرخونا القدامى في احيان كثيرة صفة « الثورة » مع أنها لا تمت الى مفهوم الثورة بصلة ، والافضل أن نطلق على هذه الحركات صفات أخرى مثل ! هياج ، فتن ، تمرد ، عصيان مسلح ، حركة معارضة ، أو حتى مغامرات تعبر عن طموحات شخصية لا غير . وأشار كلود كاهن الى هذه الحقيقة ، اذ يرى ان أخبار هذه الاضطرابات ، الواردة في المصنفات التاريخية ، ينبغي ألا تتجاوز في قسيتها أكثر من كونها

تأخبارا تفصيلية ، لا تعبر عن حقيقة الطابع العام الذي اتسم به هذا العصر .  
وبات حقيقة تاريخية أن يعد هذا العصر أجمل حقب الحضارة الانسانية بأسرها ،  
ولم تكن هذه الاضطرابات سوى أزمة من أزمات النمو والاستقرار ، والتوجهات  
المعارضة لذلك (٢٦) .

ومن تحليلنا للشكل رقم ١ - ، نلاحظ أن العباسيين وصلوا الى السلطة  
في ظروف بالغة التعقيد من الاضطراب والتفكك السياسي . ففي السنوات الاولى  
من حكمهم اندلعت حركات معارضة واسعة النطاق في الشام مؤيدة  
للامويين (٢٧) . وحركات اخرى خارجية (٢٨) . وان خراسان نفسها وبلدان  
المشرق ، عموما ، شهدت عددا من الحركات المعارضة للسلطة (٢٩) . وفي أرمينية  
اضطر المنصور للقيام بعدة عمليات عسكرية لتأكيد سلطة الدولة في هذا  
الاقليم ، عندما كان والياً على الجزيرة (٣٠) . ثم أن البيت العباسي نفسه لم  
يخل من الظامعين في السلطة ، فأعقب وفاة أبي العباس ، تمرد عبدالله بن علي  
وادعاؤه الخلافة (٣١) . وقام العلويون في هذه الفترة بحركة رئيسة قادها محمد  
النفيس الزكية وأخوه إبراهيم مدعين حقهما في الخلافة (٣٢) . كما أن مصر  
وشمال أفريقية عانتا من عدد من التمردات السياسية المسلحة مما اضطر  
العباسيين في هذه الظروف الحرجة الى ارسال جيش كبير الى شمال أفريقية  
لفرض النظام والاستقرار هناك (٣٣) . وفي أواخر مرحلة التأسيس هذه، كانت

- 
- ٢٦ - تاريخ العرب والشعوب الإسلامية ، ٦٢ .  
٢٧ - الطبري ، تاريخ ، ٤٣٢/٧ ، ٤٤٦ ، ابن الاثير ، الكامل ، ٤٣٢/٥ ، ٤٣٤ .  
٢٨ - الطبري ، تاريخ ، ٤٥٩/٧ ، ٤٦١ ، ٤٦٢ ، ٤٩٥ .  
٢٩ - الطبري ، تاريخ ، ٤٥٩/٧ ، ٤٦١ ، ٤٦٤ ، ٤٦٦ ، ٤٩٥ ، ٥٠٥ ، ٥١٢ ،  
ابن الاثير ، ٤٩٨/٥ .  
٣٠ - البلاذري ، أنساب الأشراف ، مخطوط ، ٣٥/٣ ب .  
٣١ - الطبري ، تاريخ ، ٤٧٦/٧ .  
٣٢ - المصدر السابق ، ٥٥٢/٧ .  
٣٣ - ابن الاثير ، ٤٤٨/٥ ، ٥٨٦ ، ٥٩٨ ، ١٠/٦ ، الكندي ، النواة والتفضاء ،  
١٠٣ ، ١١٩ .

الأوضاع ، على العموم ، تسير نحو استقرار نسبي ، بفضل الجهود الهائلة التي بذلها الخليفة المنصور ورباطة جأشه وحنكته السياسية البالغة .

وفي المرحلة الثانية من العصر العباسي الاول ، أي فترة الازدهار . شهدت الدولة العباسية عشر سنوات اولى من الاستقرار النسبي ، ويعود الفضل في ذلك طبعاً الى جهود المنصور السابقة ، بيد أن الأوضاع أخذت تتباين وتختلف بعد ذلك وبوضوح . فالقلق السياسية المسلحة ، كانت تشتد تارة وتخف تارة أخرى . حتى بلغت الذروة من التصعيد في الفترة ١٩٧-٢٠٢ هـ / ٨١٣-٨١٨ م ويعود ذلك بشكل رئيس الى تداخل اوضاع السلطة المركزية ، الناجمة عن الصراع السياسي الدامي بين الامين والمأمون ، الذي كان قد بدأ قبل ذلك بسنوات قليلة ، اي في عام ١٩٤ هـ / ٨٠٩-٨١٠ م<sup>(٣٤)</sup> ، فاضطراب اوضاع السلطة المركزية قد شجع وفسح المجال لعدد من قوى المعارضة لان تمارس نشاطا سياسيا مسلحا واضحا ، فالفيانيون انتهزوا الفرصة وقاموا بتمرد<sup>(٣٥)</sup> . وكذلك الخوارج<sup>(٣٦)</sup> . ثم قام العلويون بتمردات متتالية في هذه الفترة في القسم الجنوبي من العراق<sup>(٣٧)</sup> . كما ان شمال افريقية ومصر شهدتا تصعيدا ملحوظا في النشاط المعارض للسلطة المركزية<sup>(٣٨)</sup> . وفي هذه الفترة أيضا بدأ تحرك الخرميون<sup>(٣٩)</sup> الذين مضت عليهم سنوات طويلة قبل أن يتم القضاء على حركتهم<sup>(٤٠)</sup> . وفي الموصل نشبت

٣٤ - الطبري ، تاريخ ، ٣٧٤/٨ .

٣٥ - المصدر السابق ، ٤١٥/٨ .

٣٦ - المصدر السابق ، ٥٥٨/١٨ .

٣٧ - المصدر السابق ، ٥٣٤/٨ ، ٥٣٥ ، ٥٤٤ ، ٥٥٨ .

٣٨ - ابن الاثير ، ٢٣٥/٦ ، ٢٦٩ ، الكندي ، ١٤٦ ، ١٥٨ ، ١٦٨ .

٣٩ - الخرمية : حركة اشتق اسمها من الكلمة الفارسية ( خرم ) ومعناها ( مقبول ) على اساس ان اتباعها يعدون كل مقبول جائز شرعا . غير ان الأرجح ان هذا الاسم مشتق من خرم وهي ناحية باردبيل ، ولعل الفرقة نشأت فيها . للتفاصيل انظر : دائرة المعارف الاسلامية ، ٢٩٩/٨ .

٤٠ - الطبري ، تاريخ ، ٥٥٦/٨ .

فتن متعددة(٤١) . وكذلك الحال في أرجاء أخرى من الدولة، فضلا عن الصدامات المسلحة الدامية بين قوات الاخوين الامين والمأمون(٤٢) .

استمرت اوضاع الاضطراب هذه متواصلة حتى نهاية مرحلة الازدهار ، وبذلت السلطة المركزية ما في وسعها لانهاء هذه الاوضاع المتردية ، حتى شهدت الفترة التالية تحسنا نسبيا في الاوضاع السياسية الداخلية للدولة . وربما يثير هذا تساؤلا مشروعا، وهو أن الفترة التي شهدت بداية تدهورالعصر العباسي الاول، كيف تشهد هذا النوع من الاستقرار السياسي الداخلي نسبيا؟ وهنا يمكننا أن نقول : ان جهود المأمون والقبضة الحديدية للمعتصم ، أسهمت في تسكين حدة الاضطراب ، بحيث ان القوى التي طالما اسهمت في خلق هذه الاجواء ، لم تجد في نفسها القدرة على اثارة تمردات جديدة، وعلى الرغم مما شهدته هذه المرحلة من ضعف نسبي في السلطة المركزية قياسا الى خلفاء مثل المنصور والمهدي والرشيد والمأمون والمعتصم . فان أبرز ما شهدته هذه المرحلة تمثل بالصراع العنيف مع حركة بابك الخرمي(٤٣) . وظهرت فتن أخرى متناثرة في خراسان(٤٤) . واذريجان(٤٥) وشمال أفريقية(٤٦) أيضا .

ان هذه الاضطرابات التي شهدتها العصر العباسي الاول ، كمنت وراءها

### الدوافع الآتية :

#### ١ - سوء الإدارة :

مثل هذا السبب دافعا رئيسا لعدد من الاضطرابات التي قامت في أرجاء مختلفة من الدولة . ويبدو ان معظم هذه الاضطرابات كانت في مصر ، فني عام

٤١ - ابن الاثير ، ٣٠٠/٦ ، ٣١٧ .

٤٢ - الطبري ، تاريخ ، ٣٩٠/٨ ، ٤١٨ ، ٤٣٨ ، ٤٤٥ .

٤٣ - الطبري ، تاريخ ، ١١/٩ ، ٢٣ ، ٣١ .

٤٤ - المصدر السابق ، ٧/٩ .

٤٥ - المصدر السابق ، ١٠٢/٩ ، ١٦٤ .

٤٦ - ابن الاثير ، ٢٥/٧ ، ٤٠ ، ٤٤ .



١٨٦ هـ / ٨٠٣ م انتفض أهل الحوف في مصر ، لان المكلفين بمسح الاراضي الزراعية أنقصوا من المقياس بضع أصابع، بغية زيادة ما يفرض على الارض من ضريبة<sup>(٤٧)</sup> . وفي عام ١٩١ هـ / ٨٠٦-٨٠٧ م امتنع أهل الحوف أيضا ، عن اداء الخراج<sup>(٤٨)</sup> . وكان الدافع وراء تمرد الاقباط في عام ٢١٤ هـ / ٨٢٩-٨٣٠ م هو الضرائب<sup>(٤٩)</sup> . وفي عام ٢١٦ هـ / ٨٣١-٨٣٢ م اضطرب العرب والاقباط في مصر بسبب سوء الادارة<sup>(٥٠)</sup> . ويبدو ان معظم تمردات الاقباط كانت بسبب الضرائب<sup>(٥١)</sup> . وفي عام ٢١٠ هـ / ٨٢٥-٨٢٦ م لم يلب المأمون طلب أهل قم في تخفيف الضرائب عنهم مما أدى الى اضطرابهم<sup>(٥٢)</sup> . وفي عام ١٤٥ هـ / ٧٦٢-٧٦٣ م ، تمرد السودان في المدينة المنورة بسبب سوء الادارة<sup>(٥٣)</sup> .

## ٢ - الدوافع السياسية :

تمثلت أبرز الحركات ، ذات الدوافع السياسية، بالحركات المناصرة للامويين، وحركات العلويين والخوارج أيضا . ففي مطلع قيام الدولة العباسية، واجهت السلطة المركزية عددا من الحركات المناصرة للامويين<sup>(٥٤)</sup> . وفي فترة الاضطراب بين الامين والمأمون ، ظهرت في الشام حركة السفيناني المنتظر<sup>(٥٥)</sup> . وهي حركات كانت تدعو الى عودة الامويين الى الحكم . أما أبرز حركات العلويين فقد تمثلت في حركة محمد النفس الزكية وأخيه ابراهيم في عام

٤٧ - الكندي ، ١٤٠ .

٤٨ - المصدر السابق ، ١٤٣ .

٤٩ - لومبار ، الاسلام في مجده الاول ، ٢٧ .

٥٠ - الكندي ، ١٩٠ ، المقريري ، المواعظ والاعتبار ، ٧٩/١ .

٥١ - سيدة اسماعيل كاشف ، مصر في عصر الولاة ، ١٣١ .

٥٢ - الطبري ، تاريخ ، ٦١٤/٨ .

٥٣ - الذهبي ، تاريخ الاسلام ، ١٩/٦ .

٥٤ - الطبري ، تاريخ ، ٤٤٣/٧ ، ٤٤٤ ، ٤٤٦ .

٥٥ - المصدر السابق ، ٤١٥/٨ .

١٤٥ هـ / ٧٦٢-٧٦٣ م<sup>(٥٦)</sup> . وفي عام ١٦٩ هـ / ٧٨٥-٧٨٦ م قامت حركة الحسين بن علي بن الحسن في فخ<sup>(٥٧)</sup> . وفي عام ٢١٩ هـ / ٨٣٤ م ظهرت حركة علوية أخرى في الطالقان<sup>(٥٨)</sup> . وهدفت حركات العلويين الى نقل الخلافة اليهم<sup>(٥٩)</sup> . وكانت للخوارج حركات امتدت من مشرق العالم الاسلامي حتى مغربه<sup>(٦٠)</sup> . وتقوم حركاتهم على أساس مبادئ متطرفة ، فكانت من أكثر الحركات عنفاً .

### ٣ - الدوافع الشعبية<sup>(٦١)</sup> والانفصالية :

وتتفق هذه الدوافع وراء معظم الحركات التي قامت في بلاد فارس واذربيجان ، كما هدفت الى ادخل مفاهيم الديانات الايرانية القديمة الى الاسلام ، ووقف هؤلاء الى جانب كل والٍ متمرد على السلطة المركزية ، وعارضوا في الوقت نفسه كل والٍ سعى الى تدعيم السلطة المركزية هناك . وانظموا أيضا الى كل حركات المعارضة السياسية والدينية بهدف اضعاف

- 
- ٥٦ - المصدر السابق ، ٥٥٢/٧ .  
 ٥٧ - المصدر السابق ، ١٩٢/٨ ، المقدسي ، البدء والتاريخ ، ٩٩/٦ .  
 ٥٨ - تطبري ، تاريخ ، ٧/٩ .  
 ٥٩ - انظر رسالة محمد النفس الزكية التي وجهها الى المنصور : المصدر السابق ، ٥٧٦/٧-٥٧٨ .  
 ٦٠ - المصدر السابق ، ٤٦٢/٧ ، ٤٩٥ ، ١٤٢/٨ ، ٢٥٦ ، ٢٦٢ ، ٢٧٢ ، ٢٧٣ ، ٣٢٢ ، ٥٥٨ ، الازدي ، تاريخ ، ٣٩٥ ، ابن الاثير ، ٧٨/٦ ، ٩٥ ، ١١٢ ، ابن كثير ، البداية والنهاية ، ١١٠/١٠ .  
 ٦١ - الشعبية : فرقة تأبى على العرب دورهم الحضاري وتفضل الاعاجم عليهم وتصفّر من شأنهم ودورهم التاريخي ( ابن منظور ، ٥٠٠/١ ) وبدأت الحركة في اواخر العصر الاموي ، ونشطت بشكل بارز في العصر العباسي الاول ، معبرة عن محاولات لضرب السلطان العربي عن طريق الفكر والعقيدة ، ولما كان سلطان العرب يستند الى الاسلام ، فان بعض الشعوبيين استهدف حتى مهاجمة الاسلام .  
 عبدالعزيز الدوري ، الجذور التاريخية للشعبوية ، ٩ . - فاروق عمر ، مباحث في الحركة الشعبية ، بغداد ، ١٩٨٧ .

تفوذ السلطة المركزية هناك<sup>(٦٢)</sup> . واستلهم هؤلاء المتوردون فكرهم الديني في الديانات والهرطقات الايرانية القديمة ، وخاصة المزدكية<sup>(٦٣)</sup> ، فتعاليم مزدك بقيت عالقة في أذهانهم ، ولعبت دورا أساسيا في تكوين مجموعة من حركات المعارضة الدينية في أواخر العصر الاموي واستمرت خلال العصر العباسي الاول<sup>(٦٤)</sup> . اذ وجدوا في هذا العصر فرصة سانحة لاطهار نحلهم القديمة<sup>(٦٥)</sup> . كما عمد هؤلاء الى الزندقة<sup>(٦٦)</sup> لمحاربة الاسلام ونشطوا في سبيل تمجيد العنصر الفارسي والخط من العرب<sup>(٦٧)</sup> . ويمكن أن نضع الخرمية ضمن هذا الاطار أيضا ، والتي اختلطت بأهداف قومية وشعوبية ودينية ايرانية ، لاهياء أمجادهم القديمة<sup>(٦٨)</sup> . ومن أبرز الحركات التي مثلت هذه التوجهات

٦٢ - فاروق عمر ، العباسيون الاوائل ، ١٨٨/١ ، عبدالعزيز الدوري ، الجذور التاريخية للشعبوية ، ١٠ .

٦٣ - المزدكية : وتنسب الى مزدك الذي ظهر في أيام قباز والد انوشروان . وتقوم المزدكية على الثنوية في الاشياء ، مثل الكونين والاصلين ، ويرى مزدك ان النور يفعل بالقصد والاختيار وان الظلمة تفعل على الخط والاتفاق . وكان ينهى الناس عن الاختلاف فيما بينهم وترك المباغضة والقتال . ولما كان ذلك يحدث بسبب النساء والاموال ، لذا فانه أحل النساء وأباح الاموال ، وجعل الناس شركة فيهما كاشتراكهم في الماء والكأ ومن اتباعه فيما بعد ابو مسلميه ، وظهرت امثال هذه الحركات في ايران .

الشهرستاني ، الملل والنحل ، ٨٦/٢ - ٨٧ . مطبوع على هامش كتاب الفصل في الملل والاهواء والنحل لابن حزم الاندلسي .

٦٤ - برنارد لويس ، العرب في التاريخ ، ١٤٢ .

٦٥ - محمد جمال الدين سرور ، الحياة السياسية في الدولة العربية الاسلامية ، ١٨٤ .

٦٦ - الزندقة : حركة اعلنت معارضتها للاسلام باتجاه هدمه ، مستندة الى اسس فكرية مناقضة له ، تقوم على المفاهيم والديانات الايرانية القديمة . وهي إحدى واجبات الحركة الشعبوية .

عبدالله سلوم السامرائي ، القلو والفرق الغالية في الحضارة الاسلامية ، ٧٩ .

٦٧ - عبدالعزيز سالم ، ٨ .

٦٨ - عبد المنعم ماجد ، العصر العباسي الاول ، ٤٠٠ .

حركات : البرابونية<sup>(٦٩)</sup> واستاذ سيس<sup>(٧٠)</sup> والمقنع الخراساني<sup>(٧١)</sup>  
والخرمية<sup>(٧٢)</sup> .

#### ٤ - الدوافع الشخصية :

ولعل أبرز حركة في هذا المجال ، هي حركة عبدالله بن علي<sup>(٧٣)</sup> وكان ذا  
طموح شخصي تمثل في رغبته وسعيه للوصول الى الخلافة ، مدعيا أحقيته بها .  
وربما كان لوفاة الخليفة ابي العباس المفاجئة ، وامتلاك عبدالله بن علي قوة  
عسكرية كبيرة ومديرية الدور الرئيس في اثاره هذه الطموحات من مكنهاه  
معتقدا أنها الفرصة المناسبة لتحقيق مآربه<sup>(٧٤)</sup> .

يمثل الشكل رقم ٢ - التوزيع الجغرافي الكمي للاضطرابات السياسية  
المسلحة في أرجاء الدولة العباسية ، وقد عمدنا الى تقسيم الدولة الى خمسة  
أقاليم رئيسة علامة هي :

- ١ - السواد \*
  - ٢ - الشام والجزيرة والموصل \*
  - ٣ - شبه جزيرة العرب \*
  - ٤ - مصر وشمال فريقية \*
  - ٥ - بلاد فارس والمشرق \*
- وبعضية احصائية تتضح النتائج الآتية :

ان بلاد فارس والمشرق حظيت بأعلى نصيب من الاضطرابات السياسية

---

٦٩ - الطبري ، تاريخ : ٥٠٥/٧ .  
٧٠ - المصدر السابق ، ٢٩/٨ .  
٧١ - المصدر السابق ، ١٣٥/٨ .  
٧٢ - المصدر السابق ، ٣٣٩/٨ .  
٧٣ - المصدر السابق ، ٤٧٤/٧ .

المسلحة المعارضة للسلطة المركزية ، وتبنيها الشام و الجزيرة والموصل ، ثم مصر  
وشمال افريقية ، بعد ذلك السواد وتليه شبه جزيرة العرب •

وتكمن وراء هذه النتيجة الاحصائية أسباب عدة ، فبالنسبة لايران  
والمشرق ، فانها كانت مهدا للحركات الشعبية والانفصالية ، والتي عملت  
بدأب للانفصال عن جسم الدولة العربية الاسلامية • وتمكنت هذه الحركات  
بالفعل من تحقيق غايتها في المراحل التاريخية اللاحقة • ولهذا السبب نفسه  
فان المتمردين الآخرين ، وجدوا في هذا الاقليم مرتعا خصبا لتنفيذ تطلعاتهم  
بالتنمرد على الدولة ، ووجدوا فيه أيضا الدعم والتأييد ، من أجل هدف مشترك  
هو اضعاف السلطة المركزية •

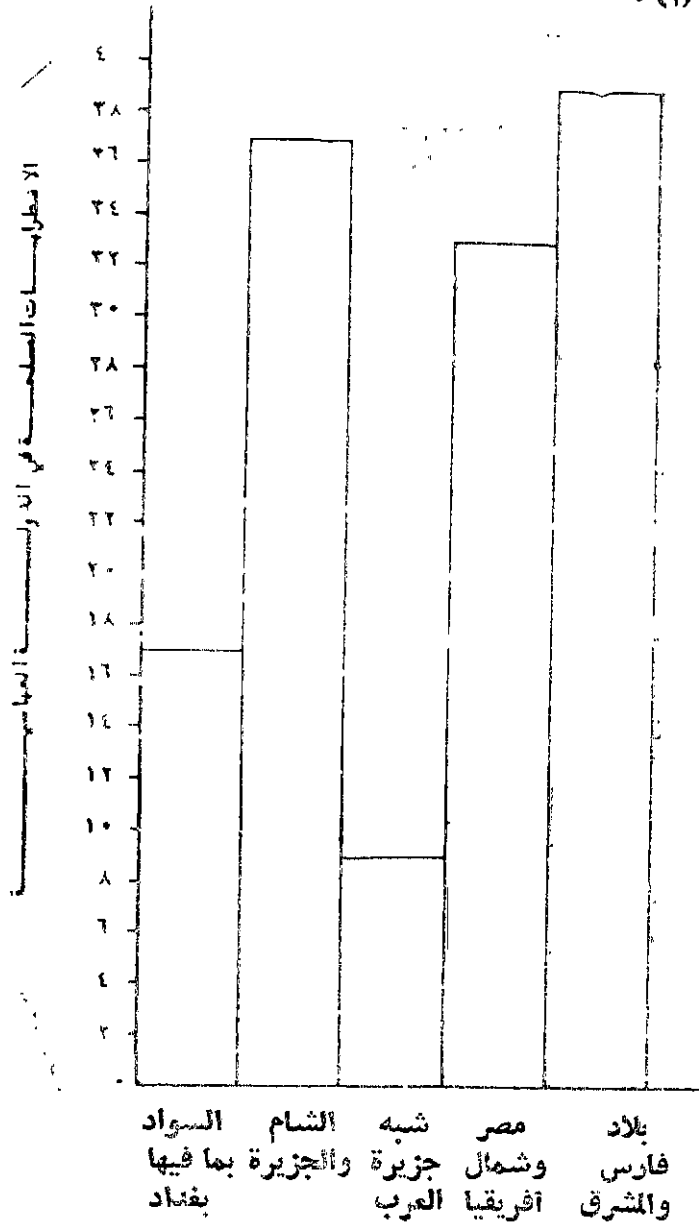
ومن العوامل المهمة في كثرة الاضطرابات في ايران ذلك الوعي السياسي  
الذي خلقتة الثورة العباسية في سكان تلك المنطقة ، اذ ان هذه الثورة نمت  
وتطورت واندلعت من هناك ، فكان لابد أن تترك أثرا يينا في النشاط والوعي  
السياسي في هذه المنطقة الذي انعكس بدوره في الحركات والاضطرابات التي  
نشبت هناك • هذا فضلا عن خيبة أمل سكان هذه المنطقة في الثورة العباسية •  
اذ أن هذه الثورة اتبعت تكتيكا بارعا زرع لدى العديد من الفئات احساسا  
بأن الثورة تعمل لمصلحتهم • لذا فان سكان ايران عندما أحسوا بخيبة الامل  
هذه عبروا عن استنكارهم لذلك بالعديد من حركات المعارضة (٧٥) •

أما فيما يتعلق بالشام والجزيرة والموصل ، فان الشام بقيت لفترة طويلة  
على ولائها للامويين وابتظار مقدم السفيناني المنتظر • وأما الجزيرة والموصل ،  
فقد كاتتا مرتعا للحركات الخارجية الناشطة • وهنا يجب ألا ننسى النتيجة  
الخطيرة التي ترتبت على هذا الاندلاع الخطير للاضطرابات في الشام والجزيرة  
والموصل ، اذ شكلت هذه المناطق الظهير المباشر لمناطق الثغور والتخوم مع

---

٧٥ - فاروق عمر ، طبعة الدعوة العباسية ، بيروت ، ١٩٧٠ ، الفصل الثاني -

شكل رقم (٢) :



التوزيع الجغرافي للأقطاعات الداخلية في الدولة العباسية

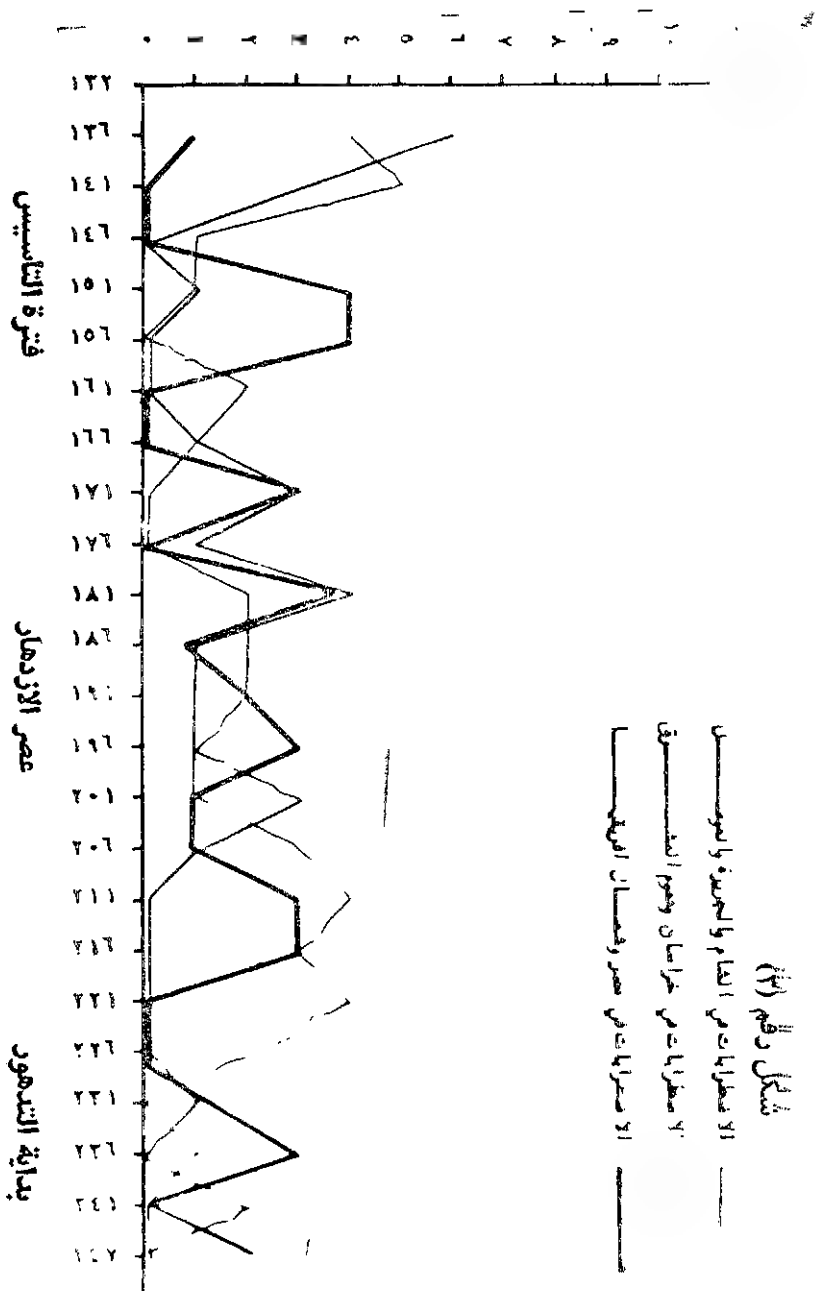
البيزنطيين • ويعني هذا ، بالنتيجة ، أن الامدادات السريعة المباشرة التي يفترض وصولها بسرعة ، من هذا الظهير الى مناطق التخوم ، عند تعرضها للخطر البيزنطي ، كانت معرضة دائما لعدم الانتظام بسبب هذه الاوضاع المضطربة وانشغال السلطات المعنية باخمادها •

أما فيما يتعلق بمصر وشمال أفريقية ، فإن معظم الفتن التي اندلعت في مصر قام بها الاقباط وفي بعض الاحيان العرب أيضا ، ويبدو — كما ذكرنا سابقا — ان سوء الادارة كان السبب الاساس في اندلاع هذه الاضطرابات • ويبدو أيضا ان عدم تحسن هذه الاوضاع ، كان السبب في استمرار اندلاعها • أما شمال أفريقية ، ففضلا عن كونه بعيدا عن السلطة المركزية وتقوذا ، فقد أصبح هو الآخر مرتعا لحركات الخوارج ، والتي نشطت في سبيل تكوين دويلات خاصة بها هناك •

ان هذه الاقاليم الثلاث ، حققت أعلى نصيب من الاضطرابات المسلحة • أما المنطقتان الاخريان — السواد وشبه جزيرة العرب — فقد كانتا الاقل في هذا المجال • ولم يكن الفقر الاقتصادي والسكاني لشبه جزيرة العرب يسمح لها بظهور مثل هذه الحركات ، حيث يمكن محاصرتها وخنقها بسهولة ويسر • وهذا عين ما حصل مع حركة محمد النفس الزكية • فضلا عن ذلك فإن هذه المنطقة أصبحت شبه ميتة سياسيا ، منذ أن خرج منها مقر الحكم الى الشام ، ولم يبق منها سوى طابعها الديني المقدس المتمثل بوجود مكة والمدينة •

أما بخصوص السواد ، فإن وجود مقر السلطة المركزية فيه ، مكنها من الاشراف الدقيق والمباشر عليه ، وضبط أوضاعه وعدم السماح لاي اضطراب بالنشوب فيه ، لا سيما ان اراضيه هي المصدر الرئيس لواردات بيت المال • وعليه فانه لا بد أن يكون مستقرا على الدوام حفاظا على هذه الواردات •

ويظهر الشكل رقم ٣ — التغيير التاريخي للاضطرابات المسلحة للاقاليم الثلاثة الرئيسية • ففي بلاد فارس والمشرق ، اللتين بقيتا مضطربتين لفترة طويلة





من الزمن ، ظهرت عدة تصعيدات للاضطراب المسلح ، لكنها في أواخر العصر العباسي الاول ، مالت الى الهدوء نسبيا ، وربما عاد ذلك الى ظهور الطاهريين وتشكيلهم لسلالة حاكمة في خراسان ، أشبعت بعض طموحات هؤلاء الاتصالية .

أما الشام والجزيرة والموصل ، فقد شهدت في السنوات الاولى من العصر العباسي الاول تصعيدا مستمرا للاضطراب المسلح المناوئ للعباسيين ولصالح الامويين، بيد أن هذا التصعيد أخذت تخف حدته تدريجيا في أواخر العصر العباسي الاول . وربما عاد ذلك الى اليقين التام بأن بني أمية لن يعودوا الى السلطة ثانية . أما فيما يخص مصر وشمال أفريقيا ، فقد كانا هادئين نسبيا في مطلع العصر العباسي الاول ، الا أنهما عانيا من اضطرابات متزايدة على الدوام طوال بقية هذا العصر ، ويبدو ان دوام عوامل الاضطراب ، قد أسهم في استمرارها .

ترتب على هذه الاوضاع المضطربة ، نتائج سلبية انعكست على طبيعة العلاقة بين العباسيين والبيزنطيين ، وحدت من نشاطهم العسكري في بعض الاحيان . على أنه في أحيان أخرى لم يكن لها تأثير كبير . وتحليلنا للشكل رقم ٤- نخلص الى النتائج الآتية :

١ - فيما يتعلق بفترة التأسيس ، فلأن الخلفاء الجدد كانوا منهمكين بتوطيد وجودهم في السلطة بالقضاء على كل أشكال المعارضة والاضطراب المسلح ، لذا نجد ان عمليات العباسيين العسكرية مع البيزنطيين كانت معدومة في أول الامر، بيد أنها أخذت وتيرة متصاعدة مع بدايات انحصار الاضطرابات المسلحة .

ومكنت هذه الحالة الامبراطورية البيزنطية من ممارسة نشاط عسكري عدائي منذ البداية ، الا أن هذا النشاط أخذ ينحسر مع تصاعد النشاط العسكري للعباسيين أولا ، وبانحصار الاضطرابات الداخلية ثانيا .

### ٣ - فيما يخص فترة الازدهار ، فانها تنشطر الى مرحلتين :

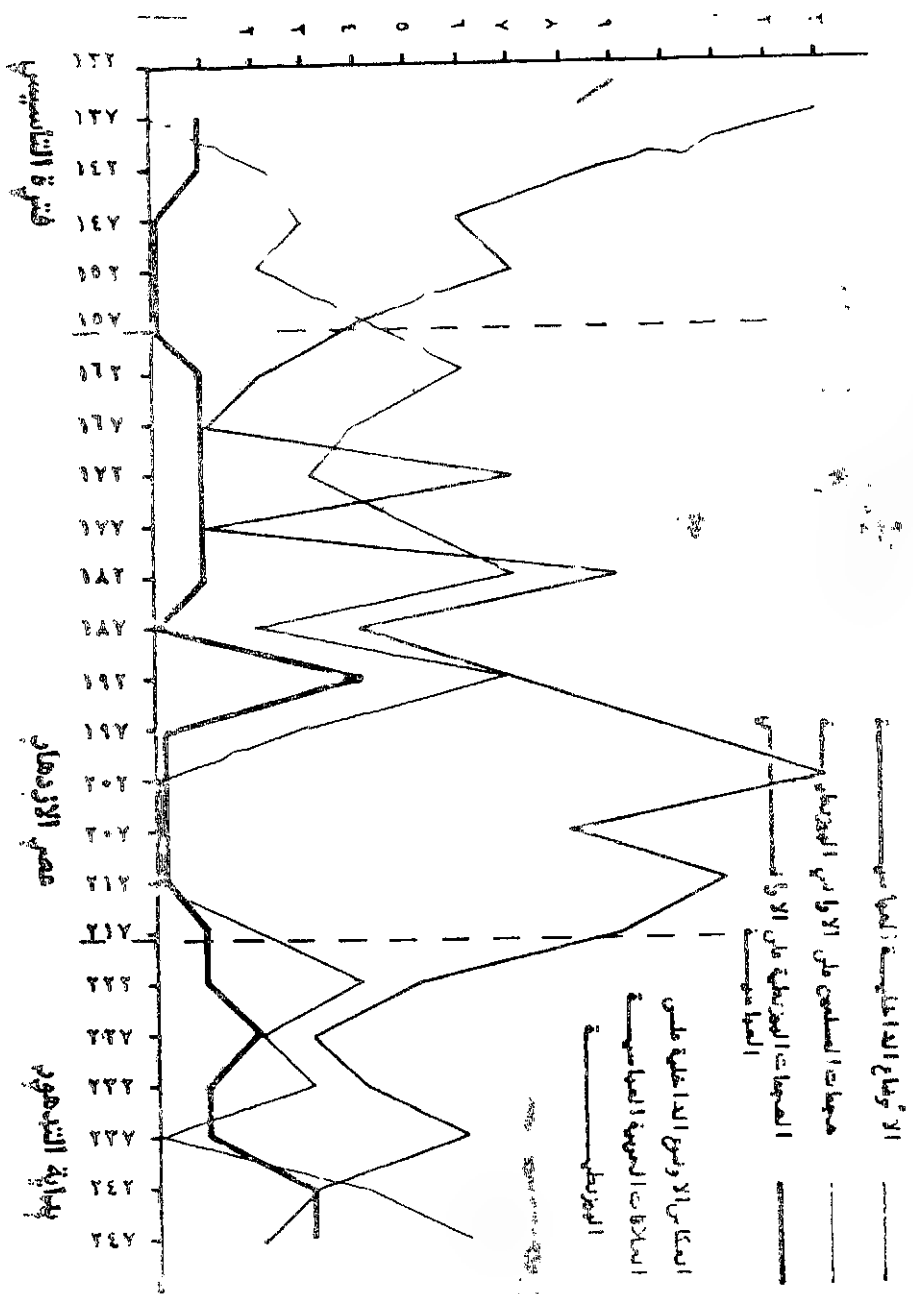
أ - المرحلة الاولى بين عامي ١٥٨-١٩٣هـ / ٧٧٥-٨٠٩م التي تراوحت بين تصعيد التمردات المسلحة وبين فتورها، بيد أن النشاط العسكري العباسي تجاه البيزنطيين كان متصاعدا على الدوام، حتى في فترات الاضطراب الداخلي، مما يعبر عن متانة الدولة وقوتها وقدرتها على مواجهة خطرين في آن واحد - الخطر الداخلي والخطر الخارجي - وفي الوقت نفسه فان نشاط البيزنطيين العسكري تجاه الدولة العباسية بلغ ذروته في هذه المرحلة ، حيث انتقلت الامبراطورية البيزنطية من هدوء نسبي في نشاطها العسكري في مناطق التخوم ، استغرق معظم هذه الفترة الى التصعيد الحاد في السنوات ١٨٧-١٩٣هـ / ٨٠٢-٨٠٨ م . ويبدو ان لوجود الامبراطور نقفور في الحكم في هذه الفترة دورا أساسيا في هذا التصعيد .

ب - المرحلة الثانية بين عامي ١٩٣-٢١٨هـ / ٨٠٩-٨٣٣ م . ومثلت فترة الصراع الدامي بين الامين والمأمون وما ترتب عليه من نتائج ، تزامن معه تصعيد حاد للفتن الداخلية . مما جعل الدولة العباسية مشلولة وغير قادرة على القيام بنشاط عسكري جاد ، عدا ما حدث في أواخر هذه الفترة ، اذ قاد المأمون بنفسه العمليات العسكرية على الاراضي البيزنطية .

أما الامبراطورية البيزنطية فانها لم تتمكن من استثمار الاوضاع المضطربة في الدولة العباسية بنطاق واسع، بل اكتفت بتقديم العون لحركة بابك الخرمي - وهو ما سنأتي على تفصيله لاحقا - . وعلى العموم فان الامبراطورية البيزنطية لم تقم بنشاط عسكري جاد في مناطق التخوم ، وسببه التأزم الحاد في علاقة الامبراطورية مع مملكة البلغار .

٣ - أما بخصوص الفترة الاخيرة من العصر العباسي الاول، التي شهدت هدوءا نسبيا في الاوضاع الداخلية، قياسا الى المراحل السابقة فقد أسفر عنه تصعيد عسكري في مناطق التخوم ، اذ شهدت هذه الفترة سقوط عمورية

# كل رقم (١٤)



على يد المعتصم \* أعقبه حملات متتالية من قبل ولاية مناطق التخوم ، لم يكن فيها للسلطة المركزية دور كبير \* أما الجانب البيزنطي ، فقد نشط في عملياته العسكرية في مناطق الثغور ، بعد تحسن علاقاته مع البلغار في هذه الفترة \* لقد كان لهذه الاضطرابات نتائج مباشرة وأخرى غير مباشرة على طبيعة العمليات العسكرية العباسية تجاه البيزنطيين \* فمن بين تلك النتائج المباشرة: تعطيل النشاط العسكري للدولة ، فمثلا كان عبدالله بن علي متوجها الى مناطق التخوم للقيام بعمليات عسكرية ، وعندما كان بافواه الدروب علم ب وفاة الخليفة أبي العباس ، فعدل عن توجهه الاول وعاد معلنا حقه في الخلافة (٧٦) \* وكذلك لم تكن في عام ١٣٧هـ / ٧٥٤-٧٥٥ م صائفة لانشغال السلطة المركزية بقتال سنباذ (٧٧) \* وكذا الحال في عام ١٣٩هـ / ٧٥٦-٧٥٧ م ، لانشغال أبي جعفر المنصور بأمر محمد و ابراهيم ولدي عبدالله بن الحسن (٧٨) \*

أما النتائج غير المباشرة لهذه الاضطرابات فيتمثل أهمها في :

أولا - استنزاف القدرة البشرية للدولة ، فقد استلزم الامر تجهيز جيوش كبيرة العدد ، لاختاد هذه القلاقل ، ففي عام ١٥٤هـ / ٧٧٠-٧٧١ م جهز المنصور جيشا بلغ تعداده نحو من (٥٠) ألف جندي لحرب الخوارج في شمال افريقية (٧٩) \* وكذا فعل الرشيد في عام ١٧٦هـ / ٧٩٢-٧٩٣ م حيث أرسل (٥٠) ألفا من الجنود حين اشتدت شوكة يحيى بن عبدالله بن الحسن في الديلم (٨٠) \* وكان حرب بن عبدالله الريوندي يقيم في الموصل وتحت امرته ألفان من الجند تحسبا لتحركات الخوارج (٨١) \* ومهما يكن من أمر هذه

٧٦ - الطبري ، تاريخ ، ٤٧٤/٧ ، ابن الأديم ، زبدة الحليب في تاريخ حلب ، ٥٧/١ .

٧٧ - الطبري ، تاريخ ، ٤٩٦/٧ .

٧٨ - المصدر السابق ، ٥٠٠/٧ .

٧٩ - المصدر السابق ، ٤٤/٨ .

٨٠ - ابن الجوزي ، المنتظم ، مخطوط ، ١٨/٩ .

٨١ - الذهبي ، ٢٩/٦ .

الارقام التي أوردتها المصادر التاريخية ، فإن هذه الاضطرابات استنزفت الكثير من القدرات البشرية للدولة ، وعطلت جزءا كبيرا آخر وحالت دون قيامه بدوره في مقاومة الاعداء .

ثانيا - استنزاف الموارد المالية للبلاد : وأخذ هذا الاستنزاف شكلين ، تمثل الاول بما تطلبه أمر تجهيز الجيوش واعدادها لاجماد هذه الاضطرابات . أتفق المنصور على الجيش الآتف الذكر مبلغا قدره (٦٣) مليون درهم<sup>(٨٢)</sup> . ويذكر عن مقدار ما أنفقته الدولة لاجماد تمرد بابك الخرمي ، انه بلغ (٥٠٠) وقر من الدراهم أو أكثر<sup>(٨٣)</sup> . وعلى الرغم من أن هذه الارقام قد يكون فيها شيء غير يسير من المبالغة ، الا أنها على أية حال تعكس مدى ما تحملته الدولة من أعباء مالية في سبيل تحقيق الاستقرار الداخلي . ويمثل الشكل الثاني لاستنزاف موارد البلاد ، في أن مناطق الاضطراب قد لا يصل منها الى بيت المال خراجها السنوي . اذ ذكر الازدي انه في عام ١٧٥هـ / ٧٩١-٧٩٢م ، كسر خراج الموصل بسبب اضطراب الاوضاع الناجم عن تحركات الخوارج ، فلم يصل الى بيت المال الا الربع لاحتجاج السكان بهذه العلة<sup>(٨٤)</sup> .

وثمة شكل آخر من أشكال الاضطراب شهدته الدولة العباسية ، تمثل في الصراع - الذي اتخذ أحيانا شكلا دمويا - داخل أجهزة الحكم العباسي . وكان لهذا الصراع وجهان : تمثل الاول بالنزاع داخل البيت الحاكم ، والثاني بالصراع بين الخلفاء ووزرائهم وعمالهم .

وفيما يتعلق بالوجه الاول من النزاع ، شهدت الدولة العباسية حالات متكررة ومتصاعدة في حداثها ، ولعل البداية كانت بتمرد عبدالله بن علي ، أعقبه النزاع بين المنصور وولي العهد عيسى بن موسى ، حول ولاية العهد . حيث

٨٢ - الطبري ، تاريخ ، ٤٤/٨ ، المقدسي ، البدء والتاريخ ، ٨٧/٦ .

٨٣ - مؤلف مجهول ، العيون والحدائق ، ٣٨٩/٣ .

٨٤ - تاريخ ، ٢٧٥ - ٢٧٦ .

بذل المنصور مجهودا كبيرا لنقل ولاية العهد الى ولده المهدي<sup>(٨٥)</sup> . ويبدو ان النزاع حول هذه المسألة قد رافق العصر العباسي الاول في معظمه . اذ كان الخلفاء يعمدون ، في أغلب الاحيان ، الى تعيين أكثر من ولي للعهد، الامر الذي تسبب في قيام نزاعات بين ولاية العهد هؤلاء . فسعى الهادي الى ابعاد أخيه الرشيد من ولاية العهد<sup>(٨٦)</sup> . ويبدو أنه دفع حياته ثمنا لذلك<sup>(٨٧)</sup> . وتصاعد هذا النزاع بشكل حاد ودموي باشتداد الازمة بين الامين والمأمون ، واستمرت طوال حكم الامين<sup>(٨٨)</sup> . وقد أشرنا آنفا الى النتائج التي ترتبت على هذا النزاع بين الاخوين .

أما أبرز الحالات التي شهدتها الوجه الثاني من النزاع ، تمثلت بالصراع بين المنصور وأبي مسلم الخراساني ، حيث كانت بينهما منافسة حول الزعامة والامساك بزمام الامور ، وبرهن على ذلك تصرفاته تجاه المنصور عندما كان ولياً للعهد ، متجاهلا ما كان يحتله - المنصور - من مكانة سياسية مبرزة ، الا أن أبا مسلم لم يكن ليعبأ بكل ذلك<sup>(٨٩)</sup> . فطبيعة الصراع بين الاثنين تعود أساسا لاسباب سياسية موضوعها النزاع حول السلطة والنفوذ<sup>(٩٠)</sup> . وكان الثمن المتوقع هو رأس أبي مسلم . أعقب ذلك وفي خلافة الرشيد ، قضائه على تفوذ البرامكة المتعاضم ، وكان الثمن أيضا ، رأس جعفر بن يحيى بن خالد البرمكي والايقاع ببقية أفراد الاسرة<sup>(٩١)</sup> . وكانت وراء هذه الخطوة أسباب سياسية تمثلت في تعاطف البرامكة مع يحيى بن عبدالله بن الحسن وموسى بن

٨٥ - الطبري ، تاريخ ، ٨/٢٥٠ .

٨٦ - المصدر السابق ، ٨/٢٠٧-٢١٣ .

٨٧ - المصدر السابق ، ٨/٢٠٥-٢٠٧ .

٨٨ - المصدر السابق ، ٨/٣٧٤-٣٧٨ .

٨٩ - حسين فاضل زعين العاني ، سياسة المنصور الداخلية والخارجية ، ١٦٤ .

٩٠ - المرجع السابق ، ١٩١ .

٩١ - الطبري ، تاريخ ، ٨/٢٨٧ .

جعفر ، متجاهلين ومخالفين تعليمات الرشيد بهذا الصدد مما ولد لديه شكاً  
بنياتهم<sup>(٩٣)</sup> . كما أن للميول الايرانية للبرامكة ، التي أظهروها في مناسبات  
عدة ، دوراً في القضاء عليهم<sup>(٩٣)</sup> .

ومن ظواهر النزاع الاخرى ، الصراع بين الخليفة المتوكل والقادة  
الأتراك<sup>(٩٤)</sup> . اذ اتخذ المتوكل جملة من الاجراءات للتخلص من نفوذ وسطوة  
هؤلاء القادة . وايقاف حالة التدهور وبدايات ضмор دور الخلفاء العباسيين  
في الحياة السياسية للبلاد . فبعد فترة من توليه الخلافة أقصى المعتزلة بانهاؤه  
الجدل في خلق أو قدم القرآن<sup>(٩٥)</sup> . وكان هدفه من ذلك اكتساب شعبية  
وتأييد من عامة الناس الذين كانوا لا يتعاطفون مع المعتزلة<sup>(٩٦)</sup> . كما أنها كانت،  
في الوقت نفسه ، ضربة للأتراك الذين حظوا بتأييد المعتزلة<sup>(٩٧)</sup> . ان خطوته  
هذه كانت سياسية أكثر منها دينية . وفي عام ٢٣٥هـ / ٨٤٩-٨٥٠م تخلص من  
إيتاخ<sup>(٩٨)</sup> . وفي العام نفسه قسم الدولة بين اولاده الثلاثة لتأكيد سيطرته  
على البلاد<sup>(٩٩)</sup> . وفي عام ٢٤٣هـ / ٨٥٧-٨٥٨م توجه المتوكل الى دمشق  
ليجعلها عاصمة له<sup>(١٠٠)</sup> . حتى يكون بعيداً عن تأثير ونفوذ هؤلاء القادة ،  
وقرر أن يجعل مقامه فيها وينقل اليها الدواوين<sup>(١٠١)</sup> . وفي عام ٢٤٥هـ /

٩٣ - عبدالعزيز الدوري ، العصر العباسي الاول ، ١٦٨-١٦٩ .

٩٣ - المرجع السابق ، ١٧١ - ١٧٢ ، فازيليف ، العرب والروم ، ١١ .

٩٤ - انظر : فاروق عمر ، نظرات في سياسة الخليفة العباسي المتوكل ، بحث  
منشور .

٩٥ - الطبري ، تاريخ ، ١٩٠/٩ .

96 — Bahjat Kamil Al-Tikriti, The Religious Policy of Al-Mutawakkil  
Ala Allah Al-Abbasi, PP. 35-54.

97 — Ibid, P. 49.

٩٨ - الطبري ، تاريخ ، ١٦٩/٩ وما بعدها .

٩٩ - المصدر السابق ، ١٧٦/٩ .

١٠٠ - المصدر السابق ، ٢٠٩/٩ .

١٠١ - المصدر السابق ، ٢١٠/٩ .

٨٥٩-٨٦٠ م بنى الجعفرية<sup>(١٠٢)</sup> لتكون عاصمته بعد فشل الخطوة السابقة، مبتعدا عن نفوذ القادة • أما في عام ٢٤٧ هـ/ ٨٦١-٨٦٢ م عمل المتوكل على سحب الامتيازات الاقتصادية من هؤلاء القادة<sup>(١٠٣)</sup> لاضعاف نفوذهم الاقتصادي ، الامر الذي يؤدي الى الايقاع بينهم وبين جندهم • اذ أن اقطاعات القادة كانت مورد دفع مرتبات هؤلاء الجند ، وسحب هذه الاقطاعات ، يعني عدم قدرة القادة على الدفع مما يبعد جندهم عنهم • وبذلك تحين للمتوكل الفرصة ليضرب ضربه • أعقب ذلك تخطيطه لقتل هؤلاء القادة والتخلص منهم نهائيا<sup>(١٠٤)</sup> • وكان المتوكل قد أسس فرقة عسكرية مكونة من جماعات عرقية عديدة ، لتحقيق التوازن بين أفرادها الذين تراوح عددهم بين عشرة آلاف في رواية وخمسة آلاف في رواية أخرى ، ومهمتها تصفية القادة الاثراك والتخلص منهم<sup>(١٠٥)</sup> • بيد أن هؤلاء القادة أدركوا أبعاد تحركات المتوكل فانقضوا عليه قبل أن يتمكن منهم •

ان مظاهر النزاع ، آتفة الذكر ، كان لا بد لها أن تترك أثرا وانعكاسا على النشاطات السياسية والعسكرية للسلطة المركزية ، فطالما شغلت هذه النزاعات الخلفاء وعطلت جهودهم سياسيا وعسكريا •

### ٣ - نظرة في اقتصاديات الدولة :

مثل العصر العباسي الاول مرحلة متقدمة جدا من الازدهار الاقتصادي، الذي اتخذ أشكالا عدة ، مثلتها ، ارتفاع المستوى المعاشي للأفراد في مختلف المستويات • واستثمار الاموال استثمارا واسعا في المجالات الزراعية والتجارية، الامر الذي عكس صورة زاهية عن ازدهار اقتصادي متنام ومتصاعد الوتائر •

١٠٢ - المصدر السابق ، ٢١٢/٩ •

١٠٣ - المصدر السابق ، ٢٢٢/٩ •

١٠٤ - الطبري ، تاريخ ، ٢٢٥/٩ •

١٠٥ - المصدر السابق ، ٢٢٩/٩ •



وترك لنا أحد المؤرخين صورة واضحة لتحسن أوضاع عامة الناس ، تمثلت في،  
رخص الاسعار رخصاً ملحوظاً ، مما يدل على طبيعة التوفر الواسع للسلع  
والبضائع<sup>(١٠٦)</sup> . وهو بدوره انعكاس لازدهار الانتاج الزراعي - النباتي  
والحيواني - والنشاط التجاري أيضاً . حيث تضافرت هذه الانشطة لتوفير  
هذا العرض الكبير للسلع .

وعلى الرغم مما كان للعوامل الخاصة بهذه المرحلة من دور مهم في خلق  
هذا الازدهار ، وهو ما سنأتي عليه تباعاً ، فإن هناك عوامل رئيسة أسهمت  
اسهاماً كبيراً في خلقه . وأسهم لومبار بدور أساس في تحديد هذه العوامل  
وهي :

اولاً :

ظهور المدن الكبيرة وازدهار العمران فيها . اذ تحولت المدن الصغيرة  
الى مدن كبيرة ، إما عن طريق الهجرة أو الزيادة الطبيعية في السكان بارتفاع  
معدل الولادات . وأدى هذا النمو الى ازدياد كبير في الطلب على السلع ، كما  
ونوعاً<sup>(١٠٧)</sup> . وكان الاقبال على الاستهلاك أهم الخصائص التي نما في ظلها  
الانتاج الاقتصادي<sup>(١٠٨)</sup> . وترتب على هذه الخصيصة نشاط كبير لاستثمار  
أقصى ما يمكن استثماره من عوامل الانتاج الهادف الى تلبية الطلب المتزايد  
على السلع الاستهلاكية وتحقيق أعلى ربح ممكن أيضاً .

ثانياً : حركة الذهب :

ففي الفترة التي سبقت حركة التحرر العربي ، شهدت حركة الذهب  
توجهاً متزايداً نحو الشرق ، واستنزفت هذه الحركة معظم ذهب غرب البحر

---

١٠٦ - البغدادي ، تاريخ بغداد ، ١/ ٧٠ .

١٠٧ - لومبار ، ٢٣٩ ، عبدالعزيز الدوري ، مقدمة في التاريخ الاقتصادي  
العربي ، ٦٧ .

١٠٨ - لومبار ، ٢٣٩ .

المتوسط لصالح الشرق وشواطئ المحيط الهندي ، واستقر بالنهاية في صناديق الكنازين الساسانيين والهنود<sup>(١٠٩)</sup> . وبعد استقرار الاوضاع في أعقاب حركة التحرير العربية ، اتجه هذا الذهب نحو الدولة العربية الاسلامية بأشكال ثلاثة : وضع الذهب المكتنز - المذكور آنفا - في دائرة التداول من جديد ، فضلا عن وصول ذهب جديد الى المنطقة ، ثم التقدم التقني في معالجة الذهب<sup>(١١٠)</sup> والذي أسهم بارتفاع انتاجية مناجم الذهب ، ومن ثم وصول كميات كبيرة منه أيضا .

وترتب على هذه الكميات المتدفقة من الذهب ، ان قيمته بدأت تنخفض ، لازدياد عرضه ، وهذا يعني انخفاض في القدرة الشرائية للنقد - المسكوك من الذهب - ، ولان عامة الناس لا يكتنزون النقد المنخفض القيمة باستمرار ، فقد جرى التوجه نحو استثمار هذا الذهب بما يحقق عائدا مرتفعا لرؤوس الاموال المستثمرة . لذا فالتنازل لحظ حركة واسعة هدفها الحصول على الثروة وتنميتها ، لا سيما بين التجار<sup>(١١١)</sup> .

#### ثالثا - الاستقرار السياسي :

فهما قيل وما ذكرناه عن الاضطرابات في الدولة العباسية ، فان نظاما حكمه المنصور والمهدي والرشيد والمأمون والمعتصم ، يعدّ نظاما مستقرا وراسخا وقادرا على تأمين أجواء مناسبة لازدهار الاقتصادي للدولة ، لاسيما ان الفترة التي حكمها الخلفاء المذكورون تشكل معظم فترة العصر العباسي الاول .

لقد أسهمت هذه العوامل في ازدياد سرعة وحيوية التبادل التجاري ، والارتفاع الكبير في الانتاج الزراعي - النباتي والحيواني - والصناعي أيضا ،

١٠٩ - المرجع السابق ، ١٦١ .

١١٠ - المرجع السابق ، ١٧٤ .

١١١ - اومبار ، ١٧٤ .

حيث مثلت هذه الظواهر أوجه النشاط الاقتصادي للدولة \* أما الدور الأكثر حيوية بين هذه المظاهر ، فقد تمثل بالانتاج الزراعي ويعقبه النشاط التجاري ، لذا كان الاقتصاد العباسي زراعياً - تجارياً \* أما الانتاج الصناعي ، فان دوره في تكوين البناء السياسي والاقتصادي والاجتماعي للدولة والمجتمع كان محدوداً \* وهذا عائد الى أن البشرية لم تكن بعد قد دخلت مرحلة الثورة الصناعية ، لذا فان معظم اقتصاديات العالم ، في هذه المرحلة ، كانت إماراتية أو تجارية أو زراعية تجارية \*

### الانتاج الزراعي :

تعد الزراعة بشقيها النباتي والحيواني ، حتى مطلع العصور الحديثة المصدر الاساس في التكوين الاقتصادي للدول والمجتمعات والافراد \* فبالنسبة للدول ، كانت الزراعة المصدر الرئيس للموارد المالية للخزينة المركزية ، وطالما تأثرت هذه الموارد ، سلباً أو ايجاباً ، بحالة وظروف الانتاج الزراعي ، وبالنسبة للمجتمع ، فان حاجاته الاساسية كان يتم تجهيزها عن طريق هذا الانتاج \* أما الافراد ، فان الزراعة كانت بالنسبة لهم المصدر الرئيس للدخل والثراء والوجاهة الاجتماعية \* ومن هنا كان لابد للدولة أن تهتم والافراد أيضاً برعاية هذا النمط من الانتاج ، والمحافظة عليه حفاظاً يمكنه من اداء دوره \*

لقد أدركت الدولة العباسية هذه الحقائق وسعت في سبيل تنمية الانتاج الزراعي (١١٢) \* اذ اعتمدت الدولة سياسة واضحة للاعمار والتنمية الزراعية تهدف الى الارتفاع بمستوى هذا الانتاج \* الامر الذي نجم عنه اتساع المساحات المزروعة المروية والمستصلحة ولا سيما في سواد العراق (١١٣) \* وأثر موقف ( أبو يوسف ) - فقيه الدولة العباسية - في ذلك الامر \* اذ قرر أن

---

١١٢ - حمام السامرائي ، السياسة الزراعية للدولة العباسية ، بحث منشور -

١١٣ - لومبار ، ٣٩ ، \*

للمسلم أن يحيي الاراضي الموات حتى بدون اذن من السلطات الرسمية - على أن لا يتسبب ذلك في الضرر بمصالح المسلمين - مستندا الى أن ما أذن به الرسول - صلى الله عليه وسلم - قائم الى يوم القيامة<sup>(١١٤)</sup> . وخلق هذا نشاطا واسعا في مجال استصلاح الاراضي وزراعتها .

واهتمت الدولة أيضا اهتماما كبيرا باحياء وحفر الانهار القديمة ، وحفر أنهار أخرى جديدة ، حتى أن السواد كان عبارة عن شبكة متصلة من الانهار والترع والجداول<sup>(١١٥)</sup> . ومارس هذا النشاط الخلفاء والولاة والقادة والافراد . وأشار العديد من كتاب الجغرافية الى هذه الظاهرة<sup>(١١٦)</sup> . ولم يكن الاهتمام الرسمي منصبا على العراق فقط ، فقد اهتم المتوكل بالزراعة في مصر ، فأمر ببناء مقياس جديد للنيل دعي « بالمقياس الهاشمي »<sup>(١١٧)</sup> لا سيما وأن الزراعة في مصر تقوم أساسا على فيضانات النيل .

وثمة مظهر آخر لاهتمام الدولة بالزراعة ، فقد ضم ديوان الخراج عددا كبيرا من المتخصصين بامور الارواء ومساحين ومهندسين يقومون بالاشراف على الاعمال الخاصة بالزراعة ، مثل وضع التصاميم لحفر الترع والجداول وبناء النواظم والسدود<sup>(١١٨)</sup> . أما فيما يتعلق بالاتفاق على هذه المشاريع ، فقد أوصى الوزير أبو عبدالله ، الخليفة المهدي بأن تكون النفقات على هذه المشاريع وما يلحق بالفلاحين من ضرر عام ، من بيت المال<sup>(١١٩)</sup> . الا أننا نلاحظ أن المهدي قام بمقاسمة الفلاحين الذين استثمروا نهر الصلة الذي قام بحفره ،

١١٤ - ابو يوسف ، الخراج ، ٦٤ .

١١٥ - الاصطخري ، مسالك الممالك ، ٨٤-٨٥ .

١١٦ - قدامة بن جعفر ، الخراج ، ١٧٠ ، الاصطخري ، ٨٠ ، الحموي ، معجم البلدان ، ٣١٥/٥ ، ٣١٧ ، ٣١٨ ، ٣٣١ ، ٣٢١ ، ٣٢٢ ، عبد الحميد .

العبادي وآخرون ، الدولة الاسلامية ، ٣٧ .

١١٧ - الكندي ، ٢٠٣ .

١١٨ - حسام السامرائي ، ١٤٢ .

١١٩ - قدامة ، ٢٤٨ .

على ال ٢/ لمدة خمسين عاما. (١٢٠) لتغطية نفقات هذا النهر . ويشبه هذا  
 ما قرره أبو يوسف وأوصى به الرشيد ، والمتمثل في أن يكون الانفاق على  
 الانهار التي تقدم فائدة خاصة لعدد من الزراع ، مشاركة بين هؤلاء الفلاحين  
 لادامتها والحفاظ عليها (١٢١) . بينما يكون الانفاق على الانهار الكبيرة ذات  
 الفائدة العامة — مثل دجلة والفرات وسواهما — موقوفا على بيت المال لأغراض  
 الادامة والكري وبناء السدود والنواظم (١٢٢) . هذا فضلا عن سعي الخلفاء في  
 مناسبات عدة الى التخفيف من وطأة الضرائب على الفلاحين . فأبطل المهدي  
 النظام السابق — نظام المساحة — وأحل محله نظام المقاسمة (١٢٣) . وجعل  
 المأمون هذه المقاسمة من النصف الى الخمسين (١٢٤) مخففا من أعباء المزارعين،  
 على الرغم من أن النظامين — المساحة والمقاسمة لهما العديد من المحاسن  
 والمساوىء . ومن بين الظروف التي شجعت الانتاج الزراعي ، ما كان مطبقا  
 في مصر ، فالمستأجر كان يلزم بدفع ما يقع عليه من الخراج في حالة تركه  
 الارض بدون زراعة ، وطبيعي ان الفلاح لا يرضى أن يدفع خراجا عن أرض  
 غير مزروعة . مما دفعه الى استثمار أرضه على الدوام وعدم تركها بدون  
 زراعة (١٢٥) . لقد تميز الفلاح في هذه الفترة بحسن تعامله مع الارض ، فكان  
 يجيد حرثها واعدادها ، ويتقن استخدام الاسمدة ، وهو على معرفة بخصائصها،  
 ويعرف كيف يقاوم الحشائش والحشرات الضارة بالانتاج الزراعي . وغالبا  
 ما استخدم أساليب مجدية ذات نفع ، بيد أنه استخدم أحيانا بعض الخرافات  
 البالية (١٢٦) . ان القاء نظرة سريعة على القوائم التي عرضها كل من

- 
- ١٢٠ — المصدر السابق ، ١٧٠ .
  - ١٢١ — أبو يوسف ، الخراج ، ٩٤ .
  - ١٢٢ — المصدر السابق ، ٩٧ .
  - ١٢٣ — بن الطقطقي ، ١٨٢ .
  - ١٢٤ — الطبري ، تاريخ ، ٥٧٦/٨ .
  - ١٢٥ — سيده كاشف ، ١٤٨ .
  - ١٢٦ — ريسلر ، الحضرة العربية ، ١١٠ .

الجهشياري (١٢٧) وقدامة (١٢٨) وابن خرداذبه (١٢٩) تعطينا فكرة واضحة عن مدى ازدهار الانتاج الزراعي \*

### النشاط التجاري :

امتد نشاط التجارة العربية الاسلامية الى أرجاء مختلفة وواسعة من العالم، لوجود طبقة من التجار عملت على استثمار ثرواتها في النشاط التجاري بشكل واسع ، ليس في بلدان الخلافة فقط ، بل امتد ذلك أيضا خارج أراضيها متمثلة في مستوطنات وجاليات ومراكز تجارية وصلت الى الهند وأواسط آسيا وأفريقية والاراضي البيزنطية ، وكذا الحال في العلاقات التجارية مع أوروبا ولا سيما أقسامها الشمالية ، فقد عثر في السويد واسكندنافيا على عشرات الآلاف من القطع النقدية العربية يرجع تاريخها للفترة بين أواخر القرن السابع وأوائل القرن الحادي عشر للميلاد ، وهي تؤثر بذلك فترة ازدهار التجارة العربية الاسلامية مع شمال أوروبا \* ووجدت أيضا قطع نقدية عربية على طول مجرى الفولغا ، وهذا يؤكد ما جاء في المصادر الادبية العربية عن قيام علاقات تجارية بين بلدان الخلافة الاسلامية وبلاد البلطيق عبر بحر قزوين والبحر الاسود وروسيا (١٣٠) \* وان ما يبرهن على عمق ورسوخ ومتانة التجارة العربية الاسلامية والثقة العالية بها ، ان سفائح التجار المسلمين كانت تصرف في البلاد غير الاسلامية (١٣١) \*

وأسهمت عوامل عدة في رسم صورة هذا الازدهار التجاري ، لعل من أبرزها :

- 
- ١٢٧ - الوزراء والكتاب ، ٢٨١-٢٨٨ .
  - ١٢٨ - الخراج ، ١٦٣ - ١٦٨ .
  - ١٢٩ - اعددها ورتبها ، ضياء الدين الرئيس ، الخراج في الدولة الاسلامية ، ٤٤٦-٤٤٠ .
  - ١٣٠ - برنارد لويس ، ١٣٥ .
  - ١٣١ - حسن احمد محمود ، العالم الاسلامي في العصر العباسي ، ٢٠٨ .

ان العالم الاسلامي مثل موقعا استراتيجيا على طرق التجارة الرئيسية ،  
 اذ يقع على مفترق الطرق التجارية الكبرى ، ولم يفلت من سيطرته سوى طريق  
 واحد ، وهو الطريق المار من أواسط آسيا نحو سهول المجر مارا بشمال  
 الحضارات القديمة في شرقي البحر المتوسط ، ولم يفلت أيضا من سيطرة هذا  
 الموقع سوى مركز تجاري واحد هو بيزنطة<sup>(١٣٢)</sup> . فكانت قوافل التجار  
 تسلك طريقين مهمين هما - الطريق البري ، ويعرف بطريق الحرير ، والثاني  
 هو الطريق البحري<sup>(١٣٣)</sup> . وأعطى هذا الموقع الممتاز للتجار العرب المسلمين  
 مكانة ممتازة<sup>(١٣٤)</sup> . ويجب ألا ننسى ان العباسيين أدركوا أهمية الموقع  
 التجاري لبغداد ، ووفقا لهذا الاعتبار اختاروا موقعها لبناء عاصمتهم<sup>(١٣٥)</sup> .

ومن العوامل الاخرى التي ساعدت على ازدهار النشاط التجاري، اتساع  
 نطاق الدولة الاسلامية ، حيث شكلت سوقا داخلية كبيرة ، فكان ذلك بداية  
 العصر الذهبي للازدهار الاقتصادي<sup>(١٣٦)</sup> . وكذلك التخصص المكاني داخل  
 الدولة الاسلامية في الاتاجين الحرفي والزراعي، اذ حوت المصنفات الجغرافية  
 الكثير من الاشارات الى هذا التخصص<sup>(١٣٧)</sup> .

١٣٢ - لومبار ، ٢٠ .

١٣٣ - طريق الحرير : ويربط الصين بالغرب وكن يمر بسمرقند وبخارى في  
 تركستان والري وهمدان في ايران ثم بغداد وفيها يزدوج الطريق ليصل  
 من جهة الى القسطنطينية والغرب بواسطة نهر انقرا والبحر المتوسط .  
 ومن جهة اخرى بالجزيرة العربية وافريقية مارا بالكوفة ومكة والمدينة .  
 اما الطريق البحري : فيربط ايران وموزمبيق ومدغشقر بشواطئ  
 الشرقية والغربية للهند والملايو وسومطرة وكمبوديا وميناء كانتون بالصين ،  
 ريسلر ، ١٢٩ .

١٣٤ - ريسلر ، ١٢٨ - ١٢٩ .

١٣٥ - الطبري ، تاريخ ، ٦١٤/٧ ، عبد العزيز الدوري ، مقدمة ، ٦٠ .

١٣٦ - رودنسون ، الاسلام والراسمالية ٤٥ ، حتى ، تاريخ العرب المطول ،  
 ٤٢٠/٢ .

١٣٧ - رودنسون ، ٤٨ .

وكان لنجاح السلطة المركزية في توطيد الامن والاستقرار الداخلي ونجاحها في مواجهة المشكلات الدولية أثر كبير في توفير أجواء آمنة أسهمت في ازدهار النشاط التجاري<sup>(١٣٨)</sup> . ومن العوامل الاخرى المهمة ، اتباع سياسة حرية التجارة ، فلم تتدخل الدولة في تحديد الاسعار الا في حالات الضرورة ، وبما يخص المواد الغذائية فقط<sup>(١٣٩)</sup> . وثمة عامل آخر مهم أسهم في تطوير هذا النشاط ، ذلك هو النظام المالي ، فقد كان للصيرفة دور كبير في تسليف التجار وتنشيط معاملاتهم ، كما أنهم كانوا يسددون حسابات التجار في الموانئ الكبرى ، حتى أن التاجر لم يكن يضطر للدفع مباشرة ، واستعمل التجار أيضا السفناتج للدفع في البلاد الاخرى<sup>(١٤٠)</sup> . فأسهم هذا النظام بعمق في تسهيل وتيسير أعمال التجارة ومن ثم تنشيط حركتها .

#### الانتاج الصناعي :

يـ كان من بين مظاهر الازدهار الاقتصادي للدولة ، ذلك الارتقاء الصناعي الملحوظ الذي شهدته هذه الفترة ، حيث تعددت الصناعات وتوسعت ، على أنها على أية حال لم تبلغ مبلغا كبيرا من الرقي يمكنها من خلق تفاوت طبقي بين فئات المجتمع . وتراوحت مظاهر الانتاج الصناعي بين أعمال فردية ، وأعمال صناعية يشترك فيها عدد من الافراد في حانوت أو مصنع صغير ، وكانت ثمة مصانع كبيرة نسبيا للنسيج والزجاج ، ومصانع حكومية أيضا أوسع نسبيا مثل دور الطراز ودور السكة<sup>(١٤١)</sup> . ثم أن الدولة كانت تمتلك مصانع الاسلحة وقطع الاسطول والبردي في حالة وجوده<sup>(١٤٢)</sup> . ونجم عن اتساع انتشار

١٣٨ - حسن احمد محمود ، ٢٠٢ .

١٣٩ - عبدالعزيز الدوري ، مقدمة ، ٧٠ .

١٤٠ - المرجع السابق ، ٧٠-٧١ .

١٤١ - عبدالعزيز الدوري ، مقدمة ، ٧٢ .

١٤٢ - كاهن ، ١٤٢ .



«زراعة المواد الاولية الخاصة بالنسيج ومواد الصباغة، أن حصل تقدم كبير في الطرق التقنية لصناعة النسيج وتلوين المنسوجات» (١٤٣) .

وكان لتوفر المواد الاولية اسهام كبير في هذا النمو الصناعي ، الواسع نسبيا . كما كان لاتساع السوق الاستهلاكية دور مهم لزيادة الانتاج ، اذ شكلت الدولة الاسلامية سوقا واحدة ، لا توجد فيها عقبات تحول دون انتقال السلعة من مكان الى آخر ، وتعززت سعة السوق هذه بالعلاقات التجارية الواسعة مع شرق آسيا وأفريقية وشمال اوربا .

#### واردات الدولة :

تعددت الموارد التي تصب في بيت المال لتشكّل في نهاية الامر مصدر دخل الخزينة المركزية ، وبالامكان الاشارة الى أهم هذه الموارد ، وحددها القدماء والمحدثون بما يلي : ١ - الفيء ، ٢ - الخراج ، ٣ - زكاة واعشار الاراضي ، ٤ - الجزية ، ٥ - صدقات الماشية ، ٦ - أخماس الغنائم ، ٧ - أخماس المعادن والركاز ، ٨ - سيب البحر وما يقذف به ويستخرج منه ، ٩ - عشور تجارات المسلمين وأهل الذمة والحريين ، ١٠ - اللقط في الطرق حوما جرى مجرى ذلك ، ١١ - أثمان الآباق وما يؤخذ من اللصوص من الاموال والامتنعة ولم يطالب بها أحد ، ١٢ - ما يؤخذ من مواريث لا وارث له (١٤٤) .

يضاف اليها ما يؤخذ من العدو من ضرائب ومال هدية (١٤٥) . كما يضاف اليها أموال المصادرات، اذ كان يجري مصادرة أموال الوزراء وكبار الموظفين، لا سيما في الفترة الاخيرة من العصر العباسي الاول (١٤٦) . وجببت أيضا ضرائب

---

١٤٣ - لومبار ، ٢٧٣ .

١٤٤ - قدامة ، ٢٠٤-٢٠٥ ، عبد العزيز الدوري ، العصر العباسي الاول ،

٢١٧-٢١٨ ، سيد أمير علي ، مختصر تاريخ العرب ، ٣٦٤ .

١٤٥ - حتي ، تاريخ العرب المطول ، ٣٩٦/٢ .

١٤٦ - الطبري ، تاريخ ، ١٢٥/٨ ، ١٥٨ .

عن الاسواق والمحلات • وأشارت المصادر الى أن منصور هو الذي أوجد هذه الضريبة<sup>(١٤٧)</sup> ، في حين أشارت مصادر أخرى الى أن المهدي هو الذي بدأها<sup>(١٤٨)</sup> •

وقدمت لنا المصادر التاريخية ثلاث قوائم رئيسة لواردات الدولة خلال العصر العباسي الاول ، وهذه القوائم قدمها : الجهشيارى وقدامة وابن خرداذبة • أما فيما يتعلق بقائمة ابن خلدون ، فقد أثبتت أدلة وافية أنها نفس قائمة الجهشيارى ، أي أنها لعصر الرشيد ، وإن الناسخ وقع في الخطأ بنسبته إياها الى عصر المأمون<sup>(١٤٩)</sup> • وإذا كانت قائمة الجهشيارى تمثل عصر الرشيد ، فإن قائمة قدامة تمثل عصر المأمون وأوائل عصر المعتصم<sup>(١٥٠)</sup> • في حين أن قائمة ابن خرداذبة جاءت بعد قائمة قدامة بنحو عشر سنوات<sup>(١٥١)</sup> •

وذكرت بعض المصادر التاريخية مجموع ما خلفه المنصور بعد وفاته في بيت المال • وكان المنصور قد قال للمهدي في وصيته ، انه ترك له في بيت المال خراجا بقدر خراج عشر سنوات إذا ما كسر عليه خراجها<sup>(١٥٢)</sup> • وذكر المسعودي في مروج الذهب : ان المنصور بعد وفاته ترك مبلغا قدره (٦٠٠) مليون درهم و (١٤) مليون دينار<sup>(١٥٣)</sup> ، فإذا كان الدينار مساويا لـ (١٥) درهما فإن المنصور ترك وراءه (٨١٠) مليون درهم ، في حين أن المسعودي نفسه قال في التنبيه والاشراف ان المنصور ترك وراءه مقدار (٩٦٠) مليون درهم<sup>(١٥٤)</sup> •

---

١٤٧ - المصدر السابق ، ٦٥٣/٧ ، ابن الفقيه ، بغداد مدينة السلام ، ٣٨ .

١٤٨ - الكندي ، ١٢٥ ، 'بغدادى' ، ٨١/١ ، اليعقوبى ، تاريخ ، ١٤٣/٣ .

١٤٩ - الرئيس ، ٤٢٨ - ٤٣١ .

١٥٠ - المرجع السابق ، ٤٣٦ .

١٥١ - المرجع السابق ، ٤٤١ .

١٥٢ - الطبري ، تاريخ ، ١٠٣/٨ .

١٥٣ - ٣٠٨/٣ .

١٥٤ - ٢٩٦ .

واتفق معه في ذلك المقدسي<sup>(١٥٥)</sup> وصاحب العيون والحدائق<sup>(١٥٦)</sup> • وأضاف المقدسي ان ذلك كان بخلاف سائر الاصناف •

ويبدو ان تقدير الريس لقيمة الدينار بأنها تساوي (١٥) درهما غير صحيح ، اذ لا يعقل أن يناقض المسعودي نفسه ويتفق معه في ذلك كل من المقدسي وصاحب العيون والحدائق • ويبدو ان القيمة الاصح للدينار انه كان يساوي أكثر بقليل من (٢١) درهما ، ويتضح هذا من تحليلنا للفرق بين القيمتين اللتين ذكرهما المسعودي لمبلغ ما تركه المنصور • ان الكفاءة المالية والقدرة الفائقة في رسم سياسة مالية سليمة كانت وراء ما تركه المنصور من ثروة<sup>(١٥٧)</sup> •

وذكرت مصادر أخرى قيمة الخراج في عصر الخليفة الرشيد ، اذ بلغ في نهاية عام ١٧٩هـ/ ٧٩٥-٧٩٦ م ، مقدار ( ٣٣٨٩٠٠٠ر٠١٠ ) درهم ومن الدنانير ( ٥٠٣٨٠٠٠ر ) دينار<sup>(١٥٨)</sup> • وبحساب أن الدينار يساوي ( ٢٢ ) درهم<sup>(١٥٩)</sup> ، فان مجموع خراج هذه السنة لا يقل عن ( ٤٦٧ر١٦٠٠٠٠ ) درهما • وبعد دراسة الريس لقائمة الجهشياري اتضح ان مجموع خراجها بلغ ( ٥٣٠ر٣١٢٠٠٠ ) درهما<sup>(١٦٠)</sup> ، أما الفرق بين ما ذكره الصابي وما ذكره الجهشياري ، فمرده في الاغلب الى أن الصابي لم يشمل بما ذكره قيمة المواد العينية من بضائع وسلع كانت ترد في العادة مع الخراج النقدي ، في حين ورد ذلك عند الجهشياري بالتفصيل •

وأورد الصابي مجموع ما كان مذكورا في الدواوين من خراج لعام ١٩٩هـ/ ٨١٤-٨١٥ م ، فبلغ بالدرهم ( ٤١٦ر٩٢٢٠٠٠ ) درهم<sup>(١٦١)</sup> • وهو

---

١٥٥ - البدء والتاريخ ، ٩٢/٦ •

١٥٦ - العيون والحدائق ، ٢٦٩/٣ ، ٢٧٠ •

١٥٧ - حسن فاضل زعين العلي ، ٤٥٢-٤٦٠ •

١٥٨ - الصابي ، رسوم دار الخلافة ، ٢٨-٢٩ •

١٥٩ - الجهشياري ، ٢٨٨ •

١٦٠ - الريس ، ٤٣٤ •

١٦١ - رسوم دار الخلافة ، ٢٩ •

لا يختلف كثيرا في القيمة عما ذكره الجهمشياري عن عصر الرشيد \* وربما عاد النقص الى عاملين : ان الصابي لم يذكر هذه المرة أيضا المواد العينية المرفقة بالخراج النقدي \* أو الى ما سببته الحرب الدامية بين الامين والمأمون من نتائج سلبية ، لا بد أن تترك آثارها على الحياة الاقتصادية في البلاد \* أما مجموع قائمة قدامة ، فقد استنتج الرئيس بعد دراسته لها ، أنها لا تقل عن (٤٠٠) مليون درهم (١٦٢) \* في حين بلغ مجموع قائمة ابن خرداذبة ، على العموم ، حوالي ( ٣٣٤٧٥٥٨٤٠ ) درهما (١٦٣) \*

وربما عاد هذا التناقص في قيمة خراج الدولة الى أسباب عديدة ، سياسية واقتصادية \* ويجب ألا ننسى أثر التحول من خراج المساحة الى خراج المقاسمة ، وانقاص قيمة هذه المقاسمة كما مر بنا \* وأشار المقدسي الى أن خراج عام ٢٣٢ هـ / ٨٤٦-٨٤٧ م بلغ بالدنانير حوالي ( ٢٣٢٠٠٠٠٠ ) دينار عدا المواد العينية (١٦٤) \* ومهما تكن قيمة هذه المواد ، فان هذا الرقم يبقى غير معقول \* فاذا ما احتسبنا ان الدينار يساوي (٢٢) درهما ، فان مقدار هذا الخراج يساوي ( ٤٦٤٠٥٠٢٨٠ ) درهما تقريبا \* في حين ان قائمة الجهمشياري أوردت مجموع ما جبي من السواد وكوره فبلغ حوالي (١٢٧٩٨٠٠٠٠) درهما (١٦٥) \* وفي فترة ليست بعيدة كثيرا عن السنة التي ذكر المقدسي خراجها \* ثم أن السواد بالذات - كما لاحظنا ، لم يعاني من اضطرابات خطيرة في أوضاعه السياسية والاقتصادية - عدا فترة الصراع بين الامين والمأمون - فضلا عن هذا فان الزراعة في العراق كانت في حالة جيدة

١٦٢ - الخراج في الدولة الاسلامية ، ٤٤٠ .

١٦٣ - المرجع السابق ، ٤٤٦ .

١٦٤ - احسن التقاسيم في معرفة الاقاليم ، ٦٤ .

١٦٥ - الجهمشياري ، ٢٨١-٢٨٢ .

حتى في القرن الرابع الهجري<sup>(١٦٦)</sup> \* أي ان خراج سنة ٢٣٢هـ/ ٨٤٦-٨٤٧م المنخفض جدا كان بين فترتين ، كانت الزراعة فيهما في العراق في الاقل بحلة جيدة . الامر الذي يشير شكوك قوية حول الرقم الذي قدمه المقدسي .  
واذا تعذر علينا أن نرسم شكلا بيانيا دقيقا للارقام الخاصة بالخراج ، الا أننا على أية حال ، نلاحظ بوضوح ، مدى الانحدار الذي بدأ منذ أواخر عصر الرشيد ، وبلغ نقطة حرجية في أواخر العصر العباسي الاول ، الامر الذي ربما يفسر لنا لجوء الوثائق والمتوكل الى اسلوب مصادرة أموال الوزراء والكتاب وكبار الموظفين .

ان متانة الموقف المالي الذي ساد معظم العصر العباسي الاول ، كان له أعظم الاثر في طبيعة العلاقة مع الامبراطورية البيزنطية . فهذا الوضع المالي الراسخ ، مكن بشكل كبير من اقامة تحصينات دفاعية في مناطق التخوم ، اذ بذلت السلطات المركزية جهدا كبيرا لتدعيم هذه التحصينات على الدوام . لتكون قادرة على الصمود أمام غارات الاعداء - وسيأتي تفصيل ذلك في فقرة لاحقة - كما أن هذا الوضع المالي أسهم في تمويل وتمويل وتجهيز الجيوش المتوجهة الى مناطق التخوم . وبهذا كانت موارد بيت المال السند الاساس للنشاطات العسكرية العباسية الموجهة الى الامبراطورية البيزنطية .

#### ٤ - العلاقات الخارجية العسكرية :

تتناول هذه الفقرة ملاحظة مدى تأثير العمليات العسكرية للدولة العباسية مع البلاد المجاورة ، على علاقاتها الحربية مع الامبراطورية البيزنطية . فمن خلال ما يمثله الشكل رقم ٥ - نرى أن الدولة العباسية في مرحلة التأسيس واجهت تصعيدا في العمليات العسكرية مع الجيران الشرقيين ، مما دفعها للعمل على تعزيز الامن والاستقرار هناك لتأكيد سلطتها ونفوذها . ففي عام ١٣٢هـ/

---

١٦٦ - انظر الفصل المخصص للزراعة عند/ عبدالعزيز الدوري ، تاريخ العراق الاقتصادي في القرن الرابع الهجري ، ٣٧-٧١ .

٧٥٠-٧٥١ م أرسلت حملة بقيادة أبي داؤد خالد بن ابراهيم لقتال جيش ابن الشبل الذي اضطر للجوء الى الصين (١٦٧) . وفي عام ١٣٤هـ / ٧٥١-٧٥٢ م كان لابد من مواجهة الصين المتحالفة مع الانراليه فوقعت معركة تـطـلـخ ، التي انتهت باندحار القوات المتحالفة واصابتها بخسائر فادحة (١٦٨) . وفي هذه السنة أيضا كان على أبي داؤد القيام بحملة أخرى على الاخريد حاكم كش (١٦٩) . وخلال بضع سنوات لاحقة كانت التـخـوم الشرقية تتمتع بالهدوء حتى عام ١٤١هـ / ٧٥٨-٧٥٩ م حيث كان لابد من فتح طبرستان ، فهي لكونها منطقة جبلية مستعصية ، شكلت على الدوام مصدر خطر على الدولة ، فأرسل المهدي وبتوجيه من المنصور ، أبا الخصب لقتال اصبهذ طبرستان ، وبعد قتال شاق ومرير وارسل امدادات تمكنت جيوش الدولة من فتح المنطقة (١٧٠) . وفي السنة التالية نقض الاصبهذ عهده مع المسلمين فأرسلت السلطة المركزية خازم بن خزيمه وروح بن حاتم وأبا الخصب ، وأعملوا الحيلة حتى تمكنوا من فتح المنطقة ثانية (١٧١) .

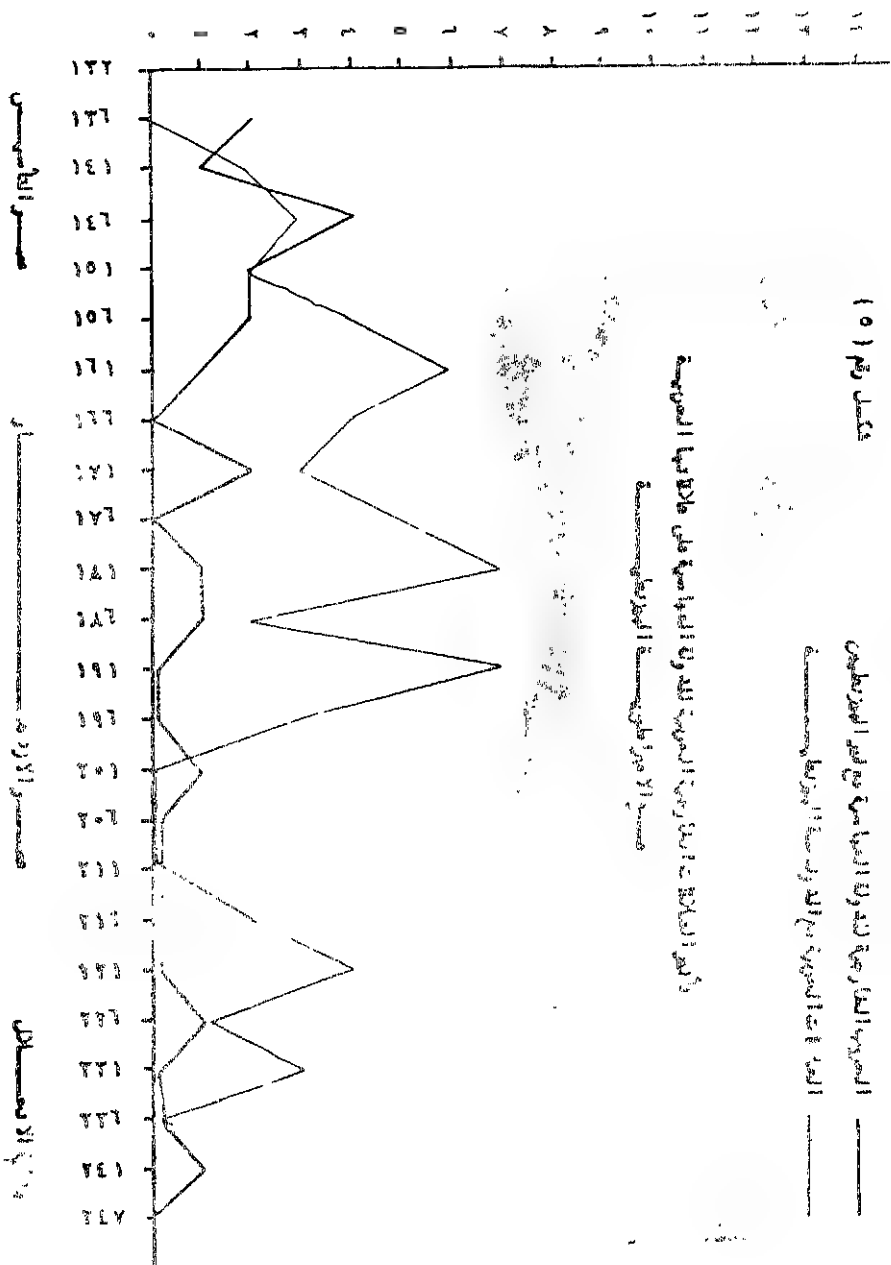
وفي عام ١٤٣هـ / ٧٦٠-٧٦١ م ارسل المنصور الى البصرة والكوفة وغيرهما بتجهيز الجيوش لفتح بلاد الديلم ، بعد أن أوقعوا بالمسلمين (١٧٢) . وفي السنة التالية كان بالامكان تسيير هذه الجيوش الى هدفها - بلاد الديلم - ، فسار محمد بن أبي العباس بن عبدالله بن علي على رأس جيوش البصرة والكوفة وواسط والموصل والجزيرة (١٧٣) . وفي عام ١٤٥هـ / ٧٦٢-

- 
- ١٦٧ - الطبري ، تاريخ ، ٤٦٠/٧ .
  - ١٦٨ - الفسوي ، المعرفة والتاريخ ، ٣٥١/٣ ، المقدسي ، البدء والتاريخ ، ٧٤/٦ .
  - ١٦٩ - الطبري ، تاريخ ، ٧٦٤-٤٦٣/٧ .
  - ١٧٠ - المصدر السابق ، ٥١٠/٧-٥١١ .
  - ١٧١ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١١٨/٣ ، الطبري ، تاريخ ، ٥١٢/٧ .
  - ١٧٣ - الفسوي ، ١٢٧/١ ، الطبري ، تاريخ ، ٥١٥/٧ .
  - ١٧٣ - الطبري ، تاريخ ، ٥١٧/٧ .

شكل رقم (١٥)

السيرة الذاتية للدراسة السابقة مع السيرة الذاتية  
الدراسة السابقة مع الدراسة السابقة

دراسة السيرة الذاتية للدراسة السابقة مع السيرة الذاتية  
السيرة الذاتية للدراسة السابقة مع السيرة الذاتية



٧٦٣م تحالف الترك والخزر على المسلمين . فهاجموا أرمينية و لحتوا بسكنها خسائر كبيرة (١٧٤) ، الامر الذي اضطر باجراءات دفاعية ، وليست هجومية . لانشغاله بحركة محمد النفس الزكية ، فقام بارسال الجيوش للمرابطة هناك ومواجهة العدو (١٧٥) . كما قام ببناء وتعمير وتحصين مدن الثغور مثل كمش والمحمدية وباب واق ومدن أخرى وشحنت اليها الجيوش للمرابطة والاقامة فيها (١٧٦) . وربما كان السبب وراء هجمات الخزر هذه ، احتكار العرب المسلمين للتجارة مع الصين اثر الوفاق الذي قام بين المنصور وامبراطور الصين ، اذ تحول خط سير القوافل التجارية بالمرور في خراسان بدلا من المرور عبر شمال بحر قزوين (١٧٧) . وفي عام ١٤٧هـ / ٧٦٤-٧٦٥ م تدهورت الاوضاع مرة أخرى بقيام استراخان الخوارزمي ، وتحت امرته حشود هائلة من الاتراك ، بالهجوم على أرمينية ، وألحق بقواتها هزيمة ساحقة ودخل مدينة تفليس ، وانهزم أمامه جبريل بن يحيى البجلي، وقتل حرب بن عبدالله الريوندي صاحب الحرية ، وكان المنصور قد أرسله لتعزيز قوات الدولة هناك (١٧٨) ، فاضطر مرة أخرى الى ارسال التعزيزات العسكرية ، حيث أرسل حميد بن قحطبة الذي وصل بعد رحيل الترك (١٧٩) . وفي عام ١٥٠هـ / ٧٦٧ م ، عبث أهل هراة وباذغيس بخراسان وغلبوا على معظمها والحقوا الهزيمة بعدد من القادة مثل جبريل بن يحيى ومعاذ بن مسلم وغيرهما ، عندئذ أرسل المنصور خازم بن خزيمة وألحق بهم هزيمة كبيرة ، مما أدى الى استتباب الاوضاع في خراسان

- 
- ١٧٤ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١١٧/٣ ، الطبري ، تاريخ ، ٦٤٩/٧ ، ابن اعثم الفتوح ، ٢٣١/٨ .  
 ١٧٥ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١١٧/٣ ، ابن اعثم ، ٢٣٢/٨ .  
 ١٧٦ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١١٧/٣ ، ابن اعثم ، ٢٣٢/٨ .  
 ١٧٧ - شاعر مصطفى ، ٣٥٨/١ .  
 ١٧٨ - الفسوي ، ١٣٢/١ ، الطبري ، تاريخ ، ٧/٨ .  
 ١٧٩ - الطبري ، تاريخ ، ٢٧/٨ .



وعادت الى مجراها الطبيعي<sup>(١٨٠)</sup> . وفي عام ١٥٢ هـ / ٧٦٩ م فتح حميد بن قحطبة مدينة كابل<sup>(١٨١)</sup> . وفي عام ١٥٣ هـ / ٧٧٠ م جهز المنصور جيشا من أهل البصرة لحرب الكرك الذين كانوا قد هاجموا جدة<sup>(١٨٢)</sup> . ان كل هذا يشير الى أن عصر المنصور شهد أخطارا جدية هددت أمن واستقرار البلاد في التخوم الشرقية والشمالية الشرقية ، مما دفع الى اتخاذ جملة من الاجراءات العسكرية المتتابعة لتهدئة الاوضاع في هذه التخوم .

أما عصر الازدهار ، فقد شهد نوعا من الاستقرار النسبي على التخوم الشرقية والشمالية الشرقية ، ولم تتحمل الدولة أعباء كبيرة للدفاع عن هذه التخوم ، عدا حملات قليلة متفرقة ، حيث أرسل المهدي حملة الى الهند في عام ١٥٩ هـ / ٧٧٥-٧٧٦ م منطلقة من البصرة<sup>(١٨٣)</sup> . ووجه حملة أخرى الى طبرستان في عام ١٦٧ هـ / ٧٨٣-٧٨٤ م<sup>(١٨٤)</sup> . وحملة ثانية في السنة التالية مكونة من (٤٠) ألف جندي<sup>(١٨٥)</sup> . وفي عام ١٧٨ هـ / ٧٩٤-٧٩٥ م توجه الفضل بن يحيى والياً على خراسان ، فأمن الاوضاع في بلاد ما وراء النهر ، كما توجه ابراهيم بن جبريل الى كابل فأتم فتحها<sup>(١٨٦)</sup> . أما الخطر الاساس الذي ظهر في هذه الفترة ، فقد تمثل في الخزر أيضا . وربما كان هجوم هؤلاء في هذه المرة بدفع من البيزنطيين ، اذ قاموا بمهاجمة أرمينية وألحقوا بالمسلمين وأهل الذمة خسائر كبيرة<sup>(١٨٧)</sup> . مما دفع الرشيد الى تولية يزيد بن مزيد على أرمينية وأمدّه بالتعزيزات ، كما أنزل خازم بن خزيمه في نصيبين ليكون جنده

- 
- ١٨٠ - الفسوي ، ١ / ١٣٦ .
  - ١٨١ - الطبري ، تاريخ ، ٨ / ٤١ .
  - ١٨٢ - المصدر السابق ، ٨ / ٤٢ .
  - ١٨٣ - المصدر السابق ، ٨ / ١١٦ .
  - ١٨٤ - المصدر السابق ، ٨ / ١٦٤ .
  - ١٨٥ - المصدر السابق ، ٨ / ١٦٧ .
  - ١٨٦ - المصدر السابق ، ٨ / ٢٥٩ .
  - ١٨٧ - الطبري ، تاريخ ، ٨ / ٢٧٠ ، ابن اعثم ، ٨ / ٢٥٨ .

امدادا على أهبة الاستعداد عند الحاجة<sup>(١٨٨)</sup> . وفي عام ١٨٩ هـ / ٨٠٤-٨٠٥ م وعند مسير الرشيد الى خراسان أرسل بالامان الى حاكم الديلم وطبرستان ، فأجابوه الى الطاعة<sup>(١٨٩)</sup> ، وفي عام ٢٠١ هـ / ٨١٦-٨١٧ م تم افتتاح مناطق من الديلم وطبرستان ، لم يجر فتحها من قبل<sup>(١٩٠)</sup> . ومثل عصر الازدهار هذا ، على العموم ، استقرارا في أوضاع الدولة على تخومها الشرقية والشمالية الشرقية .

أما الفترة الاخيرة من العصر العباسي الاول ، فلم تشهد من العمليات العسكرية مع المناطق المجاورة - عدا التخوم مع البيزنطيين - سوى عمليات محدودة أكدت سلطة الدولة على طبرستان ، بعد أن أظهر صاحبها الخلاف على المعتصم . فأرسل والي خراسان ، عبدالله بن طاهر ، جيشا . وأرسلت السلطة المركزية جيشا آخر . وأحاطت هذه القوات بالمازير ، حيث سحقت قوته . وكان الافشين يقف وراء تمرده<sup>(١٩١)</sup> . كما شهدت هذه الفترة حرب البجة ، فعند تولي المتوكل الخلافة ، امتنع أهل هذه المنطقة عن اداء الخراج الخاص بالذهب لعدة سنوات<sup>(١٩٢)</sup> ، مما اضطر السلطة المركزية الى ارسال حملات متعاقبة ، انتهت باخضاع البجة ودفعهم الخراج<sup>(١٩٣)</sup> . وعموما فقد كانت هذه الفترة أكثر هدوءا من سابقتها، في مجال العمليات العسكرية مع الدول المجاورة، عدا بيزنطة .

ان العمليات العسكرية مع الدول المجاورة ، ومعها تلك الاضطرابات الداخلية ، أسهمت اسهاما كبيرا في استنزاف القدرات البشرية للدولة . وكذا

- 
- ١٨٨ - الطبري ، تاريخ ، ٢٧٠/٨ .
  - ١٨٩ - المصدر السابق ، ٣١٦/٨ .
  - ١٩٠ - المصدر السابق ، ٥٥٦/٨ .
  - ١٩١ - المصدر السابق ، ٨٠/٨ ، ٨١-٨٥ ، ١٠١ .
  - ١٩٢ - المصدر السابق ، ٢٠٣/٩ .
  - ١٩٣ - المصدر السابق ، ٢٠٤/٩ .

الحال في استنزاف القدرات المالية • أما عن مدى تأثير هذه العمليات العسكرية — على التخوم الشرقية والشمالية الشرقية — على العلاقات الحربية مع الامبراطورية البيزنطية ، فإن الشكل رقم — هـ — لا يظهر أي تأثير مباشر • ذلك ان هذا النوع من العلاقات بين الدولتين استمر حتى في الفترات التي اضطرت فيها الدولة العباسية للدفاع وتأمين الاوضاع على التخوم الشرقية والشمالية الشرقية •

#### هـ - نظام الشغور :

من غير الممكن استخدام مصطلح « حدود » (١٩٤) بالمعنى السياسي القانوني المتعارف عليه اليوم ، للدلالة على حالة كانت قائمة في مطلع العصور الوسطى • فهو اصطلاح حديث لا يعبر عن مفاهيم تلك الفترة • ومن الافضل استخدام مصطلح « تخوم » (١٩٥) الذي سبق أن رددناه من قبل ، لانه الافضل في التعبير عن الحالات التي كانت سائدة في تلك الحقبة التاريخية •

تألفت منطقة التخوم — التي كانت تفصل بين الدولة العباسية والامبراطورية البيزنطية — من سلسلتي جبال طوروس ، التي أطلق عليها البلدانون الاسلاميون جبل اللكام • كما ضمت منطقة التخوم هذه ، عددا كبيرا من القلاع والحصون والاستحكامات العسكرية ، والتي طالما كانت مزار فزاع بين الطرفين للسيطرة عليها ، لاعمتها الاستراتيجية بوصفها نقاط دفاع

---

١٩٤ - الحدود : ظاهرة قانونية شرعية اوجدها الانسان ، وهي وان كانت تبدو بصورة افقية على سطح الارض ، الا انها ذات مساقط عمودية تمتد من السماء الى سطح الارض فبطنها لتحدد المجال الاقليمي لسيادة الدولة . احمد محمود الديب ، الجغرافية السياسية ، ٢٨٧-٢٨٨ •

١٩٥ - التخوم : منطقة جغرافية لا تعبر عن حالة قانونية ، كما لا يشترط ان يكون معناها سياسيا ، فهي ظاهرة طبيعية ثابتة في مكانها لا تتغير بتغير الظروف والاحوال ، مع انها قد تفقد قبمتها ووظيفتها بتغير الظروف .

وهجوم في آن واحد (١٩٦) . وكان يخترق هذه المنطقة ، اثنان من الممرات الاستراتيجية الخطيرة ، ومنهما كانت تعبر الجيوش ، من كلا الطرفين الى الطرف الآخر ، للقيام بعملياتها العسكرية . وهذان الممران هما :

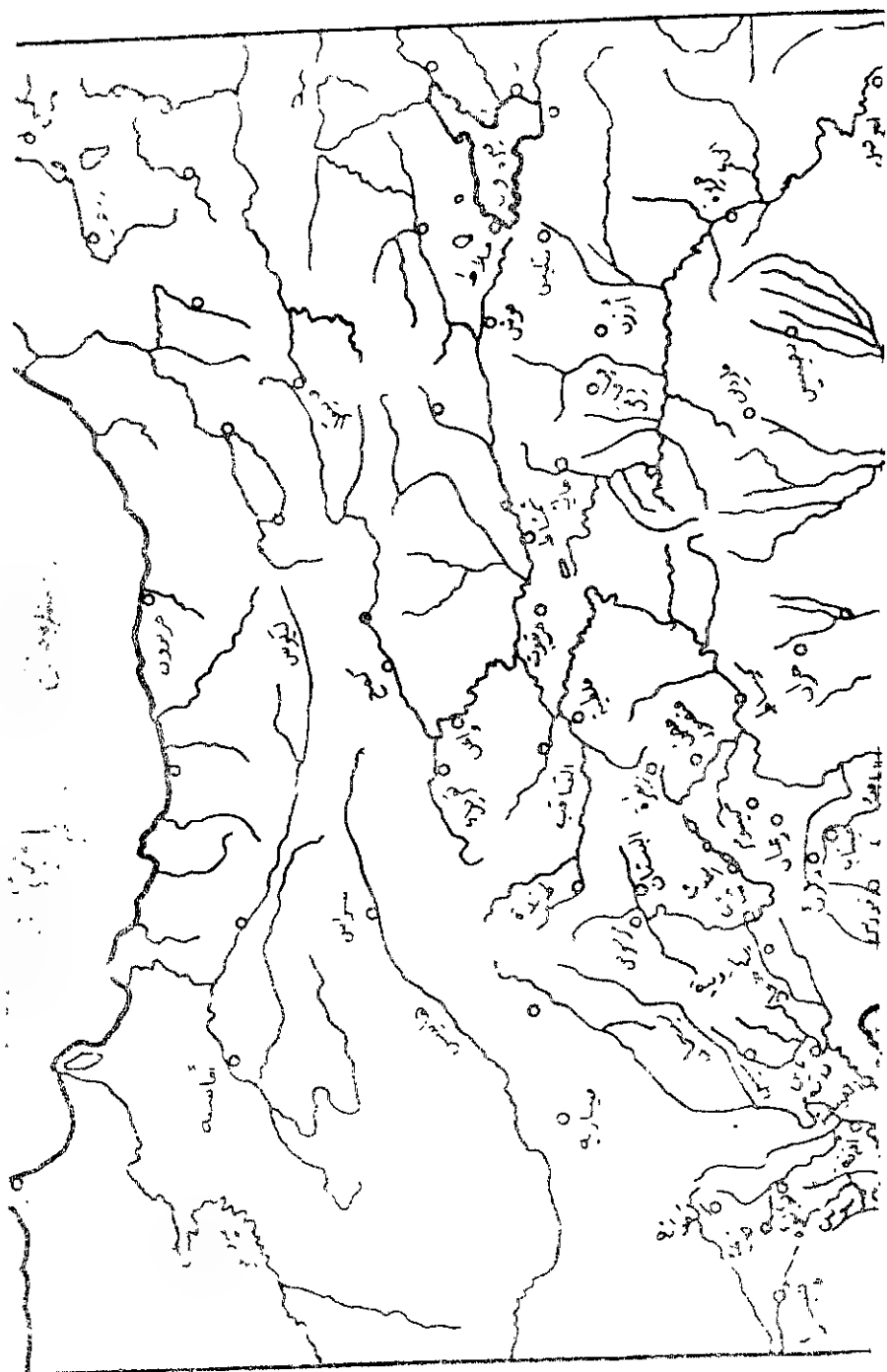
١ - ممرات الابواب القليلية .

٢ - درب الحدث الذي يربط بين مرعش وعربسوس .

وممرات الابواب القليلية معروفة في الماضي والعصر الوسيط . انظر الشكل رقم ٦- وتبعد هذه الممرات حوالي سبعين ميلا عن المنطقة التي يبدأ بها الصعود عند هضبة آسيا الصغرى المركزية جنوب الطوانة عند المنطقة التي تلتقي بها سفوح طوروس مع السهول القليلية . وعند الطرف الشمالي للممر ، قمة شاهقة منعزلة تصل الى ارتفاع حوالي ألف قدم ، وتشرف تماما على سهول قبادوقيا الجنوبية وعلى منحدرات طوروس الشمالية . وعند هذا الارتفاع المنيع تقوم قلعة لؤلؤة ( لولون ) لتتحدى أي هجوم مسلح حتى وان كان بخيانة أو حصار طويل . وانتقلت هذه القلعة مرارا بين العرب المسلمين والبيزنطيين ، اذ تشكل مفتاح هذا الممر . فاذا ما كانت بيد البيزنطيين فانه من الصعوبة البالغة على الجيش الاسلامي اجتياز الممر والعبور الى قبادوقيا . وكذلك الحال اذا كانت بيد المسلمين ، فانه ليس بمقدور الجيش البيزنطي أن يغامر بالدخول الى الممرات . وعند لؤلؤة في مقدمة الممر ، ينتهي الطريق الشمالي الى الطوانة أو الغربي الى هرقله ، اذ تشرف القلعة على كلا الطريقين . وينعطف الطريق أولا باتجاه الشرق ثم نحو الجنوب ، ثم يصعد الى وادي البدندون البيضوي الشكل ، حيث يقع معسكر كيروس القديم ، ثم يصعد الطريق من البدندون ، خلال وديان ضيقة وعميقة ، الى قمة الممر . وفي الجانب الشرقي عاليا فوق قمة الجبل ، تشرف قلعة قوية من الحجارة السوداء

١٩٦ - لسرنج ، بلدان الخلافة الشرقية ، ١٦٠ - ١٦١ ، فيليب حتي ، تاريخ سوريا وفلسطين ولبنان ، ٤٤/٢ .

شكل رقم (٦) مناطق الشغور الاسلامية



تدعى حصن الصقالية ، ثم يأتي هبوط يمتد ثلاثة أميال يقود الى مر صخري ضيق ، هو الذي يعرف بالابواب القيليكية Cilician Gates والتي أعطت الاسم للممر كله . وتتكون الابواب من مسافة تقرب من مائة ياردة طولا وبعده قليل من الياردات عرضا بين جدارين صخريين قاما بشكل عمودي . وبإمكان عدد قليل من الرجال الأشداء الإمساك به ضد قوة كبيرة . يضاف الى ذلك وجود بقايا قلعة تعود الى فترة سابقة من تاريخ الصراع بين الطرفين للسيطرة على هذه المناطق (١٩٧) .

وشكلت الاجناد (١٩٨) الخلفية والظهر للشعور الاسلامية على التخوم مع البيزنطيين . فجعل عمر بن الخطاب (رض) من الشام عدة أجناد - فلسطين والاردن وحمص - (١٩٩) ثم جعل عبدالملك بن مروان من الجزيرة جندا مستقلا (٢٠٠) . ثم أن يزيد بن معاوية كان قد جعل من قسرين وانطاكية جندا مستقلا أيضا (٢٠١) وهناك من يرى أن الاجناد نظام مقتبس من الموروث البيزنطي في الشام (٢٠٢) . بيد أن هذا الاستنتاج فيه الكثير من المغالاة في تقدير النتائج والحكم عليها . فالاجناد ليست نظاما بالمعنى الذي تعنيه هذه الكلمة . اذ أنها ليست أكثر من منطقة أو اقليم تسد ايراداته رواتب الجند

---

197 — Bury, E.R.E., PP. 245-246.

١٩٨ - الاجناد : جمع جند وتعني في المصطلح الاداري ، الاقليم العسكري الذي تقيم فيه حامية من اجيش ، وقد اطلقت بعد الاسلام على الاقسام الادارية في الشام .  
 جهادية القرغلي ، التنظيمات الادارية والعسكرية في العراق والشام ، ٤٨ هامش ٣ .

١٩٩ - البلاذري ، فتوح ، ١٥٦/١ ، ابن رسته ، الاعلام النفيسة ، ١٠٧ .

٢٠٠ - البلاذري ، فتوح ، ١٥٦/١ .

٢٠١ - نفس المصدر والصفحة .

٢٠٢ - فتحي عثمان ، الحدود الاسلامية البيزنطية ٢٩٠/١ ، كذلك :  
 Irit Irene Bay-Abramski, From Damascus to Baghdad, P. 14.

المقيمين فيه، فلا تدفع من قبل الخزينة المركزية<sup>(٢٠٣)</sup>، وهذه الصيغة كانت عامة في أرجاء الدولة العربية الإسلامية كافة، فكل إقليم مسؤول عن دفع مرتبات جنده • ثم ان الشام على أيام البيزنطيين كانت مقسمة الى سبعة أقسام إدارية<sup>(٢٠٤)</sup> • في حين ان عمر بن الخطاب (رض) قسمها الى أقل من ذلك كما مر بنا • أما اختصاص الشام بهذه التسمية — اعني الاجناد — فربما عاد الى دوام حالة القتال على التخوم مع البيزنطيين، ولما كانت الشام الظهير المباشر لهذه التخوم، كان لابد من تكثيف الحاميات العسكرية في مدنها، حتى تكون قادرة على امداد هذه التخوم عند الحاجة •

وضمت منطقة التخوم بين الدولة العربية الإسلامية والامبراطورية البيزنطية الكثير من القلاع والحصون التي شكلت خطاً من الاستحكامات العسكرية، حالت بين البيزنطيين وبين فقاذهم الى داخل الاراضي الإسلامية • ودعت هذه القلاع والحصون بـ « الثغور »<sup>(٢٠٥)</sup> • وقد شهد خط الثغور هذا تغيراً مكانياً عبر مراحل قيام الدولة العربية الإسلامية، فكانت هذه الثغور في فترة خلافتي عمر وعثمان (رض) تتمثل في المنطقة الواقعة بين أنطاكية ومنبج وبقية المدن حولهما — وهي الاقليم الذي سماه الرشيد فيما بعد بإقليم العواصم — وانطلق المسلمون للقتال من هذه المناطق تجاه الاراضي البيزنطية<sup>(٢٠٦)</sup> • وحملت هذه المناطق بحق اسم الثغور • كما كانت هذه المناطق — من شمال أنطاكية وحلب وحتى طرسوس وجبال طوروس — خالية من السكان، لقيام هرقل

٢٠٣ — البلاذري، فتوح، ١٥٦/١ •  
204—Irit Irene Blay-Abramski, P. 14.

٢٠٥ — لثغور: جمع ثغر، وهو كل موقع أو مكان وراء موضع قريب من ارض العدو، كأنه مأخوذ من الثغرة وهي الفرجة في الحائط • ياقوت، ٧٩/٢ •

٢٠٦ — البلاذري، فتوح، ١٩٤/١، ابن الفقيه، مختصر كتاب البلدان، ١١١، كذلك؛

٢٠٧ — EI (2) Vol. 1, P. 761.

بترحيلهم معه عند رحيله من سوريا \* ولم يترك البيزنطيون فيها سوى نقاط حراسة ، تتكون قواتها من السكان المحليين<sup>(٢٠٧)</sup> \* وأطلق على هذه المنطقة الخالية من السكان - اسم « الضواحي »<sup>(٢٠٨)</sup> \* وفي العصر الاموي ، بدأ المسلمون بكسب مواطني أقدام في هذه المنطقة ، فأتموا بناء القلاع القديمة والمدن الكبيرة المحطمة التي هجرها البيزنطيون ، الى جانب بناء قلاع جديدة لتعزيز هذا الخط الدفاعي \* وكانت النقاط المهمة والاستراتيجية في هذه المنطقة هي : طرسوس وأذنة والمصيصة ومرعش والحدث وملطية \* واقامت هذه النقاط عند التقاء الطرق العسكرية أو عند مداخل الممرات الجبلية<sup>(٢٠٩)</sup> \* ونتيجة للمعاهدة التي عقدت بين عبد الملك بن مروان وجستنيان الثاني ، قام البيزنطيون بترحيل الجماعات المحلية التي كانت تقوم بمهمة الحراسة في مناطق التخوم ، الى العمق البيزنطي \* فبقيت هذه المناطق بلا مدافعين عنها<sup>(٢١٠)</sup> \* اذن فخط الثغور انتقل من أنطاكية ومنبج في عصر عمر وعثمان ( رض ) الى مناطق أكثر تقدما تجاه الاراضي البيزنطية وهي : طرسوس وأذنه والمصيصة ومرعش والحدث وملطية وغيرها من الثغور الاخرى ، في العصر الاموي \* وبقيت الثغور السابقة بمثابة خط دفاعي ثانٍ للثغور الامامية \*

وقسم البلدانون منطقة الثغور الى قسمين رئيسيين هما: الثغور الشامية والثغور الجزرية<sup>(٢١١)</sup> \* بيد أن قدامة كان أكثر تفصيلا حين قسم خط الثغور الى : ثغور شامية وثغور جزرية وثغور بكريّة \* فأما الثغور الشامية فنظم :

٢٠٧ - البلاذري ، فتوح ، ١٩٤/١ ، ابن الفقيه ، مختصر كتاب البلدان ، ١١١ ، E.I (2) Vol. 1, P. 761. كذلك :

٢٠٨ - الطبري ، تاريخ ، ٥٣٢/٦ ، كذلك : E.I (2) Vol. 1, P. 761.

209 — E.I (1) Vol. 1, P. 515.

210 — E.I (2) Vol. 1, P. 761.

٢١١ - ابن خرداذبة ، المسالك والممالك ، ٩٧-٩٩ ؛ الاصطخري ، ٥٥ ؛ ابن رسته ، ١٠٦-١٠٧ ؛ ابن حوقل ، صورة الأرض ، ١٥٤ .



طرسوس وأذنة والمصيصة وعين زربة والكنيسة السوداء والهارونية وبياس،  
يقابلها في الجانب البيزنطي مناطق : قبادوقيا والناطليق ومن جهة البحر  
سلوقية \* ثم تأتي الثغور الجزرية وتضم : مرعش والحدث وزبطرة وكيسوم  
وحصن منصور وشميشاط وملطية ، ويواجهها في الجانب البيزنطي : خرشنة  
وخالديا \* أما الثغور البكرية فتظم : سميساط وحاني وملكين وقاليقلا، يقابلها  
في الجانب البيزنطي : الارمنياق وجزء من خالديا كما يقرب منها بند  
أفلاجونيا (٢١٢) \* ويفصل بين الثغور الشامية والثغور الجزرية جبل اللكام  
( أتتي طوروس أو أمانوس ) ويمتد في الاراضي البيزنطية ، ثم يظهر في  
الاراضي الاسلامية بين مرعش والهارونية وعين زربة ثم يمتد جنوبا (٢١٣) \*  
ويقرر البلدانون أن الثغور جميعها شامية من الناحية الجغرافية فكل ما وراء  
الفرات هو من الشام — أما الثغور التي عرفت بالجزرية ، فقد عرفت بذلك لأن  
أهل الجزيرة هم الذين يربطون بها ويمدون بها عند الحاجة (٢١٤) \* والثغر  
الوحيد الذي يمكن عدّه جزريا فعلا فهو شمشاط (٢١٥) \* ويستطرد قدامة في  
ذكر نوع آخر من الثغور ، تلك هي الرباطات الساحلية \* وأشار الى أن جميع  
سواحل الشام ومصر، تعدّ مدنها ربطا يربط بها المسلمون ، وإن قطع الاسطول  
السورية والمصرية تجتمع سوية في عملياتها الحربية ، وبإشراف صاحب الربط  
الشامية (٢١٦) \*

قدم البلدانون صورة مفصلة عن الاوضاع الجغرافية — الطبيعية

٢١٢ — قدامة، ١٨٦-١٨٨ \*

٢١٣ — الاصطخري، ٥٦ .

٢١٤ — المصدر السابق، ٥٥؛ ابن حوقل، ١٥٤؛ ابو زيد البلخي، صور الاقاليم،  
مخطوط، ورقة ٥٤.

٢١٥ — الاصطخري، ٧٥ \*

٢١٦ — الخراج، ١٨٨ \*

والسكانية - لمنطقة الثغور (٢١٧) \* ثم تناولتها المراجع الحديثة بتفصيلات  
مبسطة (٢١٨) \* وسأتناول بصورة مقتضبة جدا بعضها : انظر الشكل رقم ٦-٠ \*

#### ملطية :

من أكبر مدن الثغور ، تحف بها الجبال (٢١٩) ، ولا تبعد كثيرا عن الفرات  
الاعلى على السفح الشمالي لجبال طوروس ، ليس بعيدا عن نهر تخمة صو -  
القباقب سابقا - عند ملتقى الطرق المهمة في سهل خصب غني بإنتاجه  
الزراعي (٢٢٠) \*

#### سميساط :

وتعد تارة من الثغور وتارة أخرى من العواصم \* ذات موقع استراتيجي  
مهم ، فهي تشكل معبرا للجيوش المتوجهة الى الاراضي البيزنطية \* وتقع عند  
ملتقى الطرق المتوجهة الى ملطية ومرعش ودلوك (٢٢١) \* وتمتاز بوفرة إنتاجها  
الزراعي (٢٢٢) \*

#### مرعش :

وتقع على ارتفاع حوالي ألفي قدم فوق مستوى سطح البحر على الحد  
الشمالي لغور مرعش \* وكانت تدعى عند الرومان بـ «جرمانيقا» وموقعها هذا  
جعل منها عقدة مهمة لطرق المواصلات المؤدية الى كل من أنطاكية وعين زربة

---

٢١٧ - انظر : ابن خرداذبة ، الاضطخري ، ابن رسته . ابن حوقل ، ياقوت .

٢١٨ - انظر : لسترنج ، بلدان الخلافة الشرقية ، فتحى عثمان .

٢١٩ - الاضطخري ، ٦٣ .

220—E.I (2) Vol. 3, P. 192.

٢٢١ - فتحى عثمان ، ٢٤٦/١ .

٢٢٢ - الاضطخري ، ٦٢ ، البلخي ، ورقة ٥٤ .

والمصيصة والبستان وقيسارية<sup>(٢٢٣)</sup> . وهي الاخرى خبسة في اتاجها الزراعي<sup>(٢٢٤)</sup> .

#### الحدث :

لم يتم التعرف على موقعها بصورة نهائية ، الا أنها لا تبعد كثيرا عن مدينة انكلي الحالية على نهر آق صو - حورث سابقا - . تمتعت بأهمية استراتيجية كبيرة عند المسلمين لاشرافها على أحد الطرق الحربية المتوجهة من حلب الى البستان في آسيا الصغرى، وشيدت قلعتها على تل يدعى «الاحيدب» وأصبحت في أيام العباسيين نقطة استراتيجية ، اذ كانت قاعدة لحملاتهم<sup>(٢٢٥)</sup> كما كانت عامرة بزروعها أيضا<sup>(٢٢٦)</sup> .

#### الهارونية :

وتحمل نفس الاسم في ترقية الحديثة . وهي مدينة حصينة تقع بين مرعش وعين زربة<sup>(٢٢٧)</sup> .

#### عين زربة :

وهي من الثغور المهمة عرفت بحصانة موقعها ، وجودة اتاجها الزراعي<sup>(٢٢٨)</sup> .

#### طرسوس :

من أكبر مدن الثغور ، تضم على الدوام الكثير من الحشود العسكرية .

---

223—E.I (1) Vol. 3, P. 268.

٢٢٤ - الاصطخري ، ٦٢-٦٣ ، البلخي ، ورقة ٥٤ .

٢٢٥ - دائرة المعارف الاسلامية ، ٢٢٦/٧ .

٢٢٦ - الاصطخري ، ٦٢ - ٦٣ .

227—E.I (2) Vol. 3, P. 234.

٢٢٨ - الاصطخري ، ٦٣ ، البلخي ، ورقة ٥٥ .

من الفرسان والمشاة • وتعدّ خصبة وحصينة • وكان لمعظم المدن الاسلامية المهمة ، مرابطون يرسلون اليها ، لذا كانت حاميتها كبيرة جدا (٢٢٩) •

أما عن رباطات السواحل البحرية ، فقد أشرنا الى ما ذكره قدامة ، عن الربط الممتدة على طول سواحل مصر والشام ، بوصفها مواجهة للسواحل البيزنطية التي يمكن أن تنطلق منها غارات وحملات بحرية على السواحل الاسلامية • لذا كانت هناك ربط في دمياط (٢٣٠) وفي الاسكندرية ربط تضرب أمواج البحر حيطانها • (٢٣١) فضلا عن أنه كان في صور دار لصناعة السفن الحربية (٢٣٢) •

لقد حظيت منطقة الثغور برعاية كبيرة من قبل السلطة المركزية ، حيث جعل أبو جعفر المنصور من الجزيرة والثغور اقليما اداريا مستقلا ولاء لا قاربه (٢٣٣) • ومما يروى عن مبلغ اهتمام الخلفاء بامور الثغور ، ان يريد أرمينية وصل ليلا ، في مرة من المرات الى دار الخلافة ، غير أن الربيع أخره عن المنصور حتى الصباح ، مما أثار غضبه وسخطه عليه ، لما يريد « الثغر الاعظم » من أهمية بالغة (٢٣٤) •

وكان يتم في العادة تولية الثغور لافراد البيت العباسي ، وأعرب الخلفاء بذلك عن مدى اهتمامهم بامور هذه الثغور بوصفها الدرع الواقى من أي خطر تتعرض له الامة الاسلامية من قبل البيزنطيين (٢٣٥) • فضلا عن هذا فان منطقة الثغور كانت تعيش حالة ازدهار اقتصادي واضح ، وكما مر ذكره ، فان

---

٢٢٩ - الاصطخري ، ٦٤ •

٢٣٠ - الكندي ، ٢٠٣ •

٢٣١ - ابن رسته ، ١١٨ •

٢٣٢ - اليعقوبي ، البلدان ، ٣٢٧ •

٢٣٣ - حسن أحمد محمود ، ١٥٦ •

٢٣٤ - البلاذري ، انساب الاشراف ، مطبوع ، ١٩٨/٣ •

٢٣٥ - انظر : اليعقوبي ، تاريخ ، ١٢٨/٣ ، ابن العديم ، ٦١/١ •

معظم مدن الثغور وصفت بخصوبتها ووفرة انتاجها الزراعي ، فضلا عن أن السلطات المركزية كانت تعمل باستمرار على التخفيف من الضرائب المجبية من هذه المناطق . اذ الغى المأمون ضريبة كانت تجبى عن منازل كفريا (٢٢٦) . وان المتوكل جعل أرض شمشاط عشرية بعد أن كانت خراجية (٢٣٧) . وذكر قدامة إيرادات مناطق الثغور ، فكان إيراد مناطق الثغور الشامية (١٠٠) ألف دينار ، في حين انها تحتاج لنفقاتها (٢٠٠) ألف دينار ، قد تصل في بعض الاحيان الى (٣٠٠) ألف دينار (٢٣٨) . أما إيرادات الثغور الجزرية فبلغت (٧٠) ألف دينار ، في الوقت الذي بلغ اجمالي نفقاتها حوالي (٢٠٠) ألف دينار عدا نفقات العمليات العسكرية ، والتي يجري الاتفاق عليها في حينه (٢٣٩) . أما الثغور البكرية ، فيصل إيرادها الى مليون وثلاثمائة ألف درهم ، وان مجمل اتفاتها يصل الى (٣) ملايين درهم (٢٤٠) . فاذا احتسبنا ان الدينار يساوي (٢٢) درهما ، فان اجمالي إيرادات الثغور يصل الى (٤٠٠٠٠٠٠) درهم ، في حين ان اجمالي اتفاتها في الظروف الاعتيادية يصل الى ما يقرب من (١٢) مليون درهم ، أي ان السلطات المركزية تقدم ما يقرب من (٧) ملايين درهم لتغطية هذه النفقات ، غير ان هذا المبلغ يزداد في أثناء القيام بنشاطات عسكرية .

وفي عام ١٧٠هـ / ٧٨٦-٧٨٧ م ، عزل الرشيد « الثغور كلها عن الجزيرة وقسرين ، وجعلها حيزا واحدا وسميت بالعواصم » (٢٤١) في حين ان البلاذري كان أكثر وضوحا بقوله : « وأقرد منبج ودلوك ، ورعبان ، وقورس ، وأنطاكية

- 
- ٢٣٦ - قدامة ، ٣٠٨ .
  - ٢٣٧ - الطبري ، تاريخ ، ٢٠٣/٩ .
  - ٢٣٨ - الخراج ، ١٨٦ .
  - ٢٣٩ - المصدر السابق ، ١٨٧ .
  - ٢٤٠ - المصدر السابق ، ١٨٨ .
  - ٢٤١ - الطبري ، تاريخ ، ٢٣٤/٨ .

وتيزين ، وسماها العواصم .» (٢٤٢) . فالفرق بين العبرتين واضح تمام الوضوح ، فالطبري جعل الثغور ضمن منطقة العواصم ، الا أن البلاذري ذكر المناطق التي سبق لها وكانت ثغور في فترات سابقة - كما مر بنا - وفي هذه الفترة شكلت الخط الدفاعي الذي يلي الثغور - الخط الدفاعي الاول - . وبخطوة الرشيد هذه ، شكل اقليم العواصم اقليما اداريا مستقلا عن الجزيرة وقنشرين . أما الغاية من ايجاد هذا الاقليم ، على ما قال البلاذري ان تعصم المسلمين وتحميهم اذا عادوا من نشاطهم العسكري وخرجوا من منطقة الثغور (٢٤٣) . أي ان اقليم العواصم أصبح بما يسمى في المصطلح العسكري الحديث بمنطقة « المثابة » التي تتجمع فيها القوات العسكرية بعد انتهاء مهماتها القتالية لاعادة تنظيم الصفوف من جديد . كما أنه يجب أن يفهم من كلمة « عاصم » انها « الوافي من الخطر » ، ولما كان هناك خط دفاعي أول تمثل بخط الثغور ، فان اقليم العواصم في هذه الحالة يكون الخط الدفاعي الثاني . وذكر قدامة أنها سميت عواصم ، لأنها تعصم الثغر وتمده في اوقات النفير (٢٤٤) . وهناك اذن وظيفة أخرى لاقليم العواصم ، تمثل في كونه ظهيرا لخط الثغور يمدّه بالتعزيزات عند الحاجة .

أما عن قصبة هذا الاقليم ، فيبدو انه لم يكن هناك اتفاق بين البلدانين حول هذه المسألة . فالبلاذري جعل من منبج قصبة للاقليم (٢٤٥) . في حين جعل آخرون من انطاكية قصبة له (٢٤٦) . وهنا اقترح تفسيرين لهذه المسألة ، الاول : ان كلتا المدينتين كانتا قصبتين للاقليم ، في فترتين مختلفتين . فأولا

٢٤٢ - فتوح ، ١٥٦/١ .

٢٤٣ - نفس المصدر والصفحة .

٢٤٤ - الخراج ، ١٨٦ .

٢٤٥ - فتوح ، ١٥٦/١ .

٢٤٦ - ياقوت ، ١٦٥/٤ ، ابن حوقل ، ابن عبدالحق ، مراصد الاطلاع ، ١٢٤/١ ، ابن الشحنة ، الدر المنتخب في تاريخ مملكة حلب ، ٢٠١ ، البلخي ، ورقة

كانت منبج هي القصة ، ثم أعقبتها بعد ذلك أنطاكية • أي أنه في الفترات التي شهدت قوة الدولة العباسية وقدرتها الفائقة على توجيه العمليات العسكرية لصالحها ، مما استلزم من والي اقليم العواصم أن يكون قريبا من خط الثغور ليمارس اشرافه المباشر على هذه المنطقة • وبما أن منبج هي الاقرب من انطاكية الى خط الثغور ، لذا فانها في هذه الفترة كانت هي قسبة الاقليم ، أما في الفترات اللاحقة ، التي شهدت انحصارا في النشاط العسكري للدولة العباسية وتفوقا من الجانب البيزنطي ، أصبحت انطاكية قسبة للاقليم ، وربما تجنبا للمخطر البيزنطي • أما التفسير الثاني : فهو أن تكون كلتا المدينتين قسبتين للاقليم في آن واحد ، وذلك استنادا الى ما جاء عند قدامة ، اذ أشار الى وجود عواصم خاصة بالثغور الشامية وهي انطاكية والجومة وقورس (٢٤٧) • وعواصم أخرى خاصة بالثغور الجزرية وهي دلوک ورعبان ومنبج (٢٤٨) • ففي هذه الحالة تكون هناك قسبة لعواصم الثغور الشامية وهي انطاكية ، وقسبة لعواصم الثغور الجزرية وهي منبج ، يقيم في احدهما والي الاقليم وفي الاخرى نائبه • على أننا نرجح التفسير الاول للمسألة •

وأخيرا لا بد من ملاحظة مدى اهتمام السلطة المركزية بأمور التحصينات والاستحكامات العسكرية في مناطق الثغور ، ويدلنا الشكل رقم ٧ - على الفترات الزمنية التي برز فيها اهتمام السلطة المركزية بهذا الامر • اذ ظهرت فترتان رئيستان شهدتا مثل هذا الاهتمام ، تمثلت الاولى في فترة حكم المنصور ، وهو أمر طبيعي جدا ، ففي هذه الفترة سعت الدولة الى تثبيت أركانها وتعزيز وجودها في السلطة ، كما أنه لا تتوفر فرص كافية للقيام بنشاط عسكري واسع في مناطق التخوم ، وفي ضوء توقع قيام العدو باستغلال هذه

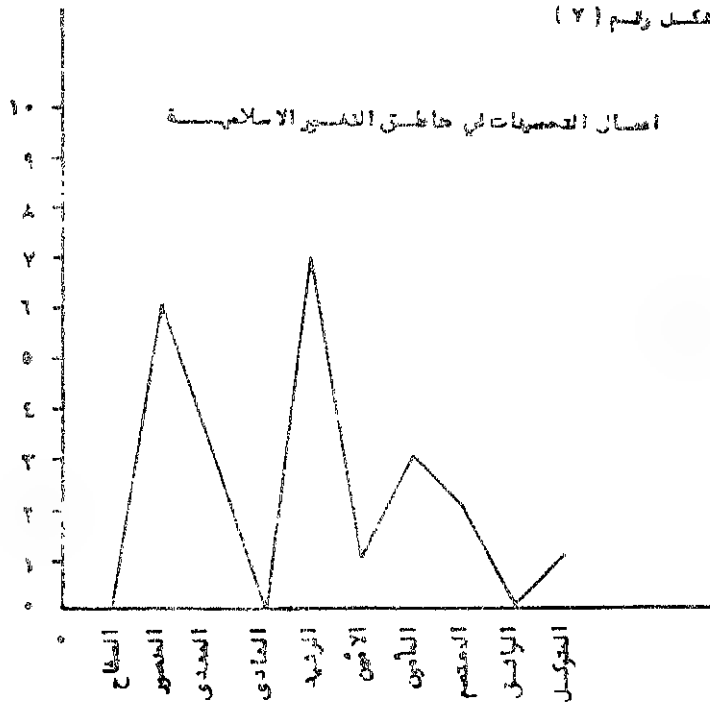
---

٢٤٧ - الخرج ، ١٨٦ •

٢٤٨ - المصدر السابق ، ١٨٧ •

الأوضاع الداخلية ، لشن غارات على مناطق التخوم • الأمر الذي دفع السلطة المركزية الى تحصين هذه المناطق وبناء الاستحكامات فيها، فشهدت فترة حكم المنصور تعمير وتحصين الثغور التالية : قالقلا وملطية ومرعش وزبطرة والمصيصة وأذنه وقلوذية (٢٤٩) • وفي الوقت نفسه اهتم المنصور بالمناطق الساحلية فحصنها ورممها (٢٥٠) • أما الفترة الأخرى التي شهدت نشاطا واسعا في الثغور ، فهي فترة حكم الرشيد ، حيث بلغ نشاطه الذروة في هذا المجال، حتى ذكر عنه انه بنى ثمانية ثغور (٢٥١) • وهذه الثغور هي : الحدث وزبطرة

شكل رقم ( ٢ )



- ٢٤٩ - ابن خياط ، تاريخ ، ٦٤٧/٢ ، البلاذري ، فتوح ، ١٩٦/١ ، ١٩٩ ،  
 ٢٢٣ ، ٢٢٥ ، ٢٢٨ ، ٢٣٦ ، اليعقوبي ، تاريخ ، ١٣١/٣ ، قدامة ، ٢٠٨ ،  
 ٣٠٩ ، ٣١٩ ، ٣٢١ ، ٣٢٦ ، الأزدي ، ١٧١ ، ١٧٣ .  
 ٢٥٠ - البلاذري ، فتوح ، ١٩٣/١ .  
 ٢٥١ - اليعقوبي ، مشكاة الناس لزمانهم ، ٢٤ - ٢٥ .



وكفريا وعين زربة والهارونية والكنيسة السوداء وطرسوس (٢٥٢) \* وتوافق مع نشاط الرشيد هذا ، تصعيده للعمليات العسكرية على انتخوم — كما سيرد لاحقا — اذ انه حرص حرصا شديدا على توطيد أمن واستقرار الدولة ورد أي خطر تتعرض له \* وبصورة أقل أسهم خلفاء آخرون في تدعيم منطقة التخوم ، فقد قام المهدي بتحسين ثلاثة من الثغور المهمة هي: الحدث وطرسوس وحصن منصور (٢٥٣) \* وقام المأمون بدور مماثل اذ قام بتحسين كل من زبطرة وكفريا والطوانة ، التي نوى أن يجعل منها مركزا للقيام بعمل عسكري واسع النطاق (٢٥٤) \* أما المعتصم فقام بإعادة بناء وتحسين زبطرة وقليل (٢٥٥) \* أما بقية الخلفاء العباسيين فقد كان نشاطهم محدودا في هذا المجال \* فأما بالنسبة لابي العباس ، فان الاوضاع السياسية والمالية لم تمكنه من القيام بهذا النشاط \* في حين ان فترة الحكم القصيرة للهادي لم تمكنه من ممارسة هذا النشاط \* وان الصراع الدامي للامين والمأمون لم يمكن الاول من ذلك \* وبالنسبة للوائق والمتوكل ، فان أوضاع البلاد المالية والسياسية لم تمكنهما من القيام بدورهما في هذا المجال \* وهنا لا يفوتنا أن نذكر دور بعض نساء البيت العباسي ، فأم جعفر بنت جعفر بن المنصور أتفقت أموالا كبيرة في اقامة المباني العامة والخيرية في مناطق الثغور ، وبلغت قيمة هذه الاموال (١٠٠) ألف دينار (٢٥٦) \* اذ أن ذلك يعد من أعمال الجهاد \* وكان لبعده العاصمة

---

٢٥٢ — البلاذري ، فتوح ، ١/١٩٧ ، ٢٠٠ ، ٢٠٢ ، ٢٠٣ ، ٢٢٧ ، ٢٢٨ ، الطبري ، التاريخ ، ٨/٢٣٤ ، قدامة ، ٣٠٨ ، ٣١٠ ، ٣٢٠ ، ٣٢١ ، الازدي ، ٢٦٢ ، ابن الفقيه ، مختصر كتاب البلدان ، ١١٣ .

٢٥٣ — ابن خياط ، ٢/٦٩٢ ، البلاذري ، فتوح ، ١/٢٠٠ ، قدامة ، ٣٢٠ ، ٣٢١ ، ابن الفقيه ، مختصر كتاب البلدان ، ١١٣ .

٢٥٤ — البلاذري ، فتوح ، ١/٢٢٨ ، قدامة ، ٣٠٨ ، ٣٢١ .

٢٥٥ — البلاذري ، فتوح ، ١/٢٢٨ ، ٢٣٦ ، قدامة ، ٣٢١ .

٢٥٦ — اليعقوبي ، مشاكلة الناس لزمانهم ، ٢٦ .

العباسية عن مناطق التخوم ، دور مهم في هذا التوجه نحو تحصين هذه المناطق وتأمين استحكاماتها ، فكان لابد للسلطة المركزية - وهي البعيدة - من أن تطمئن الى أن الثغور محصنة وآمنة من أي اعتداء قد تتعرض له (٢٥٧) .

ومن الطبيعي جدا أن يرافق هذه السياسة ، القيام بتعزيزات مستمرة للحاميات العسكرية في مناطق الثغور وادامة شحنها بالرجال والمقاتلة ، حتى تكون قادرة على القيام بواجبها الدفاعي . ولأن المراقبة في الثغور ، حالة استثنائية يعيشها الجندي المراقبة ، تختلف عن حالة جندي آخر في معسكرات المدن الداخلية في بقية أقاليم الدولة . لذا كان لا بد للسلطة المركزية من مراعاة هذه الحالة ، فعمدت الى زيادة مرتبات هؤلاء الجند المراقبين ، ومنحهم الاراضي الزراعية والمساكن . ولا أظن ان مثل هذه الاجراءات - الطبيعية والاعتيادية - كانت بحاجة الى تقليد للنظام البيزنطي المتبع بهذا الخصوص ، كما يظن البعض (٢٥٨) . فاذا كان النظام البيزنطي يشترط لمنح الاراضي الزراعية للجنود في مناطق التخوم ، أن تكون الخدمة العسكرية وراثية في اسرهم ، فان الدولة العباسية لم تشترط مثل هذا الشرط . ان هذه الاجراءات متوقعة ولا تحتاج الى تقليد الآخرين لتعلمها ومعرفتها .

وفي هذا الصدد ، قام الخليفة أبي العباس بتعزيز حامية المصيصة (٤٠٠) بمقاتل منحهم أراضي زراعية . وأعقبه المنصور باجراء مشابه بأن أمدها ب (٤٠٠) آخرين . وفي عام ١٤٠هـ / ٧٥٧-٧٥٨ م نقل اليها أهل الحصون المجاورة وعوضهم فيها عن منازلهم . وعند مجيء المهدي أرسل الى المصيصة ألفي مقاتل لتعزيزها ، غير أنهم في هذه المرة لم يمنحوا أرضا زراعية (٢٥٩) . ومن

---

٢٥٧ - مصطفى علي الحيارى ، طرسوس مدينة الثغور الشامية ، بحث منشور ، ٥١ .

٢٥٨ - عبدالرؤوف عون ، الفن الحربي في صدر الاسلام ، ٢٩٣ .

٢٥٩ - قدامة ، ٣٠٨ ، ابن الفقيه ، مختصر كتاب البلدان ، ١١٣ .

الامثلة الاخرى على هذه السياسة ، قيام الرشيد بتعزيز حامية أذنة في أواخر حكمه بأن زاد في اعطياتهم<sup>(٢٦٠)</sup> . فضلا عن نقل أعداد كبيرة من العرب من الجزيرة والعراق واسكانهم في دجيل وقاليقلا والمناطق الاخرى شمال بحيرة وان<sup>(٢٦١)</sup> . واستمر ارسال مثل هذه التعزيزات الى مناطق الثغور طيلة العصر العباسي الاول . حتى أن المعتصم نقل الزط المشاغبين من جنوب العراق الى الثغور ، فنقل (٢٧) ألفا منهم الى عين زربة ، وعدد المقاتلة بينهم كان يقرب من (١٢) ألفا<sup>(٢٦٢)</sup> .

وقدم لنا قدامة تحديدا للاوقات المناسبة لعمليات الهجوم والاغارة على الاراضي البيزنطية ، وهي أوقات متفق عليها في مثل هذه العمليات . اذ يبدأ الهجوم الربيعي بعد مرور عشرة أيام من شهر أيار ، أي بعد أن يبدأ الربيع بالانتهاء ، فتكون الخيل قد أربعت وقويت ، ويقوم المهاجمون في الاراضي البيزنطية (٣٠) يوما ، حيث يجدون فيها ربيعاً ثانياً ، بفعل تلطف درجات الحرارة في هذه المناطق ، فتربح الخيول ربيعاً ثانياً ، فيعودون بعد انقضاء عشرة أيام من حزيران . ثم يقيم المهاجمون في مناطق الثغور (٢٥) يوما ، يتم خلالها التهيوء لهجوم الصائفة ، التي تستمر (٦٠) يوما لحين العودة . أما الشتوية — فإذا كان لابد منها — فانه يجب أن لا تستمر أكثر من مسير (٢٠) يوما في عمق الاراضي البيزنطية ، أي بمقدار ما يحمل المقاتل من مؤونة له ولفرسه ، على أن يكون ذلك في آخر شباط فيقيمون بضعة أيام من آذار ، يكون العدو خلالها في أضعف حال ، هو وخيله<sup>(٢٦٣)</sup> .

٢٦٠ — قدامة ، ٣٠٩ — ٣١٠ .

261—Norman Douglas Nicol, P. 85.

٢٦٢ — الطبري ، تاريخ ، ١٠/٩ .

٢٦٣ — الخراج ، ١٩٢ — ١٩٣ .

## ٦ - الجيش العباسي :

يعدّ الجيش العباسي مرحلة متقدمة ومتطورة في تاريخ الجيوش العربية الإسلامية ، فهو أول جيش نظامي من حيث المصطلح المتعارف عليه في النظم العسكرية<sup>(٢٦٤)</sup> . اذ أصبح هذا الجيش دائما له معسكراته الثابتة ، كما أصبحت الجندية حرفة يلتزم أصحابها بالتكيف وفق ظروف هذه المهنة والانضباط بتعليماتها الخاصة \*

وثمة دوافع أساسية كمنت وراء هذا التحول ، فأولا وكما أسلفنا ، فإن الجندية أصبحت مهنة وحرفة ثابتة ومصدر الرزق الوحيد للجندي الذي ليس له مصدر غيره \* ثانيا ، وهو الأهم ، ان الدولة العباسية مثلت مرحلة الركون الى الاستقرار وتركز مؤسسات الدولة وفق نظم ثابتة ، فكان الجيش بطبيعة الحال واحدا من هذه المؤسسات التي مالت الى التبلور والاستقرار \*

وسبب آخر ، تمثل في أن من أسباب سقوط الدولة الاموية ، افتقارها الى جيش نظامي ثابت ودائم ، فاستفاد العباسيون من نقطة الضعف هذه ، فجعلوا جيشهم نظاميا ثابتا<sup>(٢٦٥)</sup> . وسعى العباسيون في أن يكون ولاء جيشهم للدولة لا لقبيلة<sup>(٢٦٦)</sup> . وآية ذلك أن تسجيل الجند في الدواوين قام على أساس مناطق سكنهم وليس على أساس انتمائهم القبلي<sup>(٢٦٧)</sup> . وكان لهذه العملية أثر مهم في انحسار النزعة القبلية من الجيش العباسي \* أما أن تكون انتصارات الجيش وولاء قيادته للسلطة الحاكمة وحاجة الدولة الماسة اليه ، سببا في هذا التحول<sup>(٢٦٨)</sup> . وهذه العوامل وحدها لا تكفي ، لانها كانت

---

٢٦٤ - فاروق عمر ، الجند الاموي والجيش العباسي ، بحث منشور ، ٢٢٧ .

٢٦٥ - نفس المرجع والصفحة .

٢٦٦ - نفس المرجع والصفحة ، انظر كذلك :

٢٦٧ - الطبري ، تاريخ ، ٣٦٦/٧ .

٢٦٨ - نزار محمد قادر ، الجيش وتأثيراته في سياسة الدولة العربية الإسلامية ،

ممتوافرة في الفترات السابقة لقيام الدولة العباسية ، ومع هذا لم يتحول الجيش إلى جيش نظامي ودائم .

ولغرض تأكيد الطابع النظامي للجيش ، عملت السلطة المركزية على بناء معسكرات ثابتة له . ولعل بناء بغداد والرصافة وسامراء كان أساسا لأغراض عسكرية . أما أن يكون بناء معسكرين - هما بغداد والرصافة - قصداً منه ضرب أحد الجيشين بالآخر إذا ما تمرد أحدهما (٢٦٩) . فلا يمكن أن يكون هذا الدافع - الغارق في التبسيط - السبب الحقيقي لذلك . بل أن السبب يكمن في ذلك التوسع الكبير الذي أصاب هذه المؤسسة المهمة . وكان لابد من مجازاة هذا التوسع في بناء المعسكرات ، حتى تتمكن من استيعاب هذا العدد المتزايد من الجند . ثم أن الجيش نفسه كان أكثر من فرقة ، مما حتم إيجاد أكثر من معسكر لهذه الفرق ، لتكون قادرة على إجراء تدريباتها دون تدخل أو اضطراب ، وإن معسكرا واحدا لا يمكنه استيعاب هذا العدد الكبير من الجند . فاهيك عن أن بغداد نفسها أصبحت مدينة سكنية ، وليست معسكرا فقط . فكان لابد من بناء الرصافة للجيش . وأشرف الخلفاء بأنفسهم على أعداد جيوشهم وتدريبها واستعراضها ، إذ استعرض المنصور جيشه ، مرتديا مع أهل بيته وقادته الزي العسكري (٢٧٠) .

أما بخصوص الطابع الذي طبع به الجيش العباسي ، فقد تراوحت الآراء بين جعله فارسيا ، تسيطر عليه العناصر الفارسية أفرادا وقادة ، وانهم - أي الفرس - وضعوا حدا نهائيا لنفوذ العرب في الجيش (٢٧١) ، وبين آراء ردت

---

٢٦٩ - الطبري ، تاريخ ، ٣٨/٨ - ٣٩ ، فاروق عمر ، الجند الاموي والجيش العباسي ، ٢٣٧ .

٢٧٠ - الطبري ، تاريخ ، ٥٢/٨ .

٢٧١ - كاهن ، ١٦٦ ، حسيني ، ٤٠٧ ، عبدالرؤوف عون ، ٢٩١ ، حتي ، تاريخ

العرب المطول ، ٤٠٥/٣ .

على ذلك بتأكيد الصفة العربية للجيش العباسي (٢٧٢) . وفي مرحلة لاحقة من تاريخ هذا الجيش ، أضفى البعض عليه صفة تركية مطلقة (٢٧٣) . ان كلاً من هذه الآراء حاول الميل بقدر أو بآخر ، الى المبالغة في تقدير ظواهر الامور . وانه ليس ميلاً الى الحلول التوفيقية ، أن نعدّ الجيش العباسي ، جيشاً اسلامياً ، لم يكن يحمل صبغة طاغية لاي من الجماعات المكونة له . لان الدولة العباسية في تكوينها وبنائها للجيش انطلقت من أهدافها وشعاراتها في المساواة بين المسلمين ، وكما أن الواقع الاداري للدولة قد عبر عن هذه الصيغة الاسلامية ، فكذلك كان الجيش العباسي اسلامياً ضم مجموعات عربية وأخرى غير عربية . مع ثقل كمي ونوعي أكبر للعرب ، متمثلاً بالفرق العربية في الجيش وبقاداته المبرزين الذين قادوه في هذا العصر مثل : خازم بن خزيمة وقحطبة الطائي وهرثمة بن أعين ويزيد بن يزيد الشيباني وحמיד بن قحطبة الطائي وغيرهم .

#### فئات الجيش :

تكوّن الجيش العباسي من ثلاث فئات أساسية هي :

#### ١ - الفرق النظامية :

وهم المرتزقة يقبضون مرتبات ثابتة من خزينة الدولة ، ومثبتون في الديوان (٢٧٤) . وشكّل هؤلاء الجزء الاساس والاكثر حيوية في المؤسسة العسكرية ، بحكم تدريبهم المستمر واشراف قادتهم عليهم .

٢٧٢ - فاروق عمر ، الجند الاموي والجيش العباسي ، ٢٣٨ .

٢٧٣ - كاهن ، ١٦٧ .

٢٧٤ - نعمان ثابت ، الجندي في الدولة العباسية ، ١٩٧ ، حتي ، تاريخ العرب المطول ، ٤٠٣/٢ .

### ٣ - المتطوعة :

وهؤلاء ليسوا مشبتين في الديوان ، ومصدرهم الاساس العرب والبدو وسكان القرى والامصار الذين يخرجون للنفير استجابة لداعي الجهاد في سبيل الله (٢٧٥) . ويتقاضى هؤلاء مرتبات خلال فترة خدمتهم العسكرية الفعلية فقط (٢٧٦) . غير ان من العيوب التي امتاز بها هؤلاء المتطوعة ، عدم انضباطهم التام والكامل ، لقصر فترة خدمتهم العسكرية قياسا الى الجند النظامي ، فضلا عن ذلك فان بإمكانهم العودة اذا ما أحسوا أن المعركة ستطول أكثر مما يجب ، وهذا عين ما فعله المتطوعون الذين اشتركوا في الحملة المتوجهة الى يابك الخرمي (٢٧٧) .

### ٣ - البعوث :

وهم غير الجند النظامي ولا المتطوعة (٢٧٨) . فاذا ما اضطرت الدولة الى تجنيد اعداد اضافية من المقاتلين لمواجهة ظروف خاصة ، فان للخليفة أن يطلب من أقاليم الدولة أن تمدّه بعدد معين من الجند يحدده الخليفة نفسه مسبقا . كما فعل المأمون عندما كان يستعد للقيام بعمل عسكري واسع في الاراضي البيزنطية قبيل وفاته ، اذ فرض الفروض على أقاليم الدولة (٢٧٩) . وثمة طريقة أخرى يتم فيها تحديد من يشترك في البعوث ، فقد فرض المنصور على أهل البصرة والكوفة : ان على من يمتلك منهم (١٠) آلاف درهم فصاعدا أن يشترك بنفسه في جهاد الديلم (٢٨٠) . وهذه البعوث هي أشبه ما يكون بالنفير الجزئي الذي تضطر اليه الدولة في حالات معينة .

٢٧٥ - نعمان ثابت ، ١٩٧ ، .

٢٧٦ - حني ، تاريخ العرب المطول ، ٤٠٣/٢ - ٤٠٤ .

٢٧٧ - الطبري . تاريخ ، ٤١/٩ .

٢٧٨ - نعمان ثابت ، ٢١٣ .

٢٧٩ - الطبري ، تاريخ ، ٦٣١/٨ .

٢٨٠ - المصدر السابق ، ٥١٥/٧ .

## أصناف الجيش :

### ١ - الفرسان :

وهم بطبيعة الحال الصنف الأكثر حيوية في الجيش ، بحكم ما يتمتع به هذا الصنف من سرعة في الحركة وقدرة أكبر على المناورة • واستخدمته الجيوش الإسلامية الخيالة في الاجنحة على العكس مما كان شائعاً عند الساسانيين والبيزنطيين،الذين جعلوا الخيالة في الصفوف الامامية أو الخلفية • ان استخدام الفرسان في الاجنحة يعطيهم حرية أكبر في الحركة (٢٨١) • أما أهم واجبات الفرسان فهي :

١ - الاستطلاع ، ٢ - الاغارة على العدو ، ٣ - المطاردة ، ٤ - حماية الجيش في أثناء تنقله ، ٥ - حماية قوافل الامداد والتموين ، ٦ - حماية الجيش في أثناء المعركة • (٢٨٢) ، ٧ - السيطرة على المواقع المهمة في ساحة القتال لمنع استفادة العدو منها ، ٨ - عمل الكمائن للعدو (٢٨٣) • وأسلحة الفرسان عادة هي السيوف والرماح الطويلة والحراب ويلبسون الدروع (٢٨٤) •

### المشاة :

وهم غالباً ما يكونون العدد الأكبر في الجيش ولهم دورهم المهم في القتال وبعد انتهائه • فاذا كان من واجب الفرسان مطاردة العدو المنهزم ، فانه يترتب على المشاة الامساك بالاماكن التي تتم السيطرة عليها ، والاستمكاك في القلاع والحصون للدفاع عنها أمام غارات العدو •

---

٢٨١ - نعمان ثابت ، ١٣٥ •

٢٨٢ - جهادية القرغلي ، ١٦٥-١٦٦ •

٢٨٣ - الهرثمي ، مختصر سياسة الحروب ، ٣٩ •

٢٨٤ - نعمان ثابت ، ١٣٨ •



وأسلحة المشاة في العادة هي السيوف والحراب والرماح والسهام ،  
ويلبسون الدروع ويحمون رؤوسهم بالخوذ ويتقنون ضربات السيوف والرماح  
بالدق وغيرها . ويجب أن يكون أمراء المشاة من الفرسان (٢٨٥) .

### ٣ - رجال الحصار :

وهم وان كانوا عادة من المشاة ، الا أنهم يختلفون عنهم في طبيعة  
الواجبات ، اذ أن واجبهم الاساس دك الحصون والقلاع وفتح الثغرات فيها  
، أمام الجيش لاقتحامها . وأبرز أسلحتهم المنجنقات والعرادات والدبابات  
«رأس الكبش» (٢٨٦) . ومعهم أيضا النفاطون ، الذين يرمون الحصون بالنفط  
المحترق (٢٨٧) . وعندما حاصر المعتصم عمورية استعمل الجيش دبابات ، تتسع  
الواحدة منها لعشرة رجال (٢٨٨) . وامتلك بعض رجال هذا الصنف ملابس  
خاصة بهم يخرقون بها النار ، وهو ما حدث في إحدى حملات الرشيد على  
القفقاز (٢٨٩) .

وتفنى الجيش العباسي في أساليب محاصرة القلاع والحصون ، وعرف  
أنواعها من قلاع شامخة وآكام ومطامير وغير ذلك . ولكل منها طريقة خاصة  
في حصارها (٢٩٠) . وتابع رجال هذا الصنف وصايا خاصة في عمليات الحصار  
من قبيل : اذا كان بالامكان مفاجأة أهل الحصن بالفرسان فيعد ذلك أفضل  
تقدير . فاذا لم يكن ذلك ممكنا ، فيجب العمل على اخراج أهل الحصن من  
حصنهم ، وهو ما يكفل تحقيق النصر التام . واذا كان لابد من الحصار ، فانه

---

٢٨٥ - نعمان ثابت ، ١٣٨-١٣٩ .

٢٨٦ - للمعلومات عن هذه الاسلحة انظر عبدالرؤوف عون ، ١٥٦-١٥٧ .

٢٨٧ - الطبري ، تاريخ ، ٤٤٦/٨ .

٢٨٨ - المصدر السابق ، ٦٥/٩ .

٢٨٩ - الاصبهاني ، الاغانى ، ٤٥/١٧ .

٢٩٠ - الهرثمي ، ٥٦-٦٠ .

يجب أولاً احكامه بجيش يستحيل دخول أحد الى الحصن أو الخروج منه ،  
لقطع الاتصال تماما بين أهل الحصن والآخرين خارجه حتى وان كان بالاشارة  
أو الكلام ، ثم العمل ثانياً على انزال الرعب في نفوس المحاصرين لاضطرابهم  
الى الاستسلام ، ويجب ثالثاً الحذر من رسهم ، ثم لا بد من معرفة دقيقة  
بأماكن الضعف والوهن والقوة في الحصن ، واستطرد الهرثمي في تفاصيل  
كيفية اتمام الحصار بشكل ناجح (٢٩١) . ويعد حصار المعتصم لعمورية نموذجاً  
جيداً لدراسة فنون وأساليب الحصار التي اتبعها الجيش العباسي . فمن بين  
الاجراءات التي تشدد فيها المعتصم اتخاذ الفرسان على شكل نواب يجرسون  
الاسوار لمنع دخول أحد أو خروجه من الحصن (٢٩٢) مما كان له أثره في كسر  
معنويات العدو وجعله يأساً من الخلاص .

يضاف الى هذه الاصناف الاساسية من الجيش ، أصناف أخرى ليست  
أقل أهمية ، بل تعدّ من العوامل الرئيسة في انجاح العمل العسكري ، وهذه  
الاصناف أو الفرق هي :

#### ١ - فصيل الاستخبارات :

ويبدو أنه حظي باهتمام كبير وبالغ ، من لدن السلطة المركزية ، لدوره  
في التمهيد للعمليات العسكرية ، بما يقدمه من تقارير لازمة يبنى عليها نجاح  
الخطط العسكرية . وقدم الهرثمي العديد من التوجيهات بشأن التعامل مع  
أفراد هذا الفصيل وكيفية الاستفادة منهم ، بل والاستفادة من جواسيس العدو  
نفسه (٢٩٣) . وكان للسلطة المركزية استخباراتها في الدول المجاورة حيث قدم  
هؤلاء تقارير منظمة للجهات الرسمية عن المهمات التي أنيطت بهم . وعمل

---

٢٩١ - المصدر السابق ، ٥٧-٦٠ .

٢٩٢ - الطبري ، تاريخ ، ٦٤/٩-٦٥ .

٢٩٣ - الهرثمي ، ٢٢-٢٥ .

أحد أفراد استخبارات الرشيد لمدة (٢٠) سنة في الاراضي البيزنطية دون أن يتم كشفه . ومن التقارير التي قدمها هؤلاء اتخذ ابن خرداذبة وصفه للامبراطورية البيزنطية وأوضاعها الداخلية العسكرية والاقتصادية والسياسية<sup>(٢٩٤)</sup> . وكانت السلطة المركزية تتبين دائما الاوضاع الخاصة بالعدو — كما سيمر بنا تباعا — ودعني أعضاء الاستخبارات هؤلاء بالكوهبانية<sup>(٢٩٥)</sup> .

٢ — ويرافق الجيش أيضا فصيل من المهندسين «الفعلة» ومنهم أصحاب القنوس والمكاتل والمناسف التي يتم بها قلع البناء وتهديمه ، ومنهم الذين يزيحون الثلوج من أمام الجيش في أثناء تقدمه ، ومنهم أيضا الذين يعتقدون الجسور على الانهر والقنوات ، وكل ما شابه ذلك من الاعمال<sup>(٢٩٦)</sup> . ويطلق على هؤلاء عادة « الكلغرية »<sup>(٢٩٧)</sup> .

يضاف الى هؤلاء الاطباء الذين لا بد منهم لاسعاف جرحى المعارك ومعالجتهم ، وهناك أيضا المجموعات المكلفة بحمل الاثقال الخاصة بالجيش من مؤن وأسلحة ومخيمات وهم أشبه ما يكون بفصائل الخدمة المدنية .

أما عن التعبئة ، فقد أدركوا ضرورتها وأهميتها ، وانه لا بد من اتخاذها عند المسير مهما بعدت الشقة عن العدو ، ولا يجوز انتظار الاقتراب منه للبدء باتخاذها<sup>(٢٩٨)</sup> . وأبرز أشكال التعبئة هو نظام الخميس أو الخماس ، وفيه يقسم الجيش الى خمسة أقسام رئيسة هي : المينة والميسرة في الجناحين . ثم المقدمة والساقة ، وتكون المقدمة في طليعة القلب والساقة وراء الجيش . ولهذا النوع من التعبئة فوائد عدة ، فهي تعطي فرصة أفضل للمناورة وقدرة أكبر

---

٢٩٤ — حسيني ، ٤١٨-٤١٩ .

٢٩٥ — الطبري ، تاريخ ، ٢٤/٩ .

٢٩٦ — نعمان ثابت ، ١٥٢-١٥٣ .

٢٩٧ — الطبري ، تاريخ ، ٣٢/٩ .

٢٩٨ — النهرني ، ٢٥-٢٦ .

على الثبات وحماية أكثر على المسير<sup>(٢٩٩)</sup> . وفي الوقت نفسه لها سلبياتها ، اذا يصعب أحيانا السيطرة على الجيش خصوصا اذا ما كان كبيرا جدا أو اذا تفرقت القوة وتبعثرت على نطاق واسع ، وترب عليه عدم رؤية كل قسم للقسم الآخر ، مما يعيق ايصال التبليغات والتعليمات بسهولة ويسر<sup>(٣٠٠)</sup> . ويبدو ان هذا الشكل من التعبئة كان الأكثر شيوعا في العصر العباسي الاول ، اذ جرى اتباعه في الحروب الداخلية والخارجية على السواء<sup>(٣٠١)</sup> . وثمة أشكال أخرى للتعبئة منها : الكر والفر ونظام الصفوف أو الزحف ونظام الكراديس ونظام الانفتاحات<sup>(٣٠٢)</sup> . وكل واحد من هذه الاشكال له ظروفه وحالاته الخاصة .

ومن خلال ما قدمه الهريشي في كتابه — المعاصر لهذه الفترة — ويعد كتابه بحق مهما في الاستراتيجية والتكتيك ، ومن خلال ما قدمه الطبري من تفاصيل المعارك التي جرت في هذه الفترة ، ولا سيما معركتي : الافشين مع بابك الخرمي ومعركة اقتحام عمورية ، يمكن أن نلاحظ مدى الكفاءة العالية التي تمتع بها الجيش العباسي ، ومقدرته الفائقة على انجاز المهام الموكلة اليه وبفعالية عالية . الامر الذي يعكس مدى الاهتمام البالغ الذي أولته السلطة المركزية لهذه المؤسسة المهمة بحكم قيامها بمهمة الدفاع عن حوزة المسلمين . وحتوت كتب الادب المعاصرة لهذه الفترة الكثير من النصائح والتوجيهات بشأن القتال ، حيث أكدت على ضرورة التنبيه واليقظة والحذر واذكاء العيون وضرورة المشاورة مع من يكون ثقة وذا رأي وحكمة ، والتأكيد أيضا على ضرورة حفظ الاسرار والاحتراز من جواسيس العدو<sup>(٣٠٣)</sup> ، كما أن الجهات

٢٩٩ — نعمان ثابت ، ٢٢٩ — ٢٣١ .

300—Reuben Levy, The Social Structure of Islam, P. 434.

٣٠١ — انظر : الطبري ، تاريخ ، ٤٩٨/٧ ، ٤٠٩/٨ — ٤١٠ ، ٦٣/٩ .  
Levy, P. 467.

٣٠٢ — انظر : نعمان ثابت ، ٢٢٣ — ٢٤٩ ، كذلك :  
٣٠٣ — ابن عبد ربه ، العقد الفريد ، ٢٧/١ — ٢٨ ، ٣٢ ، الهريشي ، ٢١ — ٢٣ .

الرسمية كانت تؤكد باستمرار ضرورة مراعاة القادة لجندهم وعدم التفريط بهم من أجل غنيمة أو ربح سريع ، فالفائد « تاجر الله لعباده » (٣٠٤) وكانت أوامر تولية القادة وولاة الشغور والصوائف والشواتي تتضمن جملة من التوجيهات تؤكد على الالتزام بها ، ويبدأ الامر بالدعوة الى التمسك بتقوى الله وخشيته ، ثم تعهد الجند بالرعاية وتفقدتهم وتفقد أسلحتهم ، ومن ثم رعاية الشغور ومصالحتها ، وغيرها من التوجيهات الضرورية الاخرى (٣٠٥) .

وثمة مسألة أخيرة مهمة لا بد من الخوض فيها ، وهي تعداد الجيوش العباسية ، فالمصادر التاريخية ، لم تشر الى حقيقة ما ثبت في الدواوين من اعداد الجيش النظامي ، بيد أنه وردت اشارات متفرقة لاعداد الجند الذين شاركوا في بعض الحملات ، مثل الحملة التي قادها الرشيد لفتح هرقلة ، اذ شارك فيها من الجند النظامي (١٣٥) ألفا يضاف اليهم الاتباع والمتطوعة وغيرهم (٣٠٦) . وهنا لا بد من السؤال عن مدى امكان حشد مثل هذا العدد الهائل من الجند النظامي . ثم انه يجب أن يضاف الى هذا الرقم ، رقم آخر مثله - في أقل تقدير - يمثل بقية الجيش النظامي الذي بقي لحماية الاوضاع الداخلية من أي اضطراب ، وهو أمر متوقع جدا حسب ما مر بنا . وهناك اشارات أخرى تعود الى هذه الفترة أيضا ، فقد ذكر ان الفضل البرمكي أنشأ جيشا في خراسان بلغ تعدادده (٥٠٠) ألف مقاتل، أرسل منهم الى بغداد (٢٠) ألفا (٣٠٧) . وفي هذه الحالة أيضا لا بد من اثار الشكوك حول صحة مثل هذه الارقام . وجاء في الطبري ان المنصور قال عند قيام حركة ابراهيم أخي محمد النفس الزكية : « والله ما أدري كيف أصنع ، والله ما في عسكري الا ألفا

٣٠٤ - ابن قتيبة ، عيون الاخبار ، ١/ ١٠٩ .

٣٠٥ - قدامة ، ٤٥-٤٩ .

٣٠٦ - الطبري ، تاريخ ، ٨/ ٣٢٠ .

٣٠٧ - الطبري ، تاريخ ، ٨/ ٢٥٧ .

رجل ، فرقت جندي ، فمع المهدي بالري ثلاثون ألفا ، ومع محمد بن الاشعث بافريقية أربعون ألفا ، والباقون مع عيسى بن موسى ، والله لئن سلمت من هذه لا يفارق عسكري ثلاثون ألفا» (٣٠٨) . وفي رواية مشابهة للذهبي ، يفهم أن جيش المنصور بلغ حوالي (٧٦) ألفا كانوا موزعين بحسب ما ذكر الطبري آنفا (٣٠٩) . ويبقى أن هذا الرقم أو ما يقاربه زيادة أو نقصانا هو الأكثر قبولا وانسجاما مع ظروف تلك الفترة وامكانياتها التقنية على توفير حاجة هؤلاء الجند من مؤن وسلاح ومعسكرات وغير ذلك . ولا بأس أن يكون هذا الرقم قد تزايد بعض الشيء خلال الفترة اللاحقة ، بما يتماشى مع الازدهار الاقتصادي . الا أنه على أية حال لا يمكن أن نستشف نتائج دقيقة عن عدد الجند مما قدمته المصادر التاريخية .

أما المراجع الحديثة ، فهي الأخرى لم تعط أكثر من تعميمات غامضة حول هذه المسألة ، اذ نقل حسيني عن فون كريم قوله أن الجيوش العباسية بلغت مئتين الألوف (٣١٠) . ويبقى هذا الرقم مستحيلا إذا ما كان المقصود منه جيشا مركزيا واحدا ، غير أنه يكون مقبولا اذا قصد منه مجموع الجيش المركزي مع جيوش الاقاليم الأخرى للدولة . وذكر أحد المراجع الحديثة أيضا أن جيشا تم اعداده لحملة في عام ١٦٢ هـ / ٧٧٨-٧٧٩م بلغ تعداداه (٣٠٠) ألف جندي ، دون الإشارة الى المصدر الذي استقى منه هذه المعلومة (٣١١) . ان مثل هذا الرقم ليس ممكنا ، اذ يبدو مستحيلا حشد مثل هذا العدد في حملة واحدة . وحاول آخر أن يحدد عدد جيش المنصور ، الا أنه وقع في خطأ فادح في فهمه للنصوص التاريخية التي تعامل معها ، فقد أشار الى أن جيش المنصور

٣٠٨ - المصدر السابق ، ٦٣٨/٧ - ٦٣٩ .

٣٠٩ - الذهبي ، ٢٤/٦ .

٣١٠ - الإدارة العربية ، ٤١٢ .

بلغ ( ١٢٥ ) ألفا (٣١٢) . الا أنه جمع في عملية حسابية بعض قوات المنصور مع قوات ابراهيم بن عبدالله الخارج على الخلافة في البصرة ، ليخرج من ذلك بحجم جيش المنصور ، مشيرا في الهامش الى أنه اعتمد على ابن الاثير ذاكرا الجزء الخامس والصفحة (٦٧) ، بيد أنه عند التدقيق في هذا المكان من الطبعة نفسها التي استخدمها ، لم نجد أية اشارة عن جيش المنصور ، الا أن ابن الاثير وفي الصفحة (٥٦٧) من الجزء نفسه تكلم عن حركة ابراهيم هذه ، ذاكرا في سياق الحديث بعضا من قوات المنصور ، وكذلك حجم قوة ابراهيم ويبدو أن الكاتب وقع في اللبس فجمع هاتين القوتين . وعلى أية حال يمكننا القول ان جيوش الدولة العباسية بلغت في حجمها اعدادا كبيرة بفضل اتساع رقعة الدولة وغناها الاقتصادي وتحول الجندية الى مهنة مربحة .

---

٣١٢ — عبد الجبار منسي العبيدي ، دور الخليفة المهدي العباسي في اقرار النظم العباسية ، ١٩٠ .

## الفصل الثاني

### الامبراطورية البيزنطية

١ - طبيعة عصر اللايقونية<sup>(١)</sup> في الامبراطورية البيزنطية<sup>(٢)</sup> :

الخلفية التاريخية لهذا العصر :

عندما توج الامبراطور هرقل في عام ٦١٠ م ، فان ذلك جرى في عصر اتسم بالمشكلات الخطيرة التي هددت الامبراطورية البيزنطية في وجودها نفسه، وكان بحق عصر الانهيار. ولم يكن بمقدور هرقل أن يوقف هذا الانهيار الخطير الذي اجتاح الامبراطورية، اذ احتل القوط شبه جزيرة ايريا-اسبانيا

---

١ - الايقونة : لفظ يوناني معناه الصورة أو الرسم ، وجرى استعماله في المصطلحات الدينية للإشارة الى صور القديسين ، والايقونة في عرف الكنيسة نوعان : عادية وعجائبية .

٢ - ان تسمية الامبراطورية بـ « البيزنطية » تسمية ابتدعها المؤرخون الغربيون حديثا ، ليصفوا بها امبراطورية لم تستعمل هذه التسمية، وكان العرب وبقية جيران الامبراطورية يستعملون كلمة « الروم » للدلالة على هذه الامبراطورية ، وهي الادق تاريخيا . فهذه الامبراطورية كانت امتدادا للامبراطورية الرومانية ، وكان مواطنوها يطلقون على أنفسهم « الرومان »، بيد ان كلمة بيزنطة Byzantium يوجد ما يبرر استعمالها. فمثلا كانت روما عاصمة الامبراطورية الرومانية ، ومنحتها اسمها ، فكذاك الحال مع الامبراطورية البيزنطية ، التي كان مقرها بيزنطة القديمة، والتي قامت عليها مدينة القسطنطينية ، فكانت عاصمة للامبراطورية الجديدة. والقسيمان ، المدينة البيزنطية ، ٢١ .

العلاقات العباسية البيزنطية -٩٧-



والبرتغال — في الفترة ٦١٦-٦٢٤ م ، وغزا الصقالبة شبه جزيرة البلقان في الفترة ٦١٩-٦٢٦ م ، كما احتل الساسانيون سوريا في الفترة ٦١٣-٦١٤ م ثم فلسطين في عام ٦١٥ م ، أعقب ذلك احتلال مصر في عام ٦١٦ م<sup>(٣)</sup> .

وإذا كان عام ٦٢٧ م حاسماً في موضوع النزاع بين البيزنطيين والساسانيين ، بمعركة فاصلة بينهما أمام أسوار نينوى ، انتهت بهزيمة ساحقة للساسانيين ، وواصل هرقل تقدمه حتى استولى في عام ٦٢٨ م على داستجرد ، مقر إقامة الملك الساساني ، أعقبه عزل كسرى وتولي ابنه قباذ الثاني للسلطة ، الذي أبرم الصلح مع الامبراطور البيزنطي<sup>(٤)</sup> . وبهذا تمكن هرقل من استعادة الاقاليم التي احتلها الساسانيون ، إلا أنه سرعان ما فقدتها ثانية بعد قيام حركة التحرير العربية في الفترة الواقعة بين عامي ٦٣٥-٦٤١ م / ١٣-٢١هـ<sup>(٥)</sup> . إذ شهدت هذه الفترة حالة تفكك فعلية خطيرة ، قبيل وفاة هرقل ، فكما أشرنا ، أصبحت مصر والشام في حوزة العرب المسلمين ، واجتاحت اللومبار أكثر من نصف إيطاليا . وبذلك تكون الامبراطورية قد اقتصرت على آسيا الصغرى وشبه جزيرة البلقان وأجزاء من إيطاليا . وحتى هذه المساحات الصغيرة كانت مهددة من كل الجهات لغارات اللومبار والصقالبة والعرب المسلمين . وإذا كانت الامبراطورية حتى سنوات قليلة قبيل هذه الفترة ذات طابع عالمي ، فانها في هذه الفترة أصبحت امبراطورية بيزنطية خالصة<sup>(٦)</sup> . وبصورة أدق فقد تجرد البيزنطيون من لقبهم كرومان ، وأصبحوا اغريقا كما تجردوا من طابعهم اللاتيني<sup>(٧)</sup> . وتركزت كل قوى الامبراطورية حول القسطنطينية ، وترتب على هذا نتائج عبرت عن تغيرات عميقة وشاملة في هيكل ومحتوى هذه الامبراطورية

3 — The Encyclopedia Americana, Vol. 14, P. 111.

4 — Ostrogorsky, History of the Byzantine State, P. 103.

5 — The Encyclopedia Americana, Vol. 14, P. 111.

٦ — جارلس ديل ، تكوين الامبراطورية البيزنطية ، ٣٣٤ .

7 — Arbaji Martin George, Byzantium in the Latin eyes, PP. 40-41.

حيث تغيرت الاجناس التي استقرت فوق أراضيها ، فقد استقر الصقلية في البلقان ونزل الصربيون والكرواتيون في الشمال الغربي والبلغار في الجنوب الشرقي ، كما اكتسبت الامبراطورية طابعا حريا ، ورافق كل ذلك تغيرات اجتماعية بأن حقق العنصر الهليني مكانة متقدمة في الدولة بمرور الوقت ، واختفت اللغة اللاتينية لتحل محلها اللغة الاغريقية ، وحلت أيضا العادات والتقاليد الاغريقية في المجتمع . ومن الناحية السياسية ، فقد زادت الخلافات مع روما مما مهد السبيل للقضية التي وقعت بعد ذلك بين ييزنطة والغرب<sup>(٨)</sup> . وشهدت هذه الفترة تدهور الاحوال الاقتصادية والمالية ، وأصاب الادارة الحكومية شلل كبير . كما أن النظام الحربي ، الذي كان يقوم أساسا على المرتزقة ، أصبح الآن بلا فاعلية ، ولم يعد بمقدور الدولة أن تستمد مقاتلين من مصادر المرتزقة القديمة<sup>(٩)</sup> . ان مثل هذه الاوضاع اضطرت الامبراطور هرقل للتفكير جديا في نقل مقر قيادته من القسطنطينية الى قرطاجنة في شمال أفريقيا ، كي يتمكن من اعداد هجوم مضاد على الساسانيين ، الا أن الهياج الذي ثار في العاصمة ، وموقف البطريك سرجيوس ، حال بين هرقل وبين تنفيذ فكرته هذه<sup>(١٠)</sup> .

لقد مضت فترة طويلة قبل اعتلاء ليو الثالث عرش الامبراطورية في عام ٧١٧م/٩٨-٩٩هـ ليعمل على ايقاف حالة التدهور ، والتي دبّت في جسم الامبراطورية منذ أيام جستنيان ٥٢٧-٥٢٨ م ، اذ ترك ليو الثالث أثرا واضحا في ادارة البلاد ، باعادة تنظيم الادارة الحكومية ، التي بقيت تتصف بالقوة ثلاثة قرون تالية ، وهذا بحد ذاته يعدّ عملا كبيرا ، لا سيما في أعقاب ماشهده

٨ - ديل ، ٣٥ - ٣٦ .

9 — Ostrogorsky, P. 92.

10—Ibid, P. 93.

القرن السابع من تدهور خطير<sup>(١١)</sup> . ويعود هذا الى ما في الامبراطورية من موارد متعددة مكنتها من خلق نهضة اجتماعية وسياسية وثقافية عميقة الجذور<sup>(١٢)</sup> .

ولم يكن لتولي عرش البلاد قواعد ثابتة محكمة ، وهو ما أدركه ابن خرداذبة بقوله: «وليس الملك فيهم وراثته ولا كتاب متبع وانما هو غلبة»<sup>(١٣)</sup> . وربما كان هذا نتيجة لسابقة وقعت في الامبراطورية ، باستيلاء فوكاس على العرش بعد مقتل الامبراطور موريس ، مما شكل خطرا داهما رافق الامبراطورية بعد ذلك لفترة طويلة ، بعدما كانت الامور تسير بهدوء وانتظام وفقا لنظام ولاية العهد<sup>(١٤)</sup> . وتكررت هذه الحالة ، حتى أصبحت الاضطرابات المسلحة وسيلة للوصول الى العرش الامبراطوري ، فقد تمكن ارتباسدوس ، قائد بند الارمنياق ، من الاستيلاء على الحكم لبضعة أشهر ، بحركة عصيان مسلح قام بها بعد مضي ما يقرب من عام على تولي قسطنطين الخامس عرش الامبراطورية ، في عام ٧٤١م / ١٢٣-١٢٤هـ<sup>(١٥)</sup> . وكذا الحال باستيلاء نقفور على العرش باقصاء الامبراطورة ايريني عنه<sup>(١٦)</sup> . وأعقب ذلك حالات عديدة أخرى ، سنأتي عليها عند الضرورة .

وعلى الرغم من أن الامبراطور كان محور الدولة ، بيد أنه لم تكن هناك أسس ثابتة لتعيينه وتوليته العرش . فالامبراطور وفقا للشكل الرسمي ينتخبه مجلس للشيوخ والجيش والشعب . الا أن مجلس الشيوخ هذا لم تكن له قيمة تذكر وكان مغلوبا على أمره . وكان الامبراطور ينتخب أحيانا لمجرد كونه

---

١١ - اومان ، الامبراطورية البيزنطية ، ١٥٣ .

12—Ostrogorsky, P. 92.

١٣ - المسالك والممالك ، ١٠٩ .

١٤ - اومان ، ١٠٠ .

15—Ostrogorsky, P. 165.

16—Vasiliev, History of the Byzantine Empire, P. 271.

أبرز القادة العسكريين • مع أن ذلك كان يستلزم موافقة وتأيد سكان العاصمة لمدعي العرش • فقد ظهر مطالبون بالعرش يدعمهم الجيش ، لكنهم لم يفلحوا في مساعدهم ، لعدم امتلاكهم تأييدا من قبل سكان العاصمة<sup>(١٧)</sup> • وبعد تنويع الامبراطور يصبح من حقه تعيين أباطرة اضافيين • • وكان أمرا مألوفا أن يشترك الامبراطور معه في الحكم ابنه او صهره • أما تنويع الامبراطور المشارك ، فيقوم به الامبراطور نفسه ، غير أنه لم يكن للامبراطور المشارك أي دور في ادارة البلاد ، لكن اذا مات الامبراطور الاكبر ، فإن المشارك يعقبه تلقائيا دون الحاجة إلى تنويجه من جديد • وهذا يحد ذاته أحد أشكال التعاقب الوراثي<sup>(١٨)</sup> • ولا يقتصر الامر على تنويع الامبراطور وحده ، بل يستوجب الامر تنويع امباطورة معه ، مع أنه لا يشترط أن تكون زوجته ، فقد تكون أخته أو بنته أو امه ، بل ان أحدهم توج احدي عشيقاته امباطورة • واذا مات الامبراطور دون أن يترك مشاركا يخلفه ، فإن للامباطورة الكبرى حق تعيين خلف له ، وأحيانا تكون هي الامبراطور الجديد • ففي عام ٧٩٧م / ١٨٠ - ١٨١ هـ عزلت الامباطورة ايريني ابنا الامبراطور الشرعي وسلمت عينيه ، ولم ترشح خلفا له ، بل باشرت بنفسها السلطة الامباطورية<sup>(١٩)</sup> •

وقامت نظرية الحكم في الامباطورية البيزنطية على الاوتوقراطية والثيوقراطية - وهو ما كان سائدا في العصور الوسطى - ففضلا عن كون الامبراطور مستبد أو مطلق الارادة ، فإنه كان يرى في نفسه أيضا ، ممثلا للسلطة الالهية ، فكتب الامبراطور ميشيل الثاني مرة يقول : انه يستمد سلطته من الله • وكتب الامبراطور باسيل الاول إلى ابنه : « انك تستلم السلطة الامباطورية من الله • وانك تستلم التاج من الله من خلال يدي » • فليس

١٧ - رانسيان ، المدينة البيزنطية ، ٥٦ •

١٨ - المرجع السابق ، ٥٧-٥٨ •

١٩ - المرجع السابق ، ٥٨ •

مدهشا بعد ذلك أن يرى الامبراطور ومعه البيزنطيين ان الامبراطور انما هو صورة أرضية للقوى الالهية<sup>(٢٠)</sup> .

أما عن ادارة الامبراطورية ، فانها كانت بيروقراطية محكمة تعمل على تنفيذ رغبة الامبراطور<sup>(٢١)</sup> . ففي العاصمة مجموعة من المؤسسات التنفيذية حول الامبراطور ، تتكون من وزراء ورؤساء أقسام تدير ماكنة الحكم وتنفذ مراسيم الامبراطور في كل مكان فهناك مثلا Logothete of Dromus وتعني وزير النقل والمواصلات ، ويعد أحد أهم عناصر الادارة . وهناك أيضا الوزير المعني بشؤون السياسة الداخلية للبلاد . وهناك أيضا سكرتير الدولة للشؤون الخارجية ، والذي عرف فيما بعد بـ Grand Logothete ثم هناك أيضا Logothete of the Treasury ، أي وزير المالية . ويضاف الى هؤلاء مجموعة من المناصب العسكرية . وكل هذه تشكل بمجموعها عناصر السلطة المركزية<sup>(٢٢)</sup> . ان هذا الكادر في السلم الاداري ، من القمة الى القاعدة، يخضع مباشرة لاشراف الامبراطور ، فهو الذي يعين وهو الذي يرقى أو يفصل كبار موظفي الحكومة<sup>(٢٣)</sup> .

واتسمت ادارة الاقاليم بالطابع العسكري ، وكان ذلك من نتائج تطور الاوضاع في القرن السابع ، فتم وضع السلطات كلها بيد القادة العسكريين ، تيسيرا لامر الدفاع عن البلاد<sup>(٢٤)</sup> . ففقد نظام حكومات الاقاليم أهميته وحل محله نظام البنود الذي شمل معظم أرجاء الامبراطورية - وهو ما سنفصله

---

20—Norman Baynes and Moss, Byzantium, P. 262.

21—Ibid, P. 288.

22—Charles Diehl, Byzantium, P. 66.

23—Ibid, P. 67.

لاحقا - ولم يبق لهذا النظام من وجود الا على الورق (٢٥) . ولقرون عديدة لاحقة ، فان نظام البنود هذا بقي من أبرز خصائص الادارة البيزنطية ، مما أدى الى طغيان النزعة العسكرية على هذه الادارة (٢٦) . ولعل ذلك يوصلنا الى نتيجة مهمة بصدد العلاقة بين الدولة العباسية والامبراطورية البيزنطية ، ففي الفترة التي شهدت تحول الدولة العربية الاسلامية من الطابع العسكري الى الطابع المدني بقيام الدولة العباسية ، فانه في هذه الفترة تحولت الامبراطورية البيزنطية من الادارة المدنية الى الادارة العسكرية ، وهذا كميل بما نعرف على حقيقة نيات كل من الطرفين تجاه الآخر .

ومن أبرز الخصائص التي اتسم بها هذا العصر ، ذلك النزاع الديني الذي أخذ أحيانا طابعا دمويا ، متمثلا بالصراع حول الايقونات (\*) . وعبر هذا الصراع عن تناقضات واختلافات عميقة سياسية وفلسفية وحتى جمالية وعنصرية أيضا ، امتدت جذورها واصولها في الماضي البعيد (٢٧) . واذا كان قد رافق تحطيم الايقونات ومناهضتها عصرا من القوة تمثل في وقوف ليو الثالث أمام الجيوش العربية الاسلامية ، ووقوف قسطنطين الخامس بوجه البلغار ، واصلاحات تقفوز المالية وازدهار الفن المعماري على أيام ثيوفيل (٢٨) . فان هذا الصراع خلف وراءه أيضا اضطراب أوضاع البلاد الداخلية (٢٩) . لاسيما وقد ظهرت نوبات حادة من الاضطهاد الديني ، فكان قسطنطين الخامس أكثر شدة في سياسته اللا ايقونية ، وكان معقدا يعاني من انقصاص في الشخصية ، مما جعله مفرطا في وحشيته وتعذيبه لخصومه الدينيين (٣٠) . وفضلا عن

25—Ostrogorsky, PP. 92-99.

26—Ibid, P. 100.

(\*) انظر الفقرة الخاصة بالموضوع في هذا الفصل .

٢٧ - موس ، العصور الوسطى ، ٣٠٣ .

٢٨ - نورمان بيتش ، الامبراطورية البيزنطية ، ٦٠ .

٢٩ - ديل ، ٣٣٨ .

30—Ostrogorsky, P. 167.

الصراع حول الايقونات ، ظهر في أواخر هذه الفترة العداء الحاد للبيالقة أو البوليسيين<sup>(٣١)</sup> . اذ كانت هذه الجماعة تعيش في أمان في آسيا الصغرى منذ أيام قسطنطين الخامس ، غير أنه في حدود عام ٨٥٠م/٢٣٥-٢٣٦ هـ اتخذت الحكومة البيزنطية قرارا قاسيا بأرجاع هؤلاء الى الارثوذكسية، حتى وان كان الثمن فناءهم . فتم اعداد حملة لهذا الغرض، فاضطرت هذه الجماعة للفرار الى ما وراء التخوم البيزنطية وتوجهوا الى العرب الذين احتضنهم<sup>(٣٢)</sup> . بل واعتمدوا عليهم في توجيه مزيد من الضربات على الامبراطورية ، بحكم ما أصبح بين هؤلاء وبينها من عداء . ان أمثال هذه الصراعات المحتدمة كان لابد لها أن تترك آثارا سلبية حادة في الاوضاع الداخلية للبلاد ، وبما ينعكس أيضا على علاقاتها الخارجية مع جيرانها من المسلمين والبلغار بشكل خاص .

## ٢ - الاوضاع الداخلية :

### الاضطرابات السياسية المسلحة :

من خلال ملاحظتنا للشكل رقم ٨ - يتضح لنا بشكل عام ان الامبراطورية البيزنطية تمتعت بهدوء واستقرار كبيرين نسبيا . اذ أن ما حدث فيها من اضطرابات سياسية مسلحة تعدّ محدودة جدا مقارنة بما لاحظناه في الدولة العباسية . ويعود ذلك لاسباب عديدة ، لعل في مقدمتها التجانس الملحوظ بين سكان الامبراطورية ، أو بتعبير أدق ، انخفاض عدد أفراد

---

٣١ - البيالقة : طائفة غير كاثوليكية ، نشأت على الاغلب في مطلع القرن السابع، عانوا مرات عديدة من الاضطهاد القاسي من قبل اتباع الامبراطورية. وكان اول ظهور لهم في الاقاليم الشرقية : ارمينية والجزيرة وشمال سورية . ومن ابرز مفاهيمهم : الثنوية في الحكم والبنوية في شخص السيد المسيح، كما رفضوا بشدة عبادة الايقونات ، وبشكل أخف رفضوا استخدام الطلاسم والرموز في الامور الدينية .

Encyclopedia of Religion and Ethics. Vol. 9, P. 695.

٣٢ - فازيليف ، العرب والروم ، ٢٠٠-٢٠٢ .

الجماعات العرقية الموجودة ، الامر الذي تسبب عنه انخفاض حدة فاعليتها السياسية المسلحة ، اذا ما قارنا ذلك بالدولة العباسية التي ضمت العديد من الجماعات العرقية مثل الايرانيين والترك والبربر . وكان بعض هذه الجماعات العرقية يقف وراء الاضطرابات السياسية المسلحة بدوافع شعوعية وانفصالية . في حين ان مثل هذه الحالة كانت شبه مخفية في الامبراطورية البيزنطية . كما أن صغر مساحة الامبراطورية وقلة سكانها نسبيا بالمقارنة أيضا مع الدولة العباسية ، لا بد أن يترك أثرا في هذا الجانب ، لا سيما اذا ما افترضنا ان هناك تناسبا طرديا بين عدد السكان وبين ما يحدث في المجتمع والدولة من اضطرابات . وهذا ليس تعميما بقدر ما هو ملاحظة عامة عن العصور الوسطى . هذا فضلا عن عامل آخر مهم ليس أقل أهمية ، ذلك ان الامبراطورية البيزنطية كانت ذات ماضٍ بعيد يمتد لعدة قرون بوصفها استمرارا طبيعيا للامبراطورية الرومانية القديمة ، وهو ما أكسبها نوعا من الاستقرار السياسي . في حين ان الدولة العربية الاسلامية كانت بشكل عام ، حديثة نسبيا ، لا سيما ان الدولة العباسية كانت في دور النشوء والتأسيس في هذه الفترة ، على الرغم من أنها وريثة لدولة سابقة ، الا أن عمرها الزمني لم يكن قد تجاوز الـ ١٣٢ سنة . فكان لا بد من مضي فترة زمنية أطول كي تتمتع بالاستقرار السياسي . غير أن الامبراطورية البيزنطية اذا كانت قد نعمت بانخفاض نسبة الاضطرابات السياسية المسلحة ، الا انها عانت كثيرا من حالة أخرى لا يمكن احصاؤها ، تلك هي حالة الاضطراب الديني والاجتماعي الناجمين عن الدعوة الى محاربة الايقونات وتحطيمها .

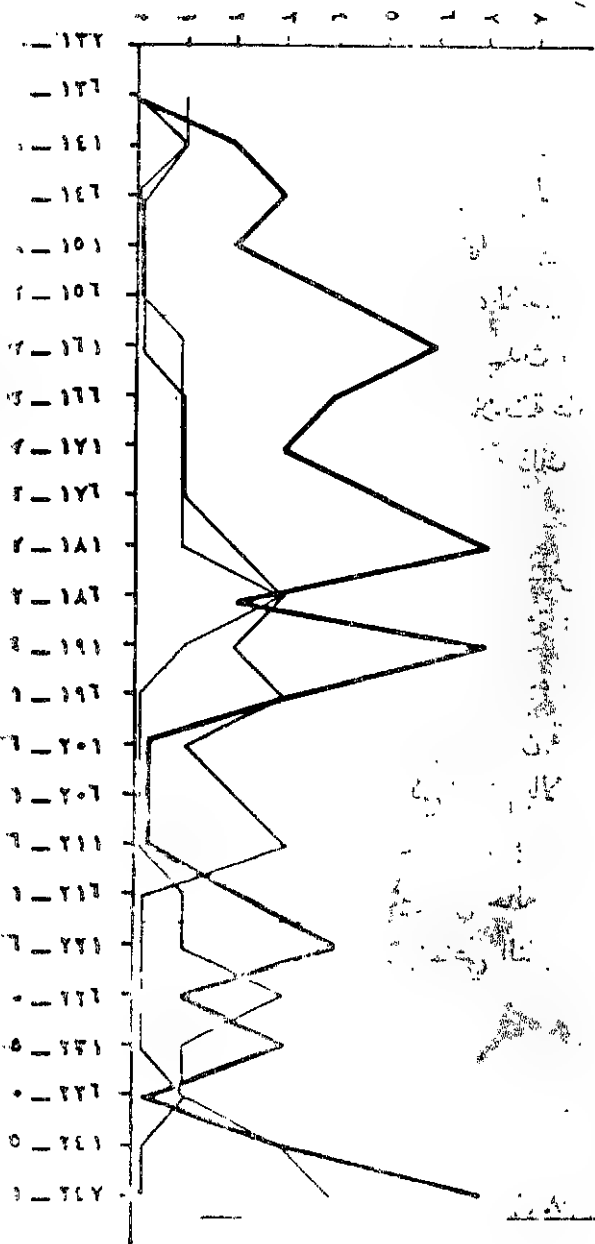
وعلى أية حال ف فيما يتعلق بواقع الاضطرابات السياسية المسلحة في الامبراطورية ، فاننا نلاحظ ان هناك ثلاث فترات متميزة في هذه الحقبة من التاريخ البيزنطي والتي تمتد بين عامي ٧٥٠-٨٦١م / ١٣٢-٢٤٧هـ . امتدت الفترة الاولى بين ٧٥٠-٧٩٢م / ١٣٢-١٧٦هـ ، وتميزت هذه الفترة بهدوء



الشكل رقم (٨٠)

الأوضاع الداخلية للوزن على  
 مجاميع الوزن على الأرضية المباشرة  
 مجاميع الوزن المباشرة على الوزن المباشرة

استكمال الأوضاع الداخلية للوزن على الأرضية المباشرة مع الأوضاع المباشرة



كبير نسبيا ، فلم تشهد سوى القليل من الاضطرابات ، لعل أهمها اضطراب  
 الأوضاع الصقلية في تراقية في عام ٧٥٨م/١٤٠-١٤١هـ ، واستلزم الامر  
 إخضاعهم بالقوة ونقل أعداد كبيرة منهم الى آسيا الصغرى ، مع اعداد أخرى  
 من الصقلية القادمين من بلغاريا<sup>(٣٣)</sup> . وكذا الحال في عام ٧٨٣م/١٦٦-١٦٧هـ  
 اذ كان لابد من تجنيد حملة لتأديبهم ، وفي مقدونية هذه المرة<sup>(٣٤)</sup> . وتنقلت  
 هذه الحملة بين سالونيك ومقدونيا واليونان والبلوبونيز ، وأتمت إخضاع  
 الصقلية ومعاقبتهم ، كما تم في السنة التالية ارسال حاميات وتعزيزات لقطع  
 الاتصال بين صقلية الامبراطورية والصقلية في مملكة البلغار<sup>(٣٥)</sup> . وفي عام  
 ٧٨٢م/١٦٥-١٦٦هـ اضطرت الامبراطورة ايريني الى ارسال حملة كبيرة الى  
 صقلية لاختاد تمرد هليديوس حاكم الجزيرة<sup>(٣٦)</sup> . وفي اواخر هذه الفترة  
 كان لابد من توجيه ضربة للعناصر غير الايقونية ، التي وجدت في قسطنطين  
 السادس أملا في التحرك والتمرد على أمه وسياستها المناصرة للايقونات ، فقد  
 رفض الجيش في بند الارمنياق أن يؤدي يمين الطاعة للامبراطورة ايريني  
 بمفردها ، وما لبث أن تحول الامر الى عصيان مسلح انتشر في بقية بنود  
 آسيا الصغرى ، وتعرضت ايريني ومركزها الى خطر فادح ، لولا ضعف وتردد  
 قسطنطين السادس ، الذي دعا القوات الموالية له للعودة الى الهدوء<sup>(٣٧)</sup> . وعلى  
 العموم فان هذه الفترة - وكما ذكرنا - اتسمت بهدوء كبير نسبيا . ولعل  
 الفضل الرئيس في ذلك يعود الى جهود قسطنطين الخامس وقبضته الحديدية،

33—C.M.H, 4/1, P. 24; Wiliam Langer, An Encyclopedia of World History, P. 191.

34—Wiliam Langer, P. 191.

35—George Finlay, History of the Byzantine State, P. 81; Ostrogorsky, P. 1,2.

36—Louis Brehier, The Life and Death of Byzantium, P. 61.

37—Ostrogorsky, PP. 179-180.

حيث أمسك بزمام الامور بقوة ، داخليا وخارجيا \* وان ما حدث من اضطرابات قليلة انما تعود أساسا الى فترة الحكم المزدوج بين الامبراطور القاصر قسطنطين السادس واه الوصية عليه الامبراطورة ايريني \*

أما الفترة الثانية فتمتد بين عامي ٧٩٢-٨٢٧م / ١٧٦-٢١٢هـ ، والتي شهدت اضطرابا واضحا في الاوضاع الداخلية ، اذ تراوحت هذه الاوضاع بين هدوء نسبي محدود أعقبه تصعيد حاد في الاضطراب \* ولعل ذلك يعود في أحد أسبابه الى وجود الامبراطورة ايريني في السلطة ، وضعف قدرتها على ادارة البلاد ادارة سليمة ، داخليا وخارجيا \* ثم قتل الاميراطور نقفور في معركة له مع البلغار ، وتعاقب الاباطرة بعده بسرعة ، وكان ذلك كفيلا بأن يترك آثارا سلبية على الاوضاع الداخلية \*

ففي عام ٧٩٣م / ١٧٦-١٧٧هـ ، اندلع تمرد خطير في بند الارمنياق ، مرة أخرى ، وكان قسطنطين السادس قد سمل عيني قائد البند - الذي كان قد وقف الى جانبه في صراعه مع أمه الامبراطورة - مما أدى الى اندلاع عصيان مسلح خطير في هذا البند ، واستازم الامر من قسطنطين تجريد حملة كبيرة لتهدة الاوضاع في البند<sup>(٣٨)</sup> . وفي السنوات الاخيرة من القرن الثامن وأوائل القرن التاسع الميلاديين ، عملت بيزنطة جاهدة لتعزيز وجودها في البلقان ، بسبب تعاقب تمردات الصقالبة هناك<sup>(٣٩)</sup> . وفي عام ٨٠٢م / ١٨٦-١٨٧هـ أطاح نقفور بالامبراطورة ايريني واعتلى العرش بدلا منها ، وتعد هذه الحركة متميزة في التاريخ البيزنطي ، لان معظم الثورات البيزنطية ، تولى تنظيمها وقيادتها قادة عسكريون ، أما هذه الثورة فقد تولى تنظيمها وتنفيذها نقفور الذي لم يكن يمت للجيش بصلة ما ، بل كان يشغل منصب وزير المالية<sup>(٤٠)</sup> . وبعد فترة

38—Ibid, P. 180.

39—Ibid, P. 192.

40—Vasiliev, P. 271.

قصيرة من توليه العرش حدث عصيان مسلح خطير قاده بردانس توركس الذي كان قد عين أساس لمواصلة الحرب على الدولة العباسية ، لما اشتهر به في هذا المجال ولشعبيته بين الجند ، فعهد اليه بقوة عسكرية كبيرة تمثلت بقوات بند الناطليق والارمنياق وبقية البنود الآسيوية ، وهذه القوة الكبيرة التي كانت تحت تصرفه هي التي حركت طموحاته ومطامعه في السلطة ، فأعلنته هذه القوات امبراطورا - عدا قوات بند الارمنياق - وذلك في عام ٨٠٣م / ١٨٧-١٨٨ هـ (٤١) . وأعقب ذلك في عام ٨٠٥م / ١٨٩-١٩٠ هـ أن أعلن صقالبة البلوبونيز الثورة على السلطة المركزية ، اذ شعروا بسطوتهم وقوتهم ، لا سيما بعد اضطراب الاوضاع الذي أعقب تولي نقفور للعرش ، وكانوا يتحينون الفرص لاعلان استقلالهم ، فحشدوا اعدادا كبيرة منهم وتجهزوا بالسلاح . وكان ميناء باتراس أول هدف لهجومهم ليضمنوا الاتصالات الخارجية مع حلفائهم من سكان شواطئ بحر الادرياتيك ومسلمي شمال افريقية ، ففرضوا الحصار على هذا الميناء ولم يكن بمقدور السلطة المركزية ارسال أية امدادات أو نجدات ، وبعد حصار طويل فوجئت القوات المحاصرة بهجوم من قبل سكان المدينة ، والحقوا بهم هزيمة ساحقة وخسائر فادحة أفشلت الحصار (٤٢) . وخلال السنوات القليلة اللاحقة ، وفي أثناء قيام نقفور بالاعداد لهجوم على البلغار في عام ٨٠٧م / ١٩١-١٩٢ هـ اندلعت مؤامرة في أدرنة أدت الى فشل هذا الهجوم والحيلولة دون تحقيقه ، وكذا كانت الحال عندما شن البلغار هجومهم في عام ٨٠٩م / ١٩٣-١٩٤ هـ اذ لم يتمكن نقفور من تحريك ساكن بسبب مؤامرة قامت بين قادته (٤٣) . وفي أعقاب مقتل نقفور في معركة مع البلغار في عام ٨١١م / ١٩٥-١٩٦ هـ انتقل العرش الى ابنه

41—Bury, E.R.E, PP. 10-11.

42—Ostrogorsky, P. 192; Finlay, PP. 96-97.

43—Brehier, P. 67.

ستاوراكيوس ، الذي لم يبق في الحكم سوى أشهر قليلة ، ثم اقضي عنه من قبل أنصار ميشيل الاول الذين تمردوا عليه<sup>(٤٤)</sup> . بيد أن هذا الاخير لم يبق هو الآخر طويلا في الحكم ، فقد دبّر ليو الخامس الارمني مؤامرة انتهت بإبعاد ميشيل الاول عن العرش ، وقيامه هو عليه بدلا منه<sup>(٤٥)</sup> . بيد أنه دفع حياته ثمنا لهذه المؤامرة ، ففي عام ٨٢٠م / ٢٠٤-٢٠٥ هـ قتل ليو الارمني وانتقل العرش الى أحد قادة الحرس وهو ميشيل الثاني<sup>(٤٦)</sup> الذي كان عليه أن يواجه أوضاعا داخلية بالغة الخطورة والتعقيد ، فقد اندلعت في آسيا الصغرى ثورة تعد من أخطر ما واجهته الامبراطورية في هذه الحقبة، تلك هي ثورة توماس الصقلي ٨٢٠-٨٢٣م / ٢٠٥-٢٠٨ هـ اذ رفع هذا راية الثورة مدعيا انه قسطنطين السادس ابن الامبراطورة ايريني . وتجمع حوله عدد كبير من الاتباع والانصار من الطبقات الاجتماعية الدنيا - التي وعدّها بالآمال العراض - وكانت من عناصر وأجناس مختلفة ، كما تحالفت معه قوات البنود الآسيوية - عدا بندي الارمنياق والاسباق - فضلا عن تحالفه مع الخليفة المأمون . وخلال الفترة ٨٢١-٨٢٣م / ٢٠٦-٢٠٨ هـ تمكن توماس من تحقيق انتصارات عديدة في آسيا الصغرى ، مكنته بعد ذلك من الوصول الى القسطنطينية ومحاصرتها برا وبحرا . الا ان العاصمة بقيت صامدة . ان الانتصارات التي حققتها البحرية الامبراطورية والمساعدة التي قدمها أومرتاج - خان البلغار - الى ميشيل الثاني ، ألحقت بتوماس هزيمة ساحقة في المعركة الحاسمة بينه وبين أومرتاج ، اندحر توماس على اثرها الى الابد<sup>(٤٧)</sup> . وفي السنة الاخيرة من هذه الفترة أعلن قيمي تمرده - وكان قائدا للاسطول

44—Vasiliev, P. 271.

٤٥ - أومان ، ١٦٠ ، كذلك : C.M.H, 411, P. 95; Ostrogorsky, P. 200.

Vasiliev, P. 272.

٤٦ - المرجع السابق ، ١٦١ ، كذلك :

47—C.M.H, 4/1, P. 100.

الامبراطوري في صقلية - وطلب مساعدة الاغالبية في نزاعه مع السلطة المركزية<sup>(٤٨)</sup> . فكان ثمن تمرده كما هو معروف ، أن خسرت الامبراطورية جزيرة صقلية هذه ، والتي أصبحت في حوزة الاغالبية .

أما الفترة الثالثة والاخيرة ، فقد امتدت بين عامي ٨٢٨-٨٦١ م / ٢١٢-٢٤٧ هـ وفيها نعمت الامبراطورية باستقرار داخلي شبه تام . وأبرز أحداث هذه الفترة ، تجريد حملة على البيالقة في عام ٨٥٠ م / ٢٣٥-٢٣٦ هـ ، وهو ما سبق ذكره .

وبخصوص النتائج التي ترتبت على هذه الاضطرابات الداخلية ، فانه لا بد من ذكر ملاحظة مهمة في هذا الصدد . تلك هي أن هذه الاضطرابات رغم قلتها عدديا ، الا أن النتائج التي ترتبت عليها كانت في غاية الخطورة ، وهو ما سنقوم بعرضه .

١ - فيما يتعلق بتأثير هذه الاضطرابات على النشاط العسكري للامبراطورية مع الدولة العباسية ، فان الشكل رقم ٨ - يظهر لنا هذه العلاقة بوضوح ، ذلك ان فترات الاضطراب الحاد كانت تشهد خمولا في نشاط الامبراطورية العسكري ، في حين أن فترات الاستقرار الداخلي ، كانت تشهد تصعيدا في هذا النشاط . أما عن مدى استفادة الدولة العباسية من الاضطرابات الداخلية للامبراطورية واستغلالها لها ، فيبدو من هذا الشكل البياني ، انه ليست هناك علاقة مباشرة واضحة في هذا المجال ، فالدولة العباسية كانت تصعد أحيانا من عملياتها العسكرية على التخوم في فترات استقرار الاوضاع الداخلية للامبراطورية ، لكنها في أحيان أخرى كانت تقلل من هذا النشاط ، بل وربما ينعدم هذا النشاط حتى في الفترات التي ساد فيها اضطراب الاوضاع الداخلية للبيزنطيين . ويبدو جليا ، ان الاوضاع الداخلية للدولة العباسية ،

كانت هي المؤشر الاساس لمدى فاعلية وحيوية نشاط العباسيين العسكري على هذه التخوم •

٢ - ولا بد أن مثل هذه الاضطرابات تترك آثارا واضحة في استنزافها لموارد البلاد البشرية والاقتصادية ، وهو أمر طبيعي لاحظناه في الدولة العباسية أيضا •

٣ - ومن النتائج الخطيرة ، ما ترتب على ثورة توماس الصقلي من آثار ، فهي علاوة على ما سببته من مضار اقتصادية ، فإن عرب الاندلس ، الذين نزحوا الى الاسكندرية ، استغلوا النتائج التي ترتبت على هذه الثورة واستولوا على جزيرة كريت (٤٩) • كما ترتب على ثورة فيمي في صقلية - وكما سبقت الاشارة - ان فقدت الامبراطورية جزيرة صقلية •

٤ - ولعل من أخطر النتائج قاطبة ، ما ترتب على هذه الاضطرابات من تدخل في أوضاع العرش الامبراطوري ، الذي أصبح - كما يبدو - سهل المنال لكل طامع فيه ، ولا يخفى ما يتركه ذلك من عدم استقرار سياسي داخلي . انعكس بالنتيجة على مجمل أوضاع الامبراطورية ، بما في ذلك علاقاتها الخارجية ، مع العباسيين والبلغار على حد سواء •

وتباين أباطرة القسطنطينية في مدى قدرتهم على ادارة الامبراطورية بصورة تحقق الاستقرار الداخلي والخارجي للبلاد • كما تباينوا تباينا كبيرا في مزايهم الشخصية ، فضلا عن اتجاهاتهم في السياسة الدينية • اذ تفوق قسطنطين الخامس حتى على والده ليو الثالث في مزايه العسكرية وشدة عدائه للايقونات ومناهضته لها ، الا أنه كان يعاني من أزمات شخصية نفسية ، فكان يعتقد بأنه غير سوي ، الامر الذي ولّد لديه نزوعا نحو الوحشية (٥٠) •

٤٩ - محمود سعيد عمران • معالم تاريخ الامبراطورية البيزنطية ١٢٦ ، ٥٠ .  
50—Ostrogorsky, P. 167.

وعلى أية حال فإنه بقبضته الصارمة والحازمة حقق نوعاً من الاستقرار الداخلي  
مكنه من التفرغ لعلاقاته الخارجية<sup>(٥١)</sup> . وعلى النقيض منه ، كان ميشيل  
الاول ، ضعيف الشخصية ، يتأثر بالشخصيات القوية من حوله ، تنقصه  
الشجاعة والاقدام فضلا عن عدم قدرته على اتخاذ اجراءات حاسمة بخصوص  
مختلف القضايا ، كما أنه . ولغرض استرضاء المحيطين به كان يغتنم كل فرصة  
ومناسبة لتوزيع الهدايا والاعطيات عليهم ، كرجال الجيش والبلاط ولا سيما  
رجال الدين<sup>(٥٢)</sup> .

واذا كانت امبراطورة مثل ايريني قد شغلت جزءا كبيرا من وقتها تخطط  
للتخلص من ابنها قسطنطين السادس ، حتى تنفرد وحدها بالعرش  
الامبراطوري<sup>(٥٣)</sup> . فان امبراطورا مثل ليو الخامس الارمني ، شهد عصره  
حركة تجديد في الامبراطورية ، وهو ما كلفه الكثير من التضحيات ، كان من  
أبرزها التنازل عن مكانة الامبراطورية في الغرب<sup>(٥٤)</sup> . لقد كان هناك شبه  
كبير بين كل من ليو الخامس وليو الثالث ، فكلاهما من شرق الامبراطورية .  
وكلاهما ناصب الايقونات العدا ، وكلاهما كان أيضا قائدا لبند الناطليق قبل  
اعتلائه العرش<sup>(٥٥)</sup> .

السياسة الدينية :

شكل النزاع حول الايقونات، بداية مرحلة جديدة في التاريخ البيزنطي،  
حيث أن معارضة ليو الثالث لعبادة الايقونات . خلقت الازمة التي ميّزت هذا

٥١ - محمود سعيد عمران ، ١٠٢ .

52—Ostrogorsky, P. 197.

٥٣ - عمر كمال توفيق ، تاريخ الامبراطورية البيزنطية ، ١٥٥-١٥٦ .

54—Brehier, P. 70.

55—Ostrogorsky, P. 200.



العصر ، وجعلت الامبراطورية مسرحا لما حدث من صراع داخلي خطير لمدة. زادت قليلا على القرن .

وكان عصر جستنيان ٥٢٧-٥٦١ م قد شهد ، وما أعقبه ، اقبالا شديدا على عبادة الايقونات، والتي انتشرت بسرعة في أرجاء الكنيسة الاغريقية<sup>(٥٦)</sup>. ونشأت الحاجة الى الايقونات ، أول الامر، جراء تزايد عدد القديسين وضرورة معرفتهم وتذكرهم، فظهر لهم وللعذراء الكثير من الصور ، بيد أن عامة الناس أطلقوا لفطرتهم العنان ، فحولوا هذه الصور والتماثيل الى معبودات يسجدون لها ويوقدون الشموع ويحرقون البخور أمامها . وكان أتباع الكنيسة البيزنطية - بصورة خاصة - يضعون هذه الصور في كل مكان ، في الكنائس والاديرة والبيوت والحوانيت ، بل وحتى على الاثاث والحلي والملابس ، وكانوا يظنون انها تأتيهم بالمعجزات<sup>(٥٧)</sup> . لا سيما الصور والتماثيل القديمة منها ، اذ جرت عبادتها على أنها أشياء الهية ، وان امتلاك احداها يجلب الحظ الحسن للكنيسة أو الدير<sup>(٥٨)</sup> . ووصل الاعتقاد بالناس ، حدا تصوروا به ان انتصارات هرقل في حربه مع الساسانيين ، كان سببها حمله صورة صغيرة للعذراء ظنوا أنها سقطت من السماء<sup>(٥٩)</sup> .

ويجب ألا يغرب عن بالنا ان مثل هذه الافكار ، كانت واحدة من عوامل الضعف والوهن في جسم الامبراطورية ، فالاعتقاد بمثل هذه الخوارق والمعجزات يلغي دور القدرة البشرية على العمل والانجاز ، بانتظار معجزة تأتي بها أيقونة ما . وعلى الرغم من هذا الاغراق، ظهر عدد من النصارى استنكروا هذه الحظوة للصور والتماثيل المقدسة ، وكان هؤلاء يتواجدون بشكل أساس

56—Ibid, P. 160.

٥٧ - محمود سعيد عمران ، ٩٣ .

٥٨ - او مان ، ١٥٠ .

٥٩ - المرجع السابق ، ١٥١ .

في أقاليم آسيا الصغرى ، كما وجد بعضهم في العاصمة القسطنطينية ، حيث شاهد الرحالة الغربي أركولف في عام ٦٧٠م / ٥٠ هـ أحد المتعصبين وقد حطم تمثالا للعدراء . وفي أواخر القرن السابع ، كانت هناك حركة قوية ضد الايقونات في أرمينية والاقاليم المجاورة<sup>(٦٠)</sup> . ان أصحاب هذا المذهب عدّوا احترام الناس وتبجيلهم للصور والتماثيل على أنه عبادة أصنام ونوع من أنواع الانحطاط الفكري والعقائدي<sup>(٦١)</sup> .

وجاء الاجراء اللاأيقوني الاول من قبل الدولة الاموية في عام ٧٢٣م / ١٠٤-١٠٥ هـ حيث صدر مرسوم بتحطيم الصور والتماثيل في البيوت والكنائس النصرانية . وفي الوقت نفسه فان عددا من قساوسة آسيا الصغرى حرّموا وضع التماثيل في أبرشياتهم ، وان اثنين منهم ، هما قسطنطين وتوماس . قدما الى العاصمة لعرض مذهبهما وكسب البطريك جرمانوس الى جانبهما ، غير أنه رفض بسخط . وفي عام ٧٢٦م / ١٠٧-١٠٨ هـ أصدر الامبراطور ليون الثالث مرسوما بتحريم عبادة الايقونات ، وفي السنة التالية جرى تنفيذ الاجراءات اللاأيقونية ، مما نجم عنه تأزم خطير جراء التحطيم العنيف لايقونة السيد المسيح المعلقة على الباب البرونزي للقصر الكبير<sup>(٦٢)</sup> .

وينقسم تاريخ الحركة اللاأيقونية الى مرحلتين رئيسيتين ، امتدت الاولى للفترة ٧٢٦-٧٨٠م / ١٠٧-١٦٤ هـ ، في حين شملت المرحلة الثانية الفترة بين عامي ٨١٣-٨٤٣م / ١٩٨-٢٢٩ هـ<sup>(٦٣)</sup> . وليس من غایتنا أن نعرض للتفاصيل المتشعبة لهذه الحركة ، بل تناول أهم أسبابها وتأتجها ، بقدر ما يترك الامر انعكاسا على موضوع بحثنا هذا . وقد كثر الكلام حول أسباب ودوافع هذه الحركة ، ويمكن أن نلخص أبرز هذه الآراء بالشكل الآتي :

---

60—Runciman, The Byzantine Theocracy, PP. 66-67.

٦١ - بينر ، ١١٥ .

62—Ostrogorsky, PP. 163-164; Brehier, P. 54.

٦٣ - السيد الباز العريني ، الامبراطورية البيزنطية ، ١٧٩ ، اسيد رستم ، Vasiliev, P. 161. ١٧٩/١ ، كذلك :

## ١ - التأثيرات الإسلامية :

وحول مدى هذه التأثيرات تعددت الآراء أيضاً، إذ رأى البعض أنها كانت أساسية ، من ذلك أن خصوم ليو الثالث لقبوه بـ « ذي العقلية العربية » مشيرين الى هذه التأثيرات • ان صراع ليو مع المسلمين لا يمنع امكان تقبله للثقافة الاسلامية ، كما أن المسلمين لم يحملوا معهم سيوفهم فقط في أثناء تجوالهم في آسيا الصغرى، بل حملوا معهم أيضاً ثقافتهم، وآراءهم الفكرية<sup>(٦٤)</sup> . كما أورد يوحنا الاورشليمي نصاً في تقرير له ألقاه في مجمع نيقية في عام ٧٨٧م/ ١٧٠-١٧١هـ أشار فيه الى تأثير قسطنطين أسقف نيقوليا - السابق الذكر - وأتباعه بالقرار الذي اتخذته الدولة الاموية بتحريم الصور والتماثيل في البيوت والكنائس<sup>(٦٥)</sup> . في حين رأى البعض الآخر أن اللايقونية البيزنطية لا يمكن أن تكون مدينة مباشرة لهذا القرار ، حتى في الفترات اللاحقة من تاريخ هذه الحركة<sup>(٦٦)</sup> • ورأى آخر انه من الصعوبة البالغة أن نفترض ان الامبراطورية - الفارقة في صراع عنيف حول الوجود مع الدولة العربية الاسلامية - أن تأخذ متعمدة عنها مثل هذه الافكار<sup>(٦٧)</sup> .

وهناك من يرى ان للعالم الاسلامي تأثيرا غير مباشر تمثل في ذلك التحدي المصري الذي واجهته الامبراطورية من قبل هذا العالم ، مما حفزها للبحث عن موارد مالية جديدة ، في وقت كان يصرف فيه على هذه الايقونات ثروات سخية، كانت العمليات العسكرية للامبراطورية بأمر الحاجة اليها<sup>(٦٨)</sup> • وهناك من قدم رأيا عاما ، بأن هذا التأثير كان موجودا بشكل ما<sup>(٦٩)</sup> .

<sup>٦٤</sup>—Ostrogorsky, P. 161.

<sup>٦٥</sup>—Bernard Lewis, Byzantium and Islam, P. 27.

<sup>٦٦</sup>—Ibid, P. 37.

<sup>٦٧</sup>—C.M.H, 4/1, P. 67.

<sup>٦٨</sup>—Bernard Lewis, Byzantium and Islam, P. 25.

<sup>٦٩</sup>—Vasiliev, P. 255; Gibbon, The Decline and Fall of the Roman Empire, P. 626.

## ٢ - النوافع الاصلاحية :

ورأى البعض ان هذه الحركة ، كانت ذات أهداف ومرامٍ اصلاحية ، دينية وسياسية واجتماعية عامة (٧٠) .

## ٣ - النوافع الاقتصادية :

وتمثلت برغبة الاباطرة في السيطرة على الممتلكات الواسعة للاديرة ، اذ استحوذت الاديرة على مساحات واسعة من أخصب الاراضي ، المعفوة من الضرائب والمتزايدة المساحة ، وهو ما كان يهدد الخزينة المركزية باستمرار ، ويضاف الى هذه الممتلكات ، النذور الهائلة التي كانت تقدم الى الايقونات في الاديرة ، حتى كانت خزائنها عامرة دوماً ، وكذلك خزائن الكنائس . مما جعل لرجال الدين ولا سيما الرهبان ، سطوة ونفوذاً واسعين في المجتمع . لذا فانهم كانوا من أشد وأعنف معارضي سياسة الاباطرة اللا ايقونية (٧١) .

## ٤ - تأثير بعض الجماعات النصرانية :

ورأى البعض ان للبيالقة ، الذين نشأوا في أرمينية وآسيا الصغرى ، وكانوا يمتقنون الرهبنة ، ويحتقرون الخزعات والايقونات ، دوراً أساسياً في قيام الحركة اللا ايقونية ، لا سيما وان معظم الاباطرة اللا ايقونيين نشأوا في هذه الاقاليم (٧٢) . وفي عام ١٩٣٨ نشرت نصوص مكتشفة في مدينة افسوس - غرب آسيا الصغرى - تعود الى أيام الامبراطور جستنيان ٥٢٧-٥٦١ م تضمنت أوامر وتعليمات بشأن تحطيم التماثيل المقدسة وعدم السماح بعملها

٧٠ - عمر كمال توفيق ، ١٠٩ ، كذلك :

Howat, Dictionary of World History, P. 722; Vasiliev, PP. 252-253.

٧١ - بروي ، تاريخ الحضارات العام ، ١٤٢/٣ ، عمر كمال توفيق ، ١١٢ ، Vasiliev, P. 253. كذلك :

72—Runciman, PP. 66-67; Vasiliev, P. 256; Encyclopedia of Religion and Ethics, Vol. 7, P. 78.

وصنعها<sup>(٧٣)</sup> . وهذه الامور تشير الى وجود تراث دعا الى تحطيم الصور والتماثيل المقدسة ، وربما كانت الحركة اللا ايقونية امتدادا لهذا التراث .

#### ٥ - الكسب السياسي لولاء سكان آسيا الصغرى :

حيث رأى البعض ان هدف الحركة تمثل في كسب ولاء النساطرة واليعاقبة<sup>(٧٤)</sup> . أو ربما بشكل أوسع كسب ولاء سكان آسيا الصغرى ، الى جانب السلطة المركزية في صراعها العنيف مع العرب المسلمين<sup>(٧٥)</sup> . اذ مثل سكان آسيا الصغرى الدرع الواقى للعاصمة القسطنطينية .

#### ٦ - الدافع الديني :

كما أن هناك من رأى ، ان الظاهرة بمجموعها ظاهرة دينية لاهوتية بحتة ، وأنه يجب أن تفهم على هذا الاساس فقط<sup>(٧٦)</sup> .

على أننا على أية حال ، لا يمكن أن نعطي لهذه الحركة ، دافعا وسببا واحدا ، أو أن نضفي عليها صفة خاصة مفردة ، فهي ظاهرة بالغة التعقيد في أهدافها وغاياتها ، تقف وراءها جملة عوامل متشابكة ومتداخلة لتخرج هذه الحركة بالشكل الذي ظهرت به . شأنها شأن أية ظاهرة تاريخية . فهي نتاج التأثيرات الاسلامية والنصرانية الخالصة ، فضلا عن دوافعها السياسية والاقتصادية والاجتماعية .

وتمخض عن هذه الحركة جملة من النتائج،رافقت هذه الحقبة من التاريخ البيزنطي ، وطبعتها بطابعها الخاص ، ولعل أبرز هذه النتائج :

---

73—Norman Baynes, Byzantine Studies, PP. 226-227.

٧٤ - محمود سعيد عمران ، ١٠١ .

٧٥ - عبد النادر أحمد الموسف ، الامبراطورية البيزنطية ، ١٠٦ .  
76—C.M.H, 4/1, P. 62.

١ - الشقاق السياسي والديني بين القسطنطينية وروما : فالامبراطورية لم تتمكن من تنفيذ سياستها اللايقونية في ايطاليا ، واحتدم النزاع بين الامبراطور والبابا، وفشل كل منهما في حمل الطرف الآخر على اعتناق مذهبه . ثم تحول الخلاف الديني الى خلاف سياسي ، رافقه انهيار مكانة الامبراطورية في ايطاليا<sup>(٧٧)</sup> التي أصبحت ملاذا للخصوم السياسيين والدينيين للامبراطور<sup>(٧٨)</sup> . ومما زاد في حدة الخلاف بين الطرفين ، عجز الادارة البيزنطية المالي عن دعم البابوية وروما أمام الخطر اللومباردي ، مما دفع الحبر الاكبر الى التحول الى الفرنجة<sup>(٧٩)</sup> . حتى أن البابا باول الاول كتب الى بيبين ينشد المساعدة قائلا : « ليس من أجل هؤلاء الاغريق الشنعين الذين يضطهدونا ، ولكن من أجل الارثوذكسية المقدسة ومن أجل تعاليم الآباء الوريثين الذين يريدون استئصالهم »<sup>(٨٠)</sup> وتعمق الصراع بخطورة عند قيام البابا في عام ٨٠٠م / ١٨٤هـ بتتويج شارلمان امبراطورا ، والذي كان دافعه النفور من سياسة اللايقونية البيزنطية<sup>(٨١)</sup> .

٢ - اضطراب الاوضاع الداخلية : وهو ما أعقب تنفيذ الاجراءات اللايقونية وما رافقها من اضطرابات خطيرة في ايطاليا واليونان ، لم يتم اخمادها الا بعد اراقة دماء غزيرة<sup>(٨٢)</sup> . وحتى مقر السلطة المركزية لم يسلم من مثل هذه الاضطرابات العنيفة . ونتج عن هذه الاضطرابات استنزاف موارد البلاد<sup>(٨٣)</sup> .

77—Ostrogorsky, PP. 164-165.

78—Brehier, P. 57.

79—Arbaji Martin George, P. 22.

80—Ibid, P. 45.

٨١ - رانسيمان ، الحضارة البيزنطية ، ١٤٠-١٤١ ، كذلك :  
Vasiliev, P. 290.

٨٢ - اومان ، ١٥٢ .

٨٣ - ابراهيم أحمد العدوي ، الدولة الاسلامية وامبراطورية الروم ، ٨٧ .

٣ - وفي الوقت نفسه أفرزت هذه الحركة مجموعة من الباطرة الكفاء تركوا آثارا كبيرة في تاريخ الامبراطورية، وبفضل جهودهم ومساعدة الجيش لهم استمرت هذه الحركة أكثر من قرن (٨٤) . وقد سبقت الإشارة الى أبرز ما تميز به كل من هؤلاء الباطرة وما قدموه من خدمة للامبراطورية .

### ٣ - نظرة في اقتصاديات الامبراطورية :

#### الخلفية التاريخية لحركة الذهب من والى الامبراطورية :

لم يكن الاقتصاد البيزنطي قائما ، بمجمله ، على نتائج العمل التجاري ، لأن المصلحة السياسية للامبراطورية كانت فوق المصلحة الاقتصادية في هذا النشاط الاقتصادي ، فالبيزنطيون ورثوا عن الرومان حقيقة اقتصادية تمثلت في أن البضائع المستوردة كانت على الدوام أكثر بكثير من البضائع المصدرة . مع ملاحظة ان البضائع المستوردة كانت في الغالب سلعا كمالية ، وليست من أساسيات الحياة اليومية . وكان الميزان التجاري يؤدي عادة بالذهب ، أي ان العملة التي تدفعها الامبراطورية مقابل السلع المستوردة ، هي الدينار الذهبي ، وهذا يعني ان الازدهار الاقتصادي للامبراطورية كان مستقلا الى حد كبير عن حركة الذهب . وفي الوقت نفسه عملت الامبراطورية على تحقيق الاكتفاء الذاتي ، وفي الضروري من الامور على الاقل ، في حين أنها - كما نوهنا - كانت تستورد الكماليات من الشرق كالحرير والاحجار الكريمة والتوابل ، وكانت تؤدي قيمتها بالذهب . أما مصادر هذا الذهب فهي بلاد النوبة وأحيانا من القوقاز والاورال ، في حين كانت المصادر المحلية في تناقص مستمر . ورافق هذا حقيقة ان الذهب الذي كان يدخل ايران ، كان يخرج من حيز التداول ، لأن ايران كانت تكتنز الذهب وتسك عملتها من الفضة وبها يكون الدفع . هذا فضلا عن حقيقة أخرى مفادها ان الكنائس والاديرة كانت تقوم هي الاخرى

٨٤ - رانسيمان ، الحضارة البيزنطية ، ١٣٤ .

باكتنز الذهب والفضة • وذهبت هباءا كل جهود قسطنطين الكبير عندما حاول اخراج الذهب الى حيز التداول • وفي عهد جستنيان ٥٢٧-٥٦١ م بدأت الحالة تقلق السلطات الرسمية • وفي الوقت عينه فن التجارة في البحر المتوسط كانت تدار من قبل تجار سوريين ومصريين ، وترتب عليه ان الذهب الذي يدخل هذين الاقليمين من الامبراطورية ، كان يبقى فيهما ، عدا نسبة منه تذهب الى القسطنطينية على شكل ضرائب ، ونسبة أخرى تذهب الى دور السكة في الاسكندرية وانطاكية ، ونسبة أخرى تستقر في كنائس وأديرة الاقليمين • في حين ان القسم الاكبر منه كان يذهب الى الشرق ثمننا للسلع المستوردة منه • وبهذه الصورة كان يتم سحب الذهب من التداول ، وحتى القرن السابع كان كل من سوريا ومصر أغنى اقليمين في الامبراطورية ، حتى من تلك التي تحف بالعاصمة • فضلا عن أن مصر كانت تزدهر فيها بعض الصناعات كالزجاج والفخار الراقي والمجوهرات والمنسوجات الخام التي كانت تصدر الى الغرب • كما كانت هناك صناعة مزدهرة للسفن في الاسكندرية وبيروت (٨٥) •

ووجد جستنيان عند تنويعه ان الخزينة المركزية ممتلئة ، مما مكنه في الداخل من اتباع سياسة اعمار واسعة النطاق ، الا أن الحرب مع الساسانيين أوقفت هذه المشروعات ، وعرقلت في الوقت نفسه وصول الحرير الصيني الى العاصمة ، فحاولت الدبلوماسية البيزنطية التعاون مع الحبشة لابقاء طريق البحر الاحمر مفتوحا أمام التجارة البيزنطية ، غير ان الحبشة عانت من هزيمة كبيرة في جنوب غرب الجزيرة العربية ، وهزيمة أخرى على يد بعض القبائل الافريقية ، مما جعل جهود البيزنطيين غير ذات نفع • ثم حاولت الامبراطورية البحث عن طريق آخر للحرير ، فجاء قيام امبراطورية تركية في أواسط آسيا فرصة لتحقيق هذا الغرض • بيد أن هذا المشروع فشل هو الآخر بسبب سقوط

85—Postan and Rich, The Cambridge Economic History of Europe, Vol. 2, PP. 88-89.



دولة الاتراك هذه . الا أن ييوض دودة القز نقلت الى بيزنطة ، التي تمكنت بعد ذلك من انتاج الحرير (٨٦) .

وفي ظل حكم خلفاء جستنيان ، توافق كل من الانهيار الاقتصادي والسياسي معا . ففي مطلع القرن السابع ، أصيبت ادارة الامبراطورية بشلل عام ، كما أن الحرب مع الساسانيين قد تجددت ، اذ واجهها هرقل لمدة ١٥ سنة بدون موارد كافية ، وأضررت هذه الحرب بأقاليم الامبراطورية أشد الضرر ، حيث فقدت أموال طائلة في أثناء هذه الحرب باستيلاء الساسانيين على الشام ومصر . وعقب انتهاء هذه الحرب ، فإن الذهب وجد طريقه ثانية الى خزائن الاديرة والكنائس . وفي عام ٦٣٠ م كان الذهب المتداول أقل بنسبة ٢٠٪ مما كان عليه قبل قرنين من الزمن . ثم جاءت حركة التحرير العربية وبها فقدت الامبراطورية أغنى اقليمين — الشام ومصر — كما أن تجارة هذين الاقليمين أصبحت مستقلة عن بيزنطة . فبدأت هذه المدينة بالاعتماد على الاقاليم المحيطة بها لتوفير حاجاتها من القمح بعد فقدان القمح المصري . وفي هذه الفترة يكون التاريخ الاقتصادي الخاص ببيزنطة قد بدأ ، حيث بدأت القسطنطينية بالاستفادة من موقعها كنقطة اتصال بين الشرق والغرب . وفي هذه الفترة أيضا قطعت الدولة العربية الاسلامية امدادات الذهب عن الامبراطورية . ولم يبق أمام الدبلوماسية البيزنطية سوى أن تنشط في سبيل الوصول الى ذهب الاورال والقوقاز . وفي أواخر القرن الثامن ، أخرجت سياسة الاباطرة اللايقونية الى حيز التداول مدخرات الكنائس والاديرة من الذهب ، غير أن المصدر الرئيس للذهب الذي كان يصل بيزنطة ، في هذه الفترة كان يصل من المسلمين أنفسهم ، ذلك ان تجارة الدولة العربية الاسلامية مع غرب وشمال أوربا حملت الى هذه المناطق الكثير من الذهب ، الذي مكن هؤلاء الاوربيون من شراء السلع الترفية البيزنطية به . وبقدوم القرن التاسع

تمكنت بيزنطة من بناء رصيد جيد من الذهب ، استطاعت به مرة أخرى من الحصول على الواردات من الشرق<sup>(٨٧)</sup> .

### موارد الخزينة المركزية :

ان الموارد الرئيسية للخزينة المركزية جاءت من الضرائب ، التي كانت على نوعين : ضرائب مباشرة وأخرى غير مباشرة • فأما المباشرة فهي :

١ - ضريبة الأرض : وتجمع أولا عن الأرض نفسها ، وتقدر حسب قيمتها وموقعها ونوعية تربتها • وثانيا على المحاصيل وبخاصة ما يتعلق بالثروة الحيوانية • وكانت القرية في العادة تشكل وحدة ضريبية • وهي مسؤولة كوحدة واحدة عن الدفع • وان المزارع غير القادر على الدفع تكون القرية مجتمعة مسؤولة عن دفع حصته من الضريبة<sup>(٨٨)</sup> • ثم قام نقفور بتغيير هذا النظام ، فجعل المسؤول عن دفع حصة المزارع العاجز عن الدفع ، أقرب أغنى مزرعة اليه • بيد أن هذا النظام ألغي وتم الرجوع الى النظام القديم في عهد ميشيل الثاني<sup>(٨٩)</sup> . وكان يعاد النظر في ضريبة الأرض من حيث قيمتها وتقديرها كل ١٥ سنة<sup>(٩٠)</sup> .

٢ - ضريبة الرؤوس : وهذه يكتنفها بعض الغموض ، ولعلها كانت قاصرة على غير النصارى من رعايا الامبراطورية وعلى العبيد كذلك<sup>(٩١)</sup> .

٣ - الضرائب المفروضة على الماشية والحيوانات التي تستخدم في حراثة الأرض ، وكذلك على الخزائير والنحل<sup>(٩٢)</sup> .

87—Ibid, PP. 90-92.

88—Baynes-Moss, P. 82.

٨٩ - رانسيمان ، الحضارة البيزنطية ، ١٠٨ .

٩٠ - نفس المرجع والصفحة .

Baynes-Moss, P. 82.

٩١ - المرجع السابق ، ١٠٩ ، كذلك :

92—Ioc, cit.

٤ - هناك ضرائب أخرى تفرض بين آونة وأخرى مثل ضريبة الديكيراتون التي أوجدها ليو الثالث لاصلاح أسوار القسطنطينية (٩٣) .

٥ - ضريبة السكن ، وهي تعديل لضريبة الرأس ، ولا تجمع من الافراد وإنما عن الاسر (٩٤) .

أما الضرائب غير المباشرة فهي :

الضرائب الكمركية : وتفرض على الصادرات والواردات وتكون ثابتة بنسبة ١٠٪/ (٩٥) . فضلا عن أن البضائع التي تدفع عنها الضرائب الكمركية لا يعني أنها معفاة من ضرائب البيع بالتجزئة (٩٦) . ويضاف الى هذه الضرائب واردات أخرى عامة ، مثل العقارات التي لا يترك أصحابها وصية ولا وارثا ، والهدايا التي تقدم للباطرة مباشرة من قبل الرعايا ، وما يدفعه المرشحون لوظائف البلاط أو الخدمة المدنية (٩٧) . وهناك أيضا إيرادات أخرى مستمدة من ممتلكات الدولة الصناعية والزراعية والمدنية . وتشمل الصناعية الصناعات العسكرية والترفية ، وخاصة الاقمشة . وإذا كان هذا الاتاج لا يباع في العادة ، إلا أنه لم يكن يضطر الدولة الى الشراء والاتفاق . وكان للباطرة اراض زراعية ، وهي وان كانت متناقصة بسبب ما يوزع من هبات ، وبسبب حالات الاضطراب التي قام بها قادة الجيش ، فإن انتاجها كان يغطي بعض الشيء من النفقات العامة . كما كان للدولة اسواق وخانات يستغلها التجار عن طريق

---

٩٣ - رانسيمان ، الحضارة البيزنطية ، ١١٢ .

94—Burv, E.R.E, P. 213.

95—Ioc, cit.

٩٦ - بينز ، ١٦٥ ، كذلك :

Baynes-Moss, P. 82.

٩٧ - رانسيمان ، الحضارة البيزنطية ، ١١١ ، كذلك :

Baynes-Moss, P. 83.

• إيجارها ، فضلا عن هذا مقالع الحجر والممالح التي يعود واردة للخزينة المركزية (٩٨) •

كان تقفوا ابرز من اهتم بالمالية العامة ، ولا عجب ، اذ كان وزيرا للمالية قبل اعتلائه العرش • فقد امر باعادة الضرائب التي كانت ايريني قد اسقطتها ، ثم أمر باعادة تقدير الضرائب على السكان ، ومقارنتها بالمستوى السابق ، كما أمر باخضاع المزارعين المستأجرين لاراضي الاديرة والكنائس لضريبة الارض • وقام أيضا بالاستيلاء على خزائن الكنائس ووضعها تحت الادارة الامبراطورية • وفرض ضرائب على الاشخاص الذين أصبحوا أغنياء بصورة مفاجئة بعدما كانوا فقراء (٩٩) •

#### الانشطة الاقتصادية :

كان للموقع الجغرافي للامبراطورية دور مهم في تجارتها ، اذ مثل نقطة التقاء آسيا باوربا ، حيث توجد نهايات أو التقاء طرق التجارة العالمية النشطة • فثمة طرق مهمة تربط القسطنطينية بوسط أوربا وجنوبها ، وطرقا أخرى تربطها بالاقاليم الروسية ، من جهة أخرى فعند ميناء طبرون — على الساحل الجنوبي للبحر الاسود — تنتهي الطرق المهمة القادمة من الصين وأواسط آسيا •

وهناك طرق أخرى مهمة عبر سوريا وميناء الاسكندرية ، تربط الامبراطورية بطريق بحري مع الهند والصين • غير أن هذه الطرق أصبحت بيد المسلمين لاحقا، حيث انخفضت قيمتها التجارية بالنسبة للامبراطورية (١٠٠) • ويبدو ان هذا الموقع المهم كان سببا في بقاء الامبراطورية ودوام وجودها لقرونا عديدة (١٠١) • غير أن التجارة البيزنطية — كما يبدو — عانت من احباطات

98—Baynes-Moss, P. 81.

99—Ostrogorsky, PP. 187-189; C.M.H, 4/1, P. 93.

100—Diehl, P. 65.

101—Baynes-Moss, P. 65.

وأزمات عديدة سببتها الإدارة الحكومية بالتدخل المتزايد في شؤون التجارة فضلا عن سلسلة من التشريعات عرقت نمو النشاط التجاري \* كب. كن للضرائب الثقيلة دورها في هذا المجال (١٠٢) \* ثم جاء تدخل النقابات في تحديد الاسعار - في هذه الفترة - لتحديد - لتؤدي الى فقدان الحرية التجارية ، ومعها ذهب الازدهار التجاري للامبراطورية (١٠٣) \* ومر في مقدمة هذه الفقرة ، أن الميزان التجاري في أغلب الاحيان ، لم يكن في صالح الامبراطورية ، بسبب استيرادها المتزايد للسلع الكمالية من الشرق ، وهذا يعني استنزاف مواردها من الذهب على الدوام \*

أما فيما يتعلق بالانتاج الزراعي ، فقد اهتم به الاباطرة البيزنطيون اهتماما كبيرا ، بوصفه أهم مصادر الثروة في العصور الوسطى ، اذ كانت الزراعة النشاط الاقتصادي الأكثر أهمية ، ومثلت باستمرار مجالا متزايدا في عموم الامبراطورية (١٠٤) \* وقام قسطنطين الخامس باصلاحات داخلية أدت الى ازدهار أحوال البلاد ، ووجه اهتماما خاصا نحو الزراعة ، فأنشأ عددا من المستوطنات الزراعية في الاراضي البور في الجانب الغربي من الامبراطورية وأسكنها بعضا من أهل أرمينية (١٠٥) \* وأقام مستوطنات أخرى في الجانب الشرقي . واسكنها الصقالبة لزراعتها، فضلا عن الاهداف السياسية من ذلك (١٠٦) \* ومع هذا فإن المعومات الواردة عن الزراعة - في هذه الفترة - كانت متناقضة الى حد بعيد \* اذ روى بعض المعاصرين انها كانت في ازدهار مذهل ، وان الامبراطورية لم تكن تطعم نفسها فقط ، بل أنها كانت تصدر الى الخارج (١٠٧) \*

---

102—Ioc, cit.

103—Ibid, P. 66.

104—Robert Lopez, Byzantium and the World around it P. 1/345.

١٠٥ — محمود سعيد عمران ، ١١١ .

106—Finlay, P. 57.

107—Baynes-Moss, PP. 59-60.

من جهة أخرى أشارت الوثائق الرسمية الى صورة مغايرة لذلك تماما ،  
تمثلت في تدهور أحوال الزراعة بسبب غارات المسمين وانتشار الطاعون  
والمجاعات وانسحاق أعداد كبيرة من الفلاحين تحت وطأة الضرائب الثقيلة  
واستغلال الرهبان لهم \* وربما لم تكن أي من الصورتين هي الاصح دون  
الآخرى ، فلعلهما تعودان الى ظروف زمانية ومكانية متباينة (١٠٨) .

أما الانتاج الصناعي ، فإن ما تعرض له من مشاكل ، كان أقل نسبيا مما  
تعرض له الانتاج الزراعي \* وانصرف هذا الانتاج أساسا نحو الصناعات  
الترفية ، لتلبية حاجات البلاط وعشرات الالوف من الكنائس والاديرة في  
الامبراطورية وعموم أوروبا . كما عملت هذه الصناعة أيضا على تلبية الاحتياجات  
المنزلية (١٠٩) \* وكان للدولة مصانعها الخاصة للأسلحة والاقمشة الحريرية ،  
وهي في العادة لا تباع انتاجها لعامة الناس ، بل هدفت الى تلبية حاجة البلاد  
والكنائس والاديرة (١١٠) .

أما ما يتعلق بإيرادات الدولة ، فقد رأى بينز أن أية محاولة لتقدير  
هذه الإيرادات لا يمكن أن تكون سوى رجم في الغيب (١١١) . ومع هذا أورد  
رانسيمن ارقاما عن إيرادات الامبراطورية ، وأنها بلغت في أيام جستنيان  
٥٢٧-٥٦١ بين (١٠٥) الى (١٢٠) مليوناً من الفرنكات الذهبية ، في حين بلغت  
(٦٤٠) مليون فرنك ذهبي في القرن العاشر الميلادي ، ويرى ان الرقم الاول  
أقل بكثير مما يجب (١١٢) \* وهنا لابد من ملاحظة ان الرقم الثاني مبالغ فيه  
جدا ، فاذا كانت هذه الإيرادات أيام جستنيان - بهذا المستوى المذكور أو  
أكثر - وفي وقت كانت فيه الامبراطورية في أقصى اتساع لها، فكيف ازدادت

108—Ibid. P. 60.

109—Ibid, P. 61.

110—Baynes-Moss, P. 86.

١١١ - الامبراطورية البيزنطية ، ٦١ .

١١٢ - احضارة البيزنطية ، ١٠٧ .

هذه الإيرادات بهذا الشكل الكبير في القرن .لعاشر؟ في وقت أصبحت فيه  
الامبراطورية في أضيق مساحة لها قياسا بالقرن الميلادي لسادس .

أما مصادر الجغرافية فقد عبرت عن اهتمام الجهات الرسمية في الدولة  
العباسية بمعرفة مقدار إيرادات الامبراطورية البيزنطية، فأوردت بعض مفارقات  
بين إيرادات الدولتين ، بيد أنها وللأسف ، جاءت مقتضبة جدا . من ذلك : انه  
حسب خراج الروم — بناء على طلب المعتصم — فبلغ ثلاثة ملايين دينار، فكتب  
المعتصم الى الامبراطور ، ان إيراداته هذه أقل من إيرادات أفقر ولاية في  
الدولة العباسية<sup>(١١٣)</sup> . ومما ورد أيضا ، ان بعض المسؤولين استفسر من أحد  
بطارقة — الاستراتيج قائد البند — الروم عن مقدار خراج الامبراطورية ،  
فقال كذا وكذا ، وعند تدقيق الرقم من قبل الجهات الرسمية في الدولة اتضح  
أنه أقل من خراج مصر<sup>(١١٤)</sup> . كما ورد أيضا ان الوزير محمد بن عبد الملك  
الزيات استفسر من أحد رسل الامبراطور عن مقدار إيرادات بلاده ، فأجابه  
انها أكثر من (١٠٠) ألف دينار ، فرد عليه الوزير ان هذا أقل من إيراد ضيع  
الخليفة<sup>(١١٥)</sup> .

والحقيقة ان هذه الأرقام لا تعبر عن نتائج دقيقة ، إلا أنها على أية حال  
تظهر بوضوح مدى التباين الكبير بين إيرادات كل من الدولتين . ولا بد أن  
يكون هذا أمرا طبيعيا ، وفقا لما عرضناه من ازدهار وانتعاش كبيرين للاقتصاد  
العباسي ، في حين ان الاقتصاد البيزنطي ظل يعاني ويقاسي من الصعوبات  
والعراقيل في نموه وحركته . وعلاوة على ذلك فان قلب الامبراطورية، آسيا  
الصغرى ، غالبا ما كان ميدانا للقتال بين الطرفين ، مما ترك آثارا سلبية

---

١١٣ — المقدسي ، احسن التقاسيم ، ٦٤ .

١١٤ — الجاحظ ، البلدان ، ٤٩٢ .

١١٥ — ابن الفراء ، رسل الملوك ، ٣٥ .

خطيرة على الزراعة ، والتجارة الداخلية على الأقل ، في وقت كانت مظاهر النشاط الاقتصادي العباسي بعيدة على الدوام من أية أخطار حربية .

#### ٤ - العلاقات الحربية مع البلغار :

عانت الامبراطورية البيزنطية من علاقات دامية مع البلغار ، استمرت سنوات طويلة دفعت الامبراطورية ثمنها غاليا . وتركت آثارا رافقت وجودها لفترة طويلة ، ومن خلال ملاحظتنا للشكل رقم ٩- يتضح لنا أن العمليات العسكرية بين البيزنطيين والبلغار ، شهدت عدة حالات تصعيد رئيسة . امتد التصعيد الاول بين عامي ٧٥٣-٧٦٤م / ١٣٦-١٤٦هـ ، والتصعيد الثاني بين عامي ٧٨٧-٧٩٢م / ١٧١-١٧٦هـ ، في حين امتد التصعيد الثالث لفترة ٨١١-٨١٧م / ١٩٦-٢٠١هـ ، أعقب ذلك اتفاق للسلام دام سنوات طويلة فيما بعد . وكان كلا الجانبين مسؤولا عن هذه التصعيدات . فالبلغار كانوا يعتمدون الى التوسع على حساب الامبراطورية ، بينما كان البيزنطيون يحاولون دوما رد هذه الاعتداءات والتأثر من نتائجها .

وكان قد سبق عقد اتفاق للسلام بين الطرفين في عام ٧١٦م / ٩٧-٩٨هـ ، غير أن البلغار بدأوا في عام ٧٥٥م / ١٣٧-١٣٨هـ يطالبون بزيادة الجزية ، ورفض الجانب البيزنطي لهذا الطلب ، عبر البلغار الى البلقان وقاموا بأعمال النهب ، وكانت العاصمة تقسمها مهددة بالخطر<sup>(١١٦)</sup> . واستمروا في السنة التالية بأعمال الاعتداء هذه<sup>(١١٧)</sup> . لذا فإن قسطنطين الخامس أدرك مدى التحول الذي أصاب السياسة الخارجية البلغارية ، فبدأ بتوجيه معظم جيوشه في ما لا يقل عن تسع حملات على الأراضي البلغارية<sup>(١١٨)</sup> . وتعاقبت الحملات

116—Brehier, P. 59.

117—Ostrogorsky, P. 168.

118—Ioc, cit.



بعد ذلك ، ففي عام ٧٥٩م/١٤١-١٤٢هـ تمكن قسطنطين الخامس من دفع خطر البلغار عن الامبراطورية<sup>(١١٩)</sup> . وكذا الحال في عام ٧٦٠م/١٤٣-١٤٤هـ و ٧٦٣م/١٤٥-١٤٦هـ و ٧٦٥م/١٤٧-١٤٨هـ حيث سار بعيدا في الاراضي البيزنطية<sup>(١٢٠)</sup> . خصوصا وان هذه الفترة شهدت وصول تيلتز الى حكم البلغار في عام ٧٦٢م/١٤٤-١٤٥هـ ، والذي مثل حزبا معاديا للبيزنطيين<sup>(١٢١)</sup> . اذ قام باجتياح تراقية في عام ٧٦٣م/١٤٥-١٤٦هـ ، الا أنه اندحر في آخر هجومه هذا<sup>(١٢٢)</sup> . وشهد عام ٧٦٦م/١٤٨-١٤٩هـ تحطم حملة بحرية كبيرة أرسلها قسطنطين الخامس لدخول الدانوب ومهاجمة البلغار ، فتحولت الى أشلاء بفعل عواصف مدمرة صادفتها في أثناء رحلتها في البحر الاسود ، مما دفع قسطنطين الى التخلي عن المشروع برمته ، وعقد هدنة مع البلغار<sup>(١٢٣)</sup> . وفي السنوات ٧٧٣-٧٧٥م/١٥٧-١٥٩هـ تصاعد النزاع بين الطرفين بحملات متبادلة ، وكان البلغار يعدون بسرية حملة من (١٢) ألف جندي لغزو أراضي الامبراطورية ، الا أنهم فوجئوا بهجوم قاده قسطنطين بجيش قوامه (٨٠) ألف جندي<sup>(١٢٤)</sup> . غير ان هذه الحملات انتهت بوفاة قسطنطين في آخرها<sup>(١٢٥)</sup> . وبفضل الضربات القوية هذه ، فان البلغار مالوا الى الهدوء سنوات عديدة .

وفي عام ٧٨٨م/١٧١-١٧٢هـ حطم البلغار جيشا بيزنطيا كان مرابطا في تراقية ، وألحقوا به خسائر فادحة ، مما دفع قسطنطين السادس ، الذي كان يأمل في احراز هبة عسكرية ، الى قيادة حملة على البلغار في عام ٧٩١م/

119—C.M.H, 4/1, P. 74.

120—Finlay, P. 49.

121—Ostrogorsky, P. 168.

122—Ibid, PP. 186-187; C.M.H, 4/1, P. 74.

123—Finlay, P. 50.

124—C.M.H, 4/1. P. 75.

125—Finlay, P. 49; Ostrogorsky, P. 169.



أخرى أن يجرب حظه العاثر هذا ، فقام في عام ٧٩٦م / ١٧٩-١٨٠ هـ بحملة جديدة لم تحقق سوى نجاح محدود<sup>(١٢٦)</sup> . أعقبتها فترة هدوء وسلام استغرقت عشر سنوات بين عامي ٧٩٧-٨٠٧م / ١٨١-١٩١ هـ . انشغل البلغار خلالها بالوضع السياسي الناشئ في اقليم الدانوب الاوسط الناجم عن تقدم الفرنجة وسحقهم للآفار<sup>(١٢٧)</sup> . وفي عامي ٨٠٧-٨٠٨م / ١٩١-١٩٣ هـ قام نقفور بإعداد قواته مرتين لشن هجوم على البلغار مبتدءا حالة العداء بين الطرفين ، الا أنه لم يتمكن من تحقيق هذه الهجمات ، مما دفع كروم - خان البلغار - الى شن هجوم واسع حطم فيه مدينة سارديكا وقتل حاميتها المكونة من (٦) آلاف جندي ، ودمر استحكاماتها ثم أحرق المدينة في آخر الامر ، فاضطر نقفور للقيام بعمل سريع تمثل بمهاجمة بليسكا<sup>(١٢٨)</sup> . وفي ربيع عام ٨١١م / ١٩٥-١٩٦ هـ اكمل نقفور استعداداته واستحكاماته ، ثم تقدم مخترقا الحدود بقوة هائلة ، ورفض كل عروض السلام التي توصل بها البلغار ، الذين أفزعهم الجيش المتقدم في أراضيهم . اذ كان الامبراطور مصمما على وضع نهاية لدولة البلغار ، فهرب كروم من عاصمته وسيطر نقفور على قصوره وخزائنه . وكان لجوء كروم الى الجبال خطة أراد منها مهاجمة جيش نقفور عندما تحين الفرصة . واعتقد نقفور انه أنهى كل شيء . بيد أنه فوجئ بقواته محاصرة بأحكام في المناطق الجبلية . وفي معركة نشبت بين الطرفين اندحر الامبراطور ، وفي آخر المعركة كانت جثته بين الجثث ، الا ان رأسه كان بيد كروم ، الذي جعل من جمجمته قدحا يستعمله في المآدب<sup>(١٢٩)</sup> . وفي السنة التالية استولى البلغار على ديفيلتوس ، وقام كروم بنقل سكانها الى ما وراء الجبال البلغارية ، ثم نهب المدينة ودمرها . غير أن رد الفعل البيزنطي لم يكن بمستوى الحدث .

126—Ostrogorsky, P. 182; Finlay, PP. 84-85; Brehier, P. 64.

127—Bury, E.R.E. P. 340.

128—Ibid, PP. 340-341; C.M.H, 4/1, P. 92.

129—Ibid, PP. 343-345; Ostrogorsky, P. 196; C.M.H, 4/1, P., 94.

توقع تمرد في الجيش البيزنطي حال دون قيامه بواجبه<sup>(١٣٠)</sup>. وفي هذه السنة أيضا استولى البلغار على مسمبريا ونهبوا ثروتها من ذهب وفضة وما وجدوا فيها من نار اغريقية<sup>(١٣١)</sup>. وفي عام ٨١٣م/١٩٧-١٩٨ هـ تقرر القيام بحملة على البلغار، بعد خلافات حادة بين مستشاري الامبراطور ميشيل وانجاب، غير ان هذا الامبراطور لم يكن بالقائد الكفء. وكان قد أتم تجهيز جيشا كبيرا اشتركت فيه البنود الآسيوية تحت قيادة ليو الارمني، بيد أنه عند بدء العمليات العسكرية تخلفت القوات الآسيوية عن الاشتراك في القتال. فألحق ذلك هزيمة ساحقة بالجيش البيزنطي، انسحب الامبراطور على اثرها إلى عاصمته، منتظرا اقصائه عن العرش بعد أيام قليلة، واعتلاء ليو الارمني لهذا العرش بدلا منه<sup>(١٣٢)</sup>. ثم أصر البلغار على محاصرة القسطنطينية وأدركه في أثناء حصار العاصمة، طلب ليو الارمني من كروم التفاوض من أجل عقد معاهدة للسلام بينهما، وتم الاتفاق على مكان عقد الاجتماع. الا أن الامبراطور كان يخطط لاغتيال كروم والتخلص منه، وفي اللحظات الاخيرة اكتشفت المؤامرة، ولم ينج منها كروم الا باعجوبة. ودفعه ذلك الى القيام بأعمال انتقامية رهيبية، فعبث وحرق ودمر وخرب المناطق المحيطة بالعاصمة والاقاليم المجاورة لها، ولم يسلم من يديه شيء. وفي خريف عام ٨١٣م/١٩٧-١٩٨ هـ تمكن ليو الارمني من تحقيق نصر على البلغار، مما دفع كروم الى عقد تحالف ضم البلغار والصقالبة والآفار لمهاجمة العاصمة البيزنطية. وفي الطرف الآخر كان ليو يتهيأ بترميم الاسوار والاستحكامات، الا أن الموت المفاجيء لكروم في ٨١٤م/١٩٨-١٩٩ هـ أنهى هذه الازمة<sup>(١٣٣)</sup>.

130—Bury, E.R.E, P. 346.

131—Ibid, P. 348.

132—Ibid, PP. 350-351.

133—Ibid, PP. 354-358.

وفي أعقاب موت كروم انشغل البلغار في صراعاتهم الداخلية \* وفي نهاية عام ٨١٤م/١٩٨-١٩٩هـ انتقل حكم مملكة البلغار الى أومرتاج ، الذي سعى الى عقد معاهدة سلام مع البيزنطيين في الفترة ٨١٥-٨١٦م/ ٢٠٠-٢٠١هـ ، وتم فعلا عقد معاهدة أمدها (٣٠) سنة قابلة للتجديد بموافقة الطرفين \* فساد الهدوء والاستقرار فترة طويلة على التخوم بين الطرفين في أعقاب هذه المعاهدة (١٣٤) .

وأسفرت هذه العلاقات الدامية بين الطرفين ، عن جملة من النتائج تركت آثارها واضحة على علاقات البيزنطيين بالدولة العباسية ، وهذه النتائج هي :

١ - استنزفت هذه الحروب الكثير من القدرات البشرية للامبراطورية ، اذ كان لابد من دفع ثمن هذه المعارك ، دماء غزيرة ، من كلا الطرفين \* وهو ما أضعف القدرات البشرية للامبراطورية \*

٢ - فقدت الامبراطورية الكثير من مواردها الاقتصادية ، حيث استلزم الامر الاتفاق الواسع على تجهيز الجيوش ، أو اعمار وترميم التحصينات والاستحكامات ، وبناء أخرى جديدة \* علاوة على ما قام به البلغار من تدمير وتخريب واقتلاع للاراضي الزراعية والموانئ التجارية ، وأخيرا ما كان يدفع للبلغار من جزية لتهدأتهم \*

٣ - أما التأثير المباشر لهذه العلاقات مع البلغار على العمليات والنشاط العسكريين بين الامبراطورية والدولة العباسية ، فكان لها أكبر الاثر \* ويظهر الشكل رقم ٩ - ان النشاط البيزنطي العسكري على التخوم مع الدولة العباسية تعرض الى شبه شلل في فترات تصعيد العمليات العسكرية على التخوم مع البلغار \* والعكس صحيح \* كما يبدو أن الدولة العباسية استفادت من هذه الاوضاع المضطربة \* فتزايد نشاطها العسكري تجاه البيزنطيين عند

134—Ibid, PP. 359-360.

تتأزم علاقة هؤلاء مع البلغار ، ويخف هذا النشاط بهدوء الاوضاع بين البيزنطيين والبلغار \*

### ج - نظام البنود :

استعملت بعض المصادر العربية كلمة بند للدلالة على التقسيمات العسكرية الادارية التي سادت في الامبراطورية البيزنطية مقابل كلمة Theme التي وردت في المصادر البيزنطية \* وهي الاقدر من غيرها على التعبير عن هذه الحالة ، وهو ما سنعتمده في بحثنا هذا \*

ان كلمة Theme اغريقية الاصل ، عنت في اول الامر فرقة عسكرية، ثم أصبحت تعني بعد ذلك المنطقة التي تستقر فيها فرقة عسكرية ما من فرق الجيش البيزنطي \* فأصبحت الكلمة تعني نظاما يقوم على أساس ان الاقليم يشكل وحدة عسكرية وادارية ومالية واحدة وتخضع لسيطرة واحدة أيضا (١٣٥) \* وهي التعبير الطبيعي عن تقسيم القوات العسكرية وتحويلها الى مناطق عسكرية جديدة ، وهذا بحد ذاته يدل على أصل هذا النظام دلالة عامة \* ومن أسس هذا النظام أيضا منح الجند المستقرين في منطقة ما ، مساحات من الارض الزراعية ليس بمقدورهم بيعها، وهي مقابل الخدمة العسكرية الوراثية \* وبعد هذا النظام تطورا لنظام Limitanei الذي يعني جيش الاطراف ، ويستقر فيه الجنود في المناطق التخوم بشكل دائم ، لكن هذا النظام انهار تحت ضربات القوات الاجنبية (١٣٦) \*

متى بدأ نظام البنود بالظهور ؟

في الحقيقة لم يجر اتفاق نهائي بصدد هذه المشكلة بين المؤرخين . المحدثين ، اذ اختلفت الآراء بينهم ، فهناك من ينسب ظهوره الى أيام الامبراطور

135—Diehl, P. 65.

136—Ostrogorsky, P. 97.

هرقل وأنه هو الذي ابتدعه<sup>(١٣٧)</sup> . في حين ان البعض جعل ظهوره في أعقاب فترة حكم هرقل<sup>(١٣٨)</sup> . بل ان البعض كان أكثر تحديدا فجعل فترة حكم كونستانتز الثاني ٦٤١-٦٦٨ م ، أو قسطنطين الرابع ٦٦٨-٦٨٥ م هي الفترة التي ظهر فيها هذا النظام<sup>(١٣٩)</sup> . ويبقى الرأي الأكثر رجاحة هو الذي يرى ان هذا النظام لا يمكن نسبته الى هرقل ، وانما الى الفترة اللاحقة له ، ولهذا الرأي موجبات عدة :

فإذا كان هرقل هو الذي أوجد هذا النظام : وبفضله حقق النصر على الساسانيين ، أو حتى في أعقاب نصره هذا . فكيف تفسر الهزيمة الساحقة للامبراطورية أمام حركة التحرير العربية ؟ ان نجاحات هرقل ، لم تكن نتيجة لاي اصلاح أو نظام أوجده ، بقدر ما تعود أساسا الى قدراته العسكرية الفائقة ومناوراته البارعة<sup>(١٤٠)</sup> . واذا كان هرقل قد وجد في نفسه القدرة على الشروع بتطبيق هذا النظام ، فلماذا لم يقيم بدوره في الدفاع عن ممتلكات الامبراطورية في سورية<sup>(١٤١)</sup> . هذا فضلا عن عدم وجود أية اشارات أو نصوص تاريخية واضحة تنسب الى هرقل قيامه بتطبيق هذا النظام<sup>(١٤٢)</sup> . وان ما ذكره ثيوفانس ، لا يعدو كونه المعنى الجغرافي لكلمة Themata<sup>(١٤٣)</sup> ، فضلا عن

---

137—Ibid, P. 97; Finlay, P. 12; Baynes-Moss, PP. 297-298; David Talbot Rice, The Byzantines, P. 47; The Encyclopedia Britanica, Vol. 8, P. 781; Langer, P. 189.

138—Vasiliev, P. 229; Paul Lemerle, L'empire de Byzance, P. 356; Baynes, The Emperor Heraclius, P. 381.

139—Charles Oman, A History of the art of war in the middle ages, Vol. 1, PP. 181-182.

140—Lemerle, PP. 359-360.

141—Baynes, The Emperor Heraclius, P. 381.

142—Lemerle, P. 356.

143—Ibid, PP. 350-359.

ذلك فان هرقل لم يكن لديه من الوقت ما يكفيه لتطبيق هذا النظام<sup>(١٤٤)</sup> .  
 وواضح ان الدوافع التي كمنت وراء قيام هذا النظام تمثلت في الاخطار  
 الجسيمة التي تعرضت لها الامبراطورية في هذه الحقبة التاريخية ، والتي  
 سبق ايجازها ، فكان لابد من الحفاظ على البقية الباقية من أقاليمها ، حيث  
 لعب هذا النظام دورا كبيرا في صمودها أمام الزحف العربي الاسلامي<sup>(١٤٥)</sup> .  
 قدمت المصادر العربية قوائم متعددة عن البنود البيزنطية مع معلومات  
 جغرافية عنها . ولعل قائمة ابن خرداذبة التي نقلها عن الجرمي<sup>(١٤٦)</sup> تمثل أقدم  
 هذه القوائم التي وصلتنا . فالجرمي هو مسلم بن أبي مسلم ، كان أحد أسرى  
 المسلمين الذين قُدي بهم في عام ٢٣١هـ / ٨٤٥م ، وكان على اطلاع واسع  
 بأوضاع الامبراطورية البيزنطية ، وله مصنفات تاريخية وجغرافية وادارية عن  
 أوضاع الامبراطورية وعلاقاتها مع جيرانها من الامم ، والاوقات المناسبة  
 لتوجيه الحملات الحربية عليها<sup>(١٤٧)</sup> . وان قائمته تمثل فترة قريبة من قبل أو  
 بعد خروجه من الاسر ، وعليه يمكن تحديد تواريخ القوائم التي وصلتنا على  
 الشكل الآتي: قائمة ابن خرداذبة عن الجرمي تؤرخ في الفترة ٢٢٤-٢٣٤هـ /  
 ٨٣٨-٨٤٨م ، وقائمة المسعودي في ٢٣٢-٢٤٩هـ / ٨٤٥-٨٦٣م ، في حين  
 ان قائمتي قدامة وابن الفقيه ربما أخذتا مباشرة عن الجرمي أو من النص الكامل  
 لابن خرداذبة<sup>(١٤٨)</sup> . ان البنود التي وردت في قائمة ابن خرداذبة - الجرمي  
 هي :

بند افلاجونية Paphlagonie ، الأخطي ماطي Optimatoi الأبسيق  
 Opsikion ، ترقيسيس Thraces'on ، الناطلوس Anatolikoi ، خرسيون،

144—Vasiliev, P. 229.

145—Lemerle, P. 356.

١٤٦ - ابن خرداذبة ، ١٠٥ .

١٤٧ - المسعودي ، التنبيه والاشراف ، ١٦٢ .

148—Brooks, Arabic Listes of the Byzantine Theme, P. 71.



Charsianon ، البقلار Buccellarii الارمنيائى Armenkoi ، خلديسة  
Chaldia ، سلوقية Seleuceia ، القبادق Cappadocia (١٤٩) \*

ولدى التدقيق في هذه القائمة يظهر انه جرى اسقاط بند كيريوت، وهو ما شاركه فيه المسعودي ، ويمكن افتراض سبب ذلك ، ان القائمة عسكرية لم تضم البند البحري \* أو ربما ان قائد البند البحري هذا ، لم يكن مستقلا في سلطاته ، عدا الجزر ، فيكون بذلك مرتبطا بقائد بند التراقيسيون الذي جعلته القائمة يمتد حتى السواحل البحرية (١٥٠) \*

ولا تختلف قائمة المسعودي عن هذه القائمة كثيرا ، سوى انه أخطأ بأن جعل بند « الافتي ماتى » بند الناطليق (١٥١) \* في حين أشار الى بند الاخطماط على أنه بند نقمودية (١٥٢) مع أنه هو نفسه بند الافتي ماتى Optimatoi الذي ذكره الجرمي \* وان بند الناطليق هو بند آخر مختلف \* أما قائمة قدامة فلا تختلف هي الاخرى عن سابقتها ، عدا انها أضافت عدد القوات العسكرية في كل بند من هذه البنود (١٥٣) \* وهو ما سنأتي عليه تباعا \*

ولم تكن البنود بهذا العدد منذ البداية، بل ان أعدادها تزايدت بتقسيم البنود الكبيرة كل منها الى بندين أو أكثر، اذ قسم ليو الثالث بند الناطليق الواسع المساحة وأخرج منه بند تراقيسيون، وكان السبب وراء هذا التقسيم شعوره بالخوف من أن الطموحات قد تداعب مخيلة قائده — كما فعل هو من قبل — ويطمع في ارتقاء العرش الامبراطوري ، مع انه لم يقسم بند الابسينيون على الرغم من أنه كان يسوي بند الناطليق في المساحة ، واكتفى

١٤٩ — ابن خرداذبة ، ١٠٥ — ١٠٨ .  
150—Brooks, Arabic Listes, P. 71.

١٥١ — التنبيه والاشراف ، ١٥٠ — ١٥١ .

١٥٢ — المصدر السابق ، ١٥٢ .

١٥٣ — الخراج ، ١٩٠ — ١٩٢ .

يتعين صهره — ارتباسدوس قائدا للبند • غير أن ابنه قسطنطين الخامس ، أدرك ما كان يجب على والده أن يفعله بتقسيم هذا البند ، فبعيد اعتقاله العرش ، داعبت الطموحات مخيلة هذا الصهر فطالب بالعرش ، واعتلاه فعلا لعدة أشهر • مما دفع قسطنطين الى شطر هذا البند وأخرج منه بند البقلاز ، بعد اخماده حركة ارتباسدوس هذه • أما البند البحري تراقيسيون ، والذي اشتمل على كل القوى البحرية للامبراطورية ، كان مقسما منذ أيام انستاسيوس الثاني أو ليو الثالث ، يقوده اثنان من القادة يخضعان لقائد البند الاعلى ، أما الآن فقد أصبحا بندين مستقلين عن بعضهما ، اذ أصبح الساحل الجنوبي لآسيا الصغرى يُعرف ببند كيريوت ، وأصبحت جزر بحر ايجه بندا مستقلا كذلك ، وكان بند كيريوت قد اجتزىء من بند تراقيسيون (١٥٤) •

بعد ذلك قام الامبراطور ثيوفيل بإيجاد بنود جديدة هي : بافلاجونيا وخالديا ، مقتطعا الاول من بند البقلاز ، والثاني من بند الارمنيقي ، وتمثلت غايته من هذا الاجراء في أن سياسة الامبراطورية سعت في هذه الفترة الى تعزيز وجودها في منطقة البحر الاسود (١٥٥) • ثم أفرد قيادات عسكرية أقيمت تباعا ، مهمتها الدفاع عن الممرات الجبلية المهمة في مناطق التخوم مع الدولة العباسية تدعى كليسورية Kleisouras تخترقها شبكة مهمة من طرق المواصلات (١٥٦) • وكان أفراد مثل هذه القيادات ضروريا لمواجهة النشاط العسكري العباسي ، أما هذه القيادات فقد اقتطعت من بندي التطليق والارمنيقي ، وكل منها تحت قيادة كليسورخ ، يمكنه القيام برد فعل سريع تجاه تحركات القوات العباسية واتخاذ الاجراءات الدفاعية اللازمة لذلك •

154—Ostrogorsky, PP. 157-158; C.M.H, 4/1, P. 64.

155—Ostrogorsky, P. 207, Bury, E.R.E, PP. 222-223; C.M.H, 4/1, P. 103.

156—Finlay, P. 13; Baynes-Moss, P. 299.

وهذه الكليسيديات هي : سلوقية وقبادوقيا وفرسينون<sup>(١٥٧)</sup> \* وهي بهذه  
 تتكون الشغور البيزنطية المواجهة للشغور الاسلامية \*

ومما تقدم أصبحت البنود القائمة فعلا في الامبراطورية البيزنطية في هذه  
 الفترة هي :

Optimatoi	Paphlagonia	الافتي ماتي	بافلاجونيا
Opsikion	Armeniakoi	الابسيق	الارمنياق
Thrakesion	Chaldia	تراقيسيون	خالديا
Anatolikoi	Aigaion	الناطليق	ايجه
Buccellarii	Kibyrrhaiotai	البقلار	كيريوت

أما الكليسيديات الثلاث فهي :

خرسينون Charsianon قبادوقيا Cappadocia سلوقية Seleukoia

بقيت ادارة الاقاليم الامبراطورية مدنية لفترة طويلة ، وحتى اذ اضطر  
 الجيش للبقاء في اقليم ما ، فان ادارته المدنية هي التي تتكفل بتوفير كل  
 احتياجاته وتجهيزاته ، وربما يلجأ أحيانا الى المصادرة والاستملاك \* أما الآن  
 فقد اختلفت الامور بسبب الاوضاع الخطيرة التي واجهتها الامبراطورية ، مما  
 أدى الى طغيان «الصفة العسكرية عليها» ، وبصورة أدق جرى عسكرة  
 الامبراطورية<sup>(١٥٨)</sup> \* ولم يبق لحكومات الاقاليم سوى الصورة  
 الشكلية<sup>(١٥٩)</sup> \* وكان قائد البند الذي يدعى ستراتيجوس Strategos  
 وتعني القائد General — أعلى سلطة مدنية وعسكرية في يده \* بيد

157—Ostrogorsky, P. 207; C.M.H, 4/1, P. 103; Bury, E.R.E, P. 222.

١٥٨ — بروي ، ٣ / ١٢٩ \*

159—Ostrogorsky, PP. 98-99.

أن هذا لا يعني الاستبعاد المطلق للإدارة المدنية ، فرئيس الإدارة المدنية يأتي بالمرتبة الثانية بعد الاستراتيجية (١٦٠) .

ويعد الاستراتيجية مسؤولاً مباشرة أمام الإمبراطور ، وفي الوقت نفسه فإنه قادر على القيام بالحركة السريعة واتخاذ المبادرات في حدود مناطقه الخاصة . فكان هذا النظام أكثر فاعلية ومرونة (١٦١) . ومنح الإمبراطورية طاقة عسكرية جديدة مكنتها من المحافظة على وجودها طالما استمر العمل بهذا النظام . وعلى الرغم من عسكرة الإدارات الإقليمية ، فإن السلطة المركزية بقيت مدنية (١٦٢) .

## ٦ - الجيش البيزنطي :

تعد الإمبراطورية البيزنطية مدينة في وجودها بصورة رئيسة إلى الجيش فمهام الإمبراطور الأساسية تتمثل في الدفاع عن الإمبراطورية ، وإبقاء جيشه بحالة جيدة تمكنه من القيام بواجباته الحربية ، وهو ما يقرر بقاء النظام الإمبراطوري أو سقوطه (١٦٣) . إذ تحقيق بالإمبراطورية الأخطار من كل جانب ، وهذا وحده مبرر كاف لبذل أقصى اهتمام بالجيش ، لذا كانت بيزنطة في العصور الوسطى المكان الوحيد الذي يدرس فيه باهتمام بالغ أساليب التنظيم العسكري والفنون الاستراتيجية والتكتيكية الحربية ، فأبرزت بيزنطة العديدين ممن اهتموا بالشؤون العسكرية ، وأخرجوا في ذلك المصنفات (١٦٤) .

---

160—Ibid, P. 96.

161—Rice, P. 50.

١٦٢ - رانسيمن ، الحضارة البيزنطية ، ٩٩ .

163—Diehl, P. 40.

١٦٤ - فتحي عثمان ، ١٥٥/٢ .

## نظام التجنيد :

تكوّن الجيش البيزنطي من رجال تم اختيارهم من بين مواطني الامبراطورية • وكقاعدة عامة فان الخدمة العسكرية مطلوبة من كل المواطنين ممن تتراوح أعمارهم بين (١٨-٤٠) سنة • وكل الجماعات العرقية في الامبراطورية أسهمت في تشكيل هذا الجيش ، اذ أنها تحظى بأهمية كبيرة في هذا الصدد<sup>(١٦٥)</sup> • كما اتخذت خطوات مهمة في مجال التجنيد ، حيث تم — ولا سيما في المناطق التخومية — توزيع قطع الاراضي على الجنود ، ضمن خطة لاصلاح المجتمع الريفي الزراعي ، تهدف الى توثيق الصلة بين الارض وفلاحها في هذه المناطق • وهذا الامر ليس ضروريا للاقتصاد وحسب ، بل للقدرة العسكرية لهذه التخوم أيضا ، وهو ما خلق طبقة اجتماعية لعبت دورا مهما في حماية الامبراطورية<sup>(١٦٦)</sup> • كما حققت هذه الخطة غاية أخرى ، اذ خففت الاعباء المالية عن الخزينة المركزية<sup>(١٦٧)</sup> • فضلا عن أن هذا النظام وفر سبل العيش للجنود المزارعين مع راتب زهيد ومنتظم • وعند دعوة هؤلاء للقتال ، فانهم يخرجون جميعا كل معه فرسه وسلاحه<sup>(١٦٨)</sup> • وفي هذا الاطار سعت السلطات المركزية دوما الى حماية الممتلكات الصغيرة من ابتلاعها من قبل المالكين الكبار ، لان هذا الابتلاع اذا ما تحقق سيضطر الدولة الى زيادة اتفاقها العسكري وربما اضطرها الى اللجوء الى نظام المرتزقة مرة أخرى — وهو المكلف غالبا وغير الكفء<sup>(١٦٩)</sup> •

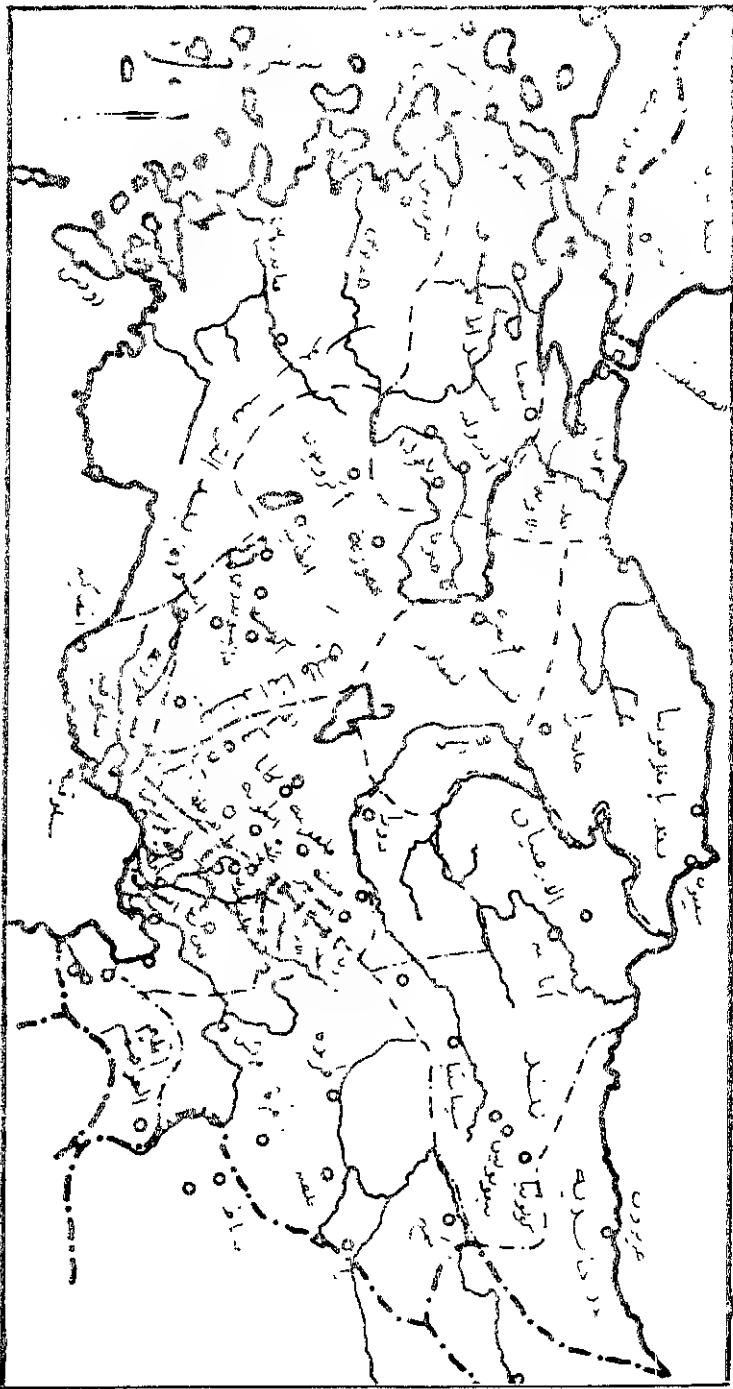
165—Diehl, PP. 40-41.

١٦٦ — ابراهيم 'حمد العدوي ، قوانين الاصلاح الرراعى في الامبراطورية البيزنطية ، بحث منشور ، ١٥٥ •

167—Baynes-Moss, P. 73.

168—Ostrogorsky, P. 98.

169—Baynes-Moss, P. 56.



شکل رقم (۱۰)

ان الاعتماد على نظام توزيع الاراضي ، الذي عززه نظام البنود ، خلق جيشا وطنيا — محليا — حقيقيا . فتم التخلي بقدر كبير عن نظام المرتقة (١٧٠) .

### تنظيمات الجيش :

انقسم الجيش البيزنطي على قسمين رئيسين هما : الجيش المركزي في العاصمة وأطرافها ، وجيش البنود في الاقاليم . فأما الجيش المركزي فقد تكون من فرقة عرفت باسمها القديم وهي tagmata وهذه تتكون من Scholarii و excubii و Hikanatoi وكل منها تحت قيادة دمستق Domestious . وهناك فرقة أخرى عرفت بـ Arthimos واجبها الخاص حماية القصر الامبراطوري في الاحوال الاعتيادية ، وحماية مقر القيادة الامبراطوري في أثناء الحملات العسكرية ، وتكون هذه الفرقة تحت قيادة طرنجير Drungarius . وهناك أيضا فوج حماية دعي numeri تحت قيادة دمستق ، هذا فضلا عن القوات الخاصة بحماية الاسوار . ويأتي دمستق الـ Scholarii مباشرة بعد قائد بند الناطيق ، الذي يحتل أعلى مرتبة بين البنود (١٧١) . وذكر قدامة أن تعداد الجيش المركزي هذا بلغ (٢٤) ألف جندي ، منهم (١٦) ألفا من الفرسان ، و (٨) آلاف من المشاة (١٧٢) .

أما جيوش الاقاليم ، فان المراجع التاريخية الحديثة (١٧٣) اعتمدت المصادر العربية في قسم كبير من معلوماتها عنها . فذكر ابن خرداذبة ونقل عنه قدامة ، ان البطريق — الستراتيجوس — يقود (١٠) آلاف جندي ، ومعه طرماخان turmai بامرة كل منهما (٥) آلاف جندي ، ومع كل واحد منهما خمسة

170—Ostrogorsky, P. 98.

171—C.M.H, 4/2, PP. 37-39.

١٧٢ — الخراج ، ١٨٩ — ١٩٠ .

173—C.M.H, 4/2, PP. 37-39.

طرنجارين drungarius بأمرة كل منهم ألف جندي \* ويساعد كل طرنجار خمسة قمامسة comes وبأمرة كل قومس ( ٢٠٠ ) جندي ، كما ويساعد كل قومس خمسة قنطرخين penteconarchy بأمرة كل منهم (٤٠) جنديا ، ومع كل قنطرخ أربعة دارقرخين decrach مع كل منهم (١٠) جنود<sup>(١٧٤)</sup> . ويجب ملاحظة ان هذا التوزيع العددي غالبا ما كان مثاليا ، اذ أن كل بند من البنود ، ربما زاد جنده عن (١٠) آلاف أو نقص حسب مساحة البند .

وأورد قدامة قائمة بالبنود البيزنطية ، ذاكرا فيها عدد جنود كل بند منها ، حيث ظهر الاختلاف واضحا وبشكل بارز بينها<sup>(١٧٥)</sup> . وفي فترة حكم ثيوفيل تم ايجاد ثلاثة جيوش خاصة بالاقاليم التخومية - الكليسوريات - مهمتها حماية الممرات الجبلية المهمة<sup>(١٧٦)</sup> . وكانت ترافق الجيوش البيزنطية فرق الاطباء وتضم فرسانا يقومون بنقل الجرحى الى الخطوط الخلفية من ميدان القتال . وهناك أيضا فرق المهندسين الذين درسوا بالتفصيل جميع العقبات الطبيعية التي يجب التخلص منها في كل حملة ، وكانت تصنع الجسور من القوارب ، وهذه تحملها الدواب مع تقدم الجيش ، كما تم تعيين أجزاء الجسر وكتبت عليها أرقامها حتى يمكن الاسراع في نصبها<sup>(١٧٧)</sup> .

أما فيما يتعلق بخطة عمل هذه الجيوش ، فهي محددة تحديدا دقيقا ، اذ تقوم هذه الجيوش بمراقبة تحركات القوات العباسية ، واذا ما عبرت هذه القوات فان القائد المحلي يخبر قائد البند على وجه السرعة ، ويقوم في غضون ذلك بإرسال خياله لملاحقة المهاجمين ومراقبتهم والحد من حركتهم ، وفي الوقت نفسه تقوم فرق المشاة باحتلال أماكنها في الممرات الجبلية للاغارة على

١٧٤ - المسالك والممالك ، ١١١ ، الخراج ، ١٨٩ .

١٧٥ - الخراج ، ١٩٠ - ١٩٢ .

176—C.M.H, 4/1, P. 103.

١٧٧ - بينز ، ١٨٥ .



القوات المهاجمة عند عودتها ، ثم يقوم قائد البند بإصدار البنود المجاورة لجمع الجيوش في منطقة معينة وتحشيدها، فإذا ما جرى كل ذلك بدقة وفي التوقيت المناسب يصبح بالإمكان تطويق المهاجمين • أما إذا أفلتوا ، فهناك قوات تنتظر عودتهم مثقلين بالغنائم وتكون قدرتهم على الحركة والمناورة محدودة ، فتقوم بمهاجمتهم • وفي خطة الهجوم ، يتحرك الجيش الامبراطوري وتلتحق به في نقاط معينة أفواج من جيوش البنود • وفي هذه الحال فإن نظام التعبئة يختلف باختلاف الظروف (١٧٨) •

ولما كان الجيش البيزنطي أصغر على الدوام من الجيش العباسي ، فضلا عن تكاليفه الباهضة ، فإن كل التوجيهات تشير الى ضرورة التزام الحذر في العمل وتحاشي الهدر في الارواح والمعدات (١٧٩) •

وبخصوص عدد الجيوش البيزنطية ، فإن المصادر العربية ، تناولت ذلك بنوع من الاسهاب ، وقد يبدو ذلك غريبا بعض الشيء ، فهذه المصادر غامضة قليلة المعلومات في تناولها للجيوش العباسية من حيث العدد ، ولعل مرد ذلك هو اهتمام السلطات المركزية في الدولة العباسية ، من خلال أجهزتها الاستخبارية بمعرفة أوضاع العدو ، بما في ذلك عدد جيوشه وتشكيلاتها ، لرسم خطط مواجهته وفق هذه المعلومات ، أما غموض هذه المصادر بشأن الجيوش العباسية ، فمرده الكتمان والسرية في هذه المعلومات والتي تتعلق بأمن البلاد •

أما قائمة أعداد الجيوش البيزنطية التي أعدها قدامة فهي :

بند افلاجونية (١٠) آلاف جندي ، الاخطي ماطي (٤) آلاف جندي ،  
الأبسيق (٦) آلاف جندي ، تراقيسيون (٦) آلاف جندي ، الناطليق (٣٥) ألف

---

١٧٨ - رانسيمان ، المدينة البيزنطية ، ٧٨ •

١٧٩ - المرجع السابق ، ٧٩ •

جندي ، سلوقية (٥) آلاف جندي ، قبدوقية (٤) آلاف جندي ، خرسيون  
أو خرشنة (٤) آلاف جندي ، البقار (٨) آلاف جندي ، الارمنياق (٤) آلاف  
جندي ، خالدي (٤) آلاف جندي ، وجميع جيوش هذه البنود تبلغ (٧٠) ألف  
جندي (١٨٠) \* وإذا أضفنا الى ذلك ما ذكره قدامة من تعداد الجيش المركزي،  
يكون المجموع (٩٤) ألف جندي \* في حين ذكر ابن خرداذبة ان ديوان الروم  
مقسوم على (١٢٠) ألف جندي (١٨١) \* وأيده حديثا رانسيما ، اذ أشار الى  
أن جيوش الامبراطورية بلغت حدا أقصى مقداره (١٢٠) ألف جندي، (٧٠)  
ألفا منهم في البنود الآسيوية والبقية الاخرى تمثل الجيش المركزي والبنود  
الاوربية (١٨٢) \* من هنا جاءت أرقام قدامة التي بلغ مجموعها (٩٤) ألفا ، فلم  
يكن من ضمنها جيوش البنود الاوربية ، وذكر مصدر متقدم ان مجموع  
جيوش الروم المقررين على المدن والقرى يبلغ (٤٠) ألفا من الفرسان  
لا يتقاضون راتبا (١٨٣) \* وببدو انهم من نوع البعوث أو الفروض التي سبق  
ذكرها عند الحديث عن الجيش العباسي \*

وأخيرا ، فان الجيش البيزنطي عانى كثيرا من تمرد أفراده على القادة،  
وهو ما لاحظناه في الفقرات السابقة ، فطالما تمرد هذا الجيش على أوامر  
القيادة ، وقامت بين صفوف فرقه وقادته صراعات أعاقت عموم الجيش عن  
حركته وفي اللحظات الحاسمة أحيانا \* وعاد هذا الى عمليتين :

١ - ان سياسة الاباطرة تراوحت بين مناصر للايقونات ومناهض لها ،  
مما أدى الى اختلاف ولاءات الجند والقادة تبعاً لذلك ، مما قاد الى خذلانهم  
لاباطرتهم في بعض الاحيان \*

١٨٠ - الخراج ، ١٩٠ - ١٩٢ .

١٨١ - المسالك والممالك ، ١١١ .

١٨٢ - الحضارة البيزنطية ، ١٧١ .

١٨٣ - اليعقوبي ، البلدان ، ٣٢٣ .

٢ - ان الامبراطورية تكونت أساسا من عنصرين رئيسين هما الآسيويون والاوربيون ، وكان التنافس بين قادة الجانبين يؤدي الى خذلان أحدهما للآخر ، عند القيام بعمل مشترك ، مما يتسبب في إفشاله •

### ميزان القوى بين الدولتين العباسية والبيزنطية

بعد هذا الاستعراض للاوضاع الخاصة لكل من الدولتين ، لا بد من رسم ميزان للقوى بينهما ، لما لذلك من أثر فعال في فهم طبيعة العمليات العسكرية بينهما :

١ - من الناحية الجغرافية : كانت الدولة العباسية هي الاكبر مساحة من الامبراطورية البيزنطية ، ومن ثم فإن قلب الدولة العباسية كان دوما بمنجا عن الخطر البيزنطي ، لما تمتعت به الدولة من عمق استراتيجي كبير حافظ على استقرارها الداخلي وازدهارها الاقتصادي ، وأبعد تأثير حالة الحرب على هذه الاوضاع • في حين كان لصغر مساحة الامبراطورية البيزنطية ، تأثير سلبي واضح ، اذ تمكنت الجيوش العباسية من خرق قلب الامبراطورية - آسيا الصغرى - والوصول الى الشواطئ المقابلة للعاصمة ، ولطالما تجولت هذه الجيوش في آسيا الصغرى نافذة الى أنقرة وعمورية وغيرهما من المدن المهمة •

٢ - الجانب العسكري : تبين لنا أن الجيش العباسي كان دوما الاكثر عددا من الجيش البيزنطي ، وليس ذلك غريبا ، فالدولة العباسية هي الاكثر سكانا والاقوى اقتصادا ، مما مكنتها من الانفاق دون تردد على هذه المؤسسة المهمة • وعلى النقيض من ذلك كان الجانب البيزنطي ، وكان لهذا التفوق العددي أثر كبير في حسم العديد من المعارك بين الطرفين • واذا كان الجيش البيزنطي متميزا بكفاءته النوعية ، بوصفه وريث الجيش الروماني وتقاليده ، فان الجيش العباسي لم يكن أقل منه كفاءة •

٣ - الجبهة الداخلية: وإذا كانت الجبهة الداخلية للدولة العباسية معرضة دوماً وباستمرار للاضطرابات السياسية المسلحة - كما مر بنا - إلا أنها لم تؤثر تأثيراً خطيراً في متانة السلطة المركزية \* في حين أن الاضطرابات السياسية المسلحة في الامبراطورية البيزنطية - على قلتها نسبياً - ترتب عليها نتائج خطيرة على استقرار العرش الامبراطوري ، فكثيراً ما انزل أباطرة من هذا العرش وارتقاه آخرون ، بفعل هذه الاضطرابات \* فضلاً عن ذلك فإن الاخطار الخارجية هددت العاصمة البيزنطية نفسها ، بينما لم يكن لها غير تأثير محدود على استقرار الدولة العباسية \*

٤ - الأوضاع الاقتصادية : تمتعت الأوضاع الاقتصادية للدولة العباسية باستقرار وازدهار كبيرين ، في وقت عانى فيه الاقتصاد البيزنطي من الكثير من المشاكل \* وكان لسعة مساحة الدولة العباسية أثر يبين في إيراداتها الضخمة من الارض ، في حين كان العكس صحيحاً مع الامبراطورية البيزنطية \* كما كان لاتساع رقعة الدولة العباسية أثر كبير على ازدهار تجارتها \* في حين عانت التجارة البيزنطية من ازمات عدة ، كما كانت أقاليم الامبراطورية البيزنطية ساحة قتال للجيوش العباسية والبلغار مع البيزنطيين الامر الذي ترك آثاره السلبية على اقتصاد الامبراطورية \*

بعد هذا يحق لنا القول ، بأن ميزان القوى كان في أغلب الاحيان لصالح الدولة العباسية ، وهو ما أكد متانة موقفها على التخوم \* ولم يتمكن الجيش البيزنطي ولو لمرة واحدة من النفاذ الى ما وراء منطقة التخوم \* في حين جعل الجيش العباسي من معظم آسيا الصغرى ساحة قتال له \*

\* \* \*



## الباب الثاني

### العلاقات العباسية البيزنطية



## الفصل الاول

### العلاقات الحربية

١٣٢-١٩٢ هـ / ٧٥٠-٨٠٩ م

١ - نظرة في الخلفية التاريخية :

تعد العلاقات الحربية بين الدولة العباسية والامبراطورية البيزنطية ، المظهر الرئيس للعلاقات بين الدولتين ، وهذا الامر له دوافعه المتعددة وهو ما سنأتي اليه لاحقا - بيد أن هذه العلاقات الحربية ، لم تكن المظهر الوحيد لهذه العلاقات . بل رافقتها مظاهر أخرى سياسية وحضارية ، ستكون موضوع الفصول اللاحقة . الا أن المظهر الحربي احتل المساحة الاوسع في هذه العلاقات . لذا فانه سيحظى باهتمام أكبر ينسجم مع هذه المساحة .

ولم تكن العلاقات الحربية بين الدولتين ، وليدة استلام العباسيين للحكم ، بل لها جذورها الابعد من ذلك . ولعل بداياتها الأساسية تمثلت بموقعة اجنادين - جمادى الاولى ١٣ هـ / تموز ٦٣٤ م - والتي انتهت بانتصار حاسم للدولة العربية الاسلامية قابله هزيمة ساحقة للبيزنطيين . وكان لهذه الموقعة أثر مهم في رسم صورة مستقبل الاوضاع السياسية في المنطقة ، لاسيما ما يخص العلاقة بين دولة ما زالت في أول عهدها وبين امبراطورية مضت من



عمرها عدة قرون • مع أن البيزنطيين - حسب ما ورد في الروايات - كانوا قد حشدوا قوة كبيرة جدا ، وأن المعركة جرت بإشراف هرقل نفسه من مقره في حمص<sup>(١)</sup> • أعقبتها بفترة قصيرة معركة اليرموك الحاسمة ، لتؤكد نتائج معركة أجنادين ، وتعززها بشكل نهائي ، اذ مثني البيزنطيون بهزيمة كبيرة ، على الرغم من ضخامة الحشود التي أعدوها<sup>(٢)</sup> • وترتب على هاتين المعركتين الحاسمتين ، ان فقد البيزنطيون الشام - أفضل أقاليم الامبراطورية - وحال سماع هرقل بأنباء هزيمة قواته في اليرموك ، ترك أنطاكية الى القسطنطينية ، وقال وهو على مشارف الشام : « عليك يا سورية السلام »<sup>(٣)</sup> وبهذا يكون قد تقرر ، وبشكل نهائي ، مصير هذه المنطقة المهمة •

ولم تكن هناك أحداث حاسمة ، في الفترة اللاحقة لذلك ، وان ما وقع من أحداث بين الجانبين ، تراوح بين العمل على الاحتفاظ بهذه النتائج من جهة ، والعمل على استعادة الاوضاع القديمة السابقة من الجانب الآخر •

وبمجيء الامويين الى حكم الدولة العربية الاسلامية في أواخر عام ٤٠هـ / ٦٦١م بدأ سير الاحداث يأخذ مجرى آخر ، تمثل في تلك التطلعات لفتح القسطنطينية ، فالبيزنطيون ما كانوا لينسوا بتلك السهولة ما خسروه من أقاليم ، لا سيما بعد فقدهم مصر وشمال أفريقية ، لذا سعوا الى انتهاز كل فرصة ممكنة للانتقام لهزائمهم السابقة ، حتى أن معاوية بن أبي سفيان اضطر الى مصالحتهم مقابل مبلغ من المال أداه لهم في عام ٤١هـ / ٦٦١-٦٦٢م<sup>(٤)</sup> • أو في العام التالي في روايات أخرى<sup>(٥)</sup> •

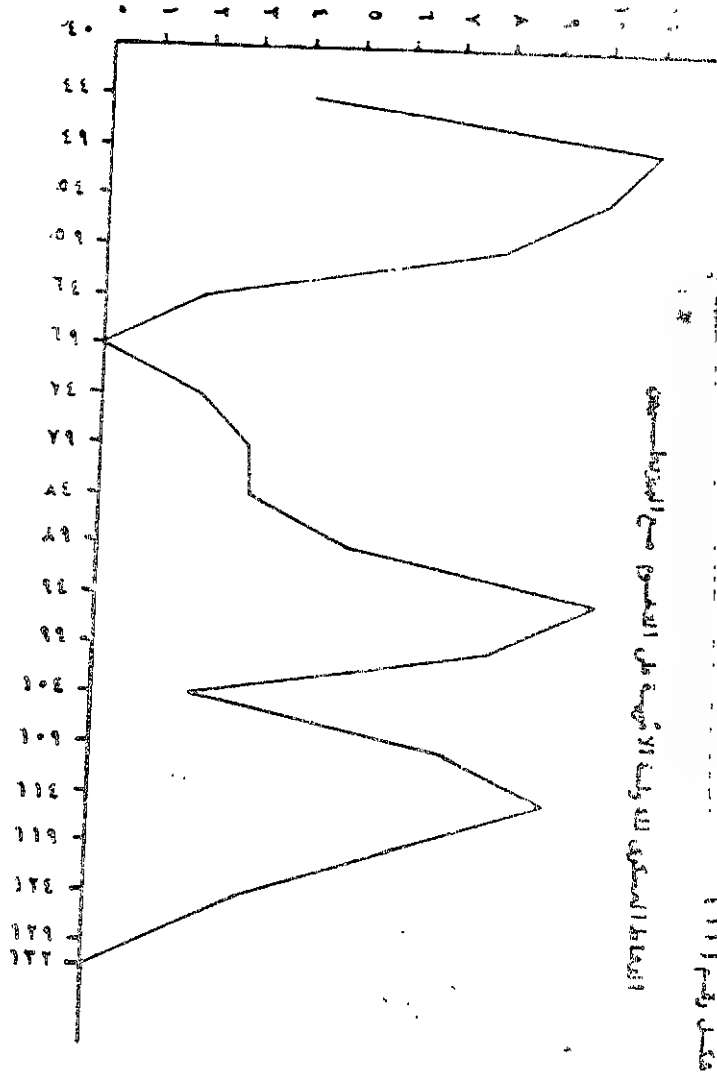
١ - البلاذري ، فتوح ، ١٣٥/١ ، الطبري ، تاريخ ، ٣٩٢/٣ - ٣٩٤ •

٢ - البلاذري ، فتوح ، ١٦٠/١ ، الطبري ، تاريخ ، ٣٩٤/٣ - ٤٠٠ •

٣ - البلاذري ، فتوح ، ١٦٢/١ •

٤ - ابن خياط ، ٢٣٦/١ •

٥ - اليعقوبي ، تاريخ ، ٢٠٥/٢ •



ويقدم لنا الشكل رقم ١١ - صورة عامة عن طبيعة مجرى العلاقة بين الجانبين الاموي والبيزنطي - معتمدين في ذلك على الطبري - \* ونرى من هذا الشكل ان هنالك ارتفاعات وانخفاضات حادة في نشاط الامويين العسكري على الترخوم مع البيزنطيين \* ويبدو ان للصراعات الداخلية في الدولة الاموية.

أثرا واضحا جدا في مدى هذا النشاط . فعند احتدام هذه الصراعات ، تشهد مناطق التخوم حالة جزر أو حتى انعدام في النشاط العسكري ، في حين ، إن فترات الهدوء الداخلي للدولة ، شهدت نشاطا عسكريا متزايدا في مناطق التخوم هذه .

أما الفترات التي تصاعد فيها النشاط العسكري الاموي ، تمثلت في السنوات ٤٥-٤٩هـ/ ٦٦٥-٦٦٩م و ٩٥-٩٩هـ/ ٧١٣-٧١٧م والفترة الاخيرة ١١٠-١١٤هـ/ ٧٣٨-٧٣٢م . أما فترات خضوت هذا النشاط ، فكانت هي الاخرى ثلاث ، وهي : ٦٤-٦٨هـ/ ٦٨٣-٦٨٨م و ١٠٠-١٠٤هـ/ ٧١٨-٧٢٣م والفترة الاخيرة ١٢٤-١٣٢هـ/ ٧٤١-٧٥٠م . وكما نوهنا ، فإن الاوضاع الداخلية للدولة الاموية كانت هي المؤشر الحقيقي لتحديد مدى نشاط الدولة العسكري على الاراضي البيزنطية .

ويهمنا هنا أن نتطرق الى بعض التفاصيل الخاصة بالفترة الاخيرة من حياة الدولة الاموية ، والاتجاهات العامة للعلاقة مع البيزنطيين - أي في السنوات ١٠٠ - ١٣٢هـ/ ٧١٨-٧٥٠م - وهي تمثل الفترة المباشرة قبل قيام الدولة العباسية ، ففي شهر صفر من عام ٩٩هـ/ أيلول ٧١٧م تولى عمر بن عبدالعزيز الخلافة<sup>(٦)</sup> . وكان لهذا التولي أهمية كبيرة لمجيئه في أعقاب فشل الحصار الثالث للقسطنطينية . مما دفع الخليفة الجديد الى أن يرسل الى مسلمة بن عبد الملك يأمره بالانسحاب وترك الحصار<sup>(٧)</sup> . وتمثلت سياسة الخليفة الجديد بإيقاف الحملات على الاراضي البيزنطية وسحب المسلمين من المواقع المتقدمة من الاراضي البيزنطية<sup>(٨)</sup> . اذ قام بترحيل سكان ثغر طرندة - انظر الشكل رقم ٦ - والذي كان يمثل نقطة متقدمة عن ملطية في الاراضي

٦ - الطبري ، تاريخ ، ٥٥٠/٦ .

٧ - المصدر السابق ، ٥٥٣/٦ .

٨ - محمد عبدالحى شعبان ، صدر الاسلام والدولة الاموية ، ٢٤٨ .

البيزنطية • وهم كارهون لذلك • وجاء هذا الاجراء لخشيته عليهم من الخطر<sup>(٩)</sup> • ولم يكن عمر بن عبدالعزيز معارضا للجهاذ ، غير أنه لم يكن راغبا في هدر دماء المسلمين في أعمال غير منظمة وغير مدروسة<sup>(١٠)</sup> ، لا سيما وأنه أعقب فشل الحصار الثالث ، تحول الجبهة الفعلية للقتال على التخوم مع الخزر<sup>(١١)</sup> • وفي خضم الصراع المحتدم مع هؤلاء ، تمكن البيزنطيون من إلحاق هزيمة كبيرة بالجيش الاموي في عام ١١٣هـ / ٧٣١م<sup>(١٢)</sup> • وعلى الرغم من أن مصادرنا أشارت الى حملات دورية على شكل صوائف وشواتي<sup>(١٣)</sup> • إلا أن هذه الحملات توقفت تماما منذ عام ١٢٦هـ / ٧٤٣-٧٤٤م ، بسبب التدهور الخطير الذي أصاب الاوضاع الداخلية في الدولة الاموية<sup>(١٤)</sup> • وانتهى الامر باستيلاء العباسيين على مقاليد حكم الدولة العربية الاسلامية •

ان هذه الفترة الاخيرة من التاريخ الاموي ، شهدت - بشكل عام - تحولا في السياسة تجاه مناطق التخوم • بعودة خلفاء هذه الفترة الى اتباع سياسة عبدالملك بن مروان ، والمتمثلة بالانصراف أساسا الى تدعيم وتحصين مناطق التخوم ، وأصبحت الحملات العسكرية صغيرة ، تجري برعاية واشراف ولاية الثغور وعمالهم وليس من قبل العاصمة<sup>(١٥)</sup> •

أما فيما يخص الجانب البيزنطي ، فإن الامور سارت على النقيض من ذلك تماما، اذ مثل اعتقال ليو الثالث العرش في شوال من عام ٩٨هـ / مايس ٧١٧م ،

٩ - البلاذري ، فتوح ، ٢٢١/١ •

١٠ - فتحي عثمان ، ٩٧/٢ •

١١ - شعبان ، صدر الاسلام ، ١٦١ •

١٢ - الطبري ، تاريخ ، ٨٨/٧ •

١٣ - انظر مثلا : ابن خياط ، ٥٠٢/٢ ، ٥٠٧ ، ٥٠٩ ، ٥١٧ ، ٥٢٠ ، ٥٢٤ •

٥٢٦ ، اليعقوبي ، تاريخ ، ٧٧/٣ - ٧٨ •

١٤ - الطبري ، تاريخ ، ١٢٩/٧ ، ٢٦٢ ، ٢٨١ ، ٢٩٥ ، ٣٠٢ ، ٣١٢ ، ٣٢٣ •

٣٢٧ ، ٣٣٠ ، ٣٤٤ ، ٣٤٧ ، ٣٤٨ ، ٣٤٩ ، ٣٥٣ ، ٣٧١ •

١٥ - فتحي عثمان ، ٩٨/٢ •

مرحلة جديدة في تاريخ الامبراطورية ، فضلا عن كونه أوجد أسرة حاكمة جديدة ، فانه في فترة حكمه التي امتدت حتى عام ١٢٤هـ/ ٧٤١ م عسل على تدعيم أسس حكومة مركزية ثابتة ورأسخة<sup>(١٦)</sup> . وبذل قصارى جهده لافشال الحصار الثالث على العاصمة وابعاد الخطر عنها ، ونجح الى أقصى حد في ذلك<sup>(١٧)</sup> . كما شهدت هذه الفترة تدعيم التحالف مع الخزر الذين سببوا للدولة العربية الاسلامية متاعب جمة على شكل هجمات عنيفة متتالية في أرمنية والقوقاز<sup>(١٨)</sup> . وكان هذا التحالف ثمرة لزواج قسطنطين - المشارك لايه ليو في الحكم - من ابنة خاقان الخزر<sup>(١٩)</sup> .

ان هذه الفترة التي شهدت فترة حكم ليو الثالث وابنه قسطنطين الخامس - وما عرف عنهما من مهارة وحزم في الامساك بزمام الامور - ، مثل بداية مرحلة جديدة في التاريخ البيزنطي ، تمكنت خلالها الامبراطورية من الانتقال الى مرحلة الهجوم على الاراضي العربية . كما أنه لا ينكر ما لنظام البنود، الذي كان قد تعزز في هذه الفترة - كما أسلفنا - من دور مهم في هذا التحول . وشهدت هذه الفترة هزائم متكررة للجيش الاموي أمام الجيش البيزنطي ، ففضلا عن الهزيمة التي وقعت في عام ١١٣هـ/ ٧٣١ م ، كانت هناك هزيمة أخرى في عام ١٢٢هـ/ ٧٣٩ - ٧٤٠ م عند اكرينيون على يد ليو الثالث<sup>(٢٠)</sup> . كما تمكن البيزنطيون في عام ١٣٠هـ/ ٧٤٧ م من توجيه ضربة للاسطول المشترك - السوري المصري - عند قبرص<sup>(٢١)</sup> .

ان هذا النهوض الذي شهده الجانب البيزنطي ، وما قابله من ضعف في

16—Ostrogorsky, P. 156.

17—Ibid, PP. 156-157.

18—Ibid, P. 157.

19—Brehier, P. 55.

Ostrogorsky, P. 157.

٢٠ - عمر كمال توفيق ، ١٠٧ ، كذلك :

21—Irit Irene Blay-Abramski, P. 35; Ostrogorsky, P. 167.

الجانب الاموي ، مكن الامبراطورية البيزنطية من اتخاذ موقف المهاجم على الاراضي العربية، وعلى العموم فان البيزنطيين تمكنوا من شن هجمات متعددة في هذه الفترة ، ولا سيما بعد انتصارهم في اكرينيون . ووجهت هذه الهجمات الى ملطية ومرعش والحدث وزبطرة<sup>(٢٢)</sup> . ومنذ عام ١٢٧هـ / ٧٤٥م تمكن قسطنطين الخامس من نقل عملياته الى الاراضي الاسلامية ، التي أصبحت ساحة للقتال بعد أن كان ذلك يجري في الاراضي البيزنطية<sup>(٢٣)</sup> . وبالتحديد بعد اخماده حركة ارتباسدوس ، فأصبح بإمكانه مهاجمة الثغور الاسلامية . وقواعد القوات الاموية فيها<sup>(٢٤)</sup> . على أن بعض المصادر صورت الامور الى الحد الذي جعل مروان بن محمد يفكر في اللجوء الى البيزنطيين تخلصاً من الخطر العباسي<sup>(٢٥)</sup> . على أن هذه مسألة يمكن أن يثار حولها عدد من الشكوك ، فالمصادر الثلاثة التي ذكرت هذه الرواية ، يجمعها موقف سياسي معاد للامويين ، ومن الراجح ان الرواية مصدرها واحد تناقلتها عنه بقية المصادر ، كما أنه ليس مستبعدا التشهير بالامويين وهم في حالة الهزيمة ، ثم أن مروان وهو المطارد لم يكن بوسعها أن يفكر أو أن يختار ، وليس أمامه الا الانسحاب الى مكان آمن يجمع فيه أنصاره ، لذا فان هذه الرواية لا يمكن أن تكون أكثر من دعاية «ضادة للامويين غرضها التشهير بهم» . وعلى أية حال فان أبرز ما تميز به نشاط الامويين العسكري على التخوم مع البيزنطيين هو :

- ١ - ان الضغط الاموي تجاه البيزنطيين ، لم يكن برياً فحسب ، بل ان النشاط البحري لم يكن أقل فاعلية منه .

٢٢ - البلاذري ، فتوح ، ٢٢١/١ ، ٢٢٢ ، ٢٢٥ - ٢٢٦ - ٢٢٨ .  
23—Langer, P. 191.

24—Anthony Santoro, Byzantium and Arabs, P. 250.

٢٥ - الدينوري ، الاخبار الطوال ، ٢٦٥ ، ان اعثم ، ٨/١٨ ، السعدي ، مروج الذهب ، ٢٩٤/٣ .

٣ - من ملاحظتنا للشكل رقم ١١ - نرى أن ذروات النشاط الحربي كانت تتناقص باستمرار ، وإذا كان الامويون في الثلث الاولين من تاريخهم مهاجمين ، فانهم في الثلث الاخير أصبحوا مدافعين ، بل أنهم في السنوات الاخيرة لم يقوموا بأي نشاط حربي . في وقت تحول فيه موقف البيزنطيين الى الهجوم ، وانهم نقلوا ساحة العمليات الى الاراضي الاسلامية في هذه السنوات .

٣ - ان نشاط الامويين العسكري شهد ثلاث حالات حصار لعاصمة البيزنطية ، كان الحصار الاول في أعوام ٤٨-٥٠هـ / ٦٦٨-٦٧٠م والثاني في ٥٤-٦٥هـ / ٦٧٤-٦٨٠م والثالث في ٩٦-٩٩هـ / ٧١٥-٧١٧م<sup>(٢٦)</sup> .

٤ - ان الامويين اضطروا مرتين الى عقد الصلح مع البيزنطيين ، مقابل مبالغ من المال قدموها لهم ، الاولى أيام معاوية - سبقت الاشارة اليها - والثانية أيام عبدالملك بن مروان<sup>(٢٧)</sup> .

٥ - ولا بد من ملاحظة أن الامويين كانوا يقاتلون على أكثر من جبهة في وقت واحد ، فضلا عن قتالهم على الجبهة البيزنطية ، فهم كانوا يقاتلون في الشرق وشمال أفريقيا والاندلس أيضا .

٦ - العلاقات الخارجية في فترة تأسيس الدولة العباسية :

من خلال ملاحظتنا للشكل رقم ٤ - نرى أن العمليات الحربية بين الدولة العباسية والامبراطورية البيزنطية ، كانت محدودة بعض الشيء في هذه الفترة ، فالعباسيون عملوا بجهد من أجل تثبيت وجودهم في السلطة . واستوجب هذا انصراف شبه تام الى ترتيب الاوضاع الداخلية للدولة ،

٢٦ - للتفاصيل انظر : فتحي عثمان ، ١/٢٤ وما بعدها ، ٤٩ وما بعدها ، ٨٦ وما بعدها .

٢٧ - اليعقوبي ، تاريخ ، ٣/١٨ ، الطبري ، تاريخ ، ٦/١٥٠ .

بالقضاء على كل أشكال المقاومة و منعرضة ، اذ شهدت هذه الفترة مداً وسعاً من حركات المعارضة في أرجاء مختلفة من الدولة ، الامر الذي اقتضى بذل جهود استثنائية لتهدة هذه الاوضاع . وشهدت هذه الفترة أيضا عددا من الاخطار الخارجية على التخوم الشرقية والشمالية الشرقية ، وهي الاخرى تطلبت جهدا لدفعها . لذا لم تجد الدولة العباسية ولفترة ليست يسيرة ، الفرصة المناسبة لمباشرة عمليات حربية فعلية على التخوم مع البيزنطيين .

أما الجانب البيزنطي ، فعلى الرغم من الصراع الديني المحتدم الناجم عن الاجراءات اللايقونية ، وعلى الرغم من بداية تجدد خطر البلغار ، فإن قسطنطين الخامس وجد أكثر من فرصة مناسبة لتوجيه ضربة أو أكثر في مناطق التخوم ، فهذه الفترة البيزنطية . كانت استمرارا للعصر الذي بدأه ليو الثالث ، فالامبراطورية كانت في عنفوان جديد من القوة ، مكنها ولفترة من الزمن من دفع المسلمين قليلا الى ما وراء خط الثغور التقليدي في بعض المواضع .

ولم يمتد على قيام الدولة العباسية سوى عام واحد حتى بدأ الاحتكاك الحربي الاول بينها وبين الامبراطورية البيزنطية . ففي عام ١٣٣هـ / ٧٥١ م ، وبدافع استغلال الظروف التي كانت تمر بها الدولة ، تشجع البيزنطيون للقيام بمحاولة لتأكيد هيبة جيشهم على التخوم الشرقية<sup>(٢٨)</sup> . وكان هدف الحملة تحطيم مدينة ملطية ، التي طالما كانت قاعدة انطلقت منها عدة حملات على الاراضي البيزنطية<sup>(٢٩)</sup> . وفي أول الامر توجه قسطنطين الخامس بجيشه الى كمخ - انظر الشكل رقم ٦ - قاصدا محاصرتها ، فطلب أهلها النجدة من ملطية ، فتم امدادها بـ (٨٠٠) فارس ، بيد انهم لم يتمكنوا من عمل شيء ، ثم تحول البيزنطيون الى ملطية نفسها ، ولم يتمكن موسى بن كعب - عامل الجزيرة - من انجادهم لاضطراب أوضاعه ، وعلى الرغم من ذلك رفض أهل

28—C.M.H 4/1, P. 74; Brehier, P. 53.

29—Santoro, P. 261.



ملطية الاستسلام الا بعد أن نصبت المجانيق على المدينة ، فاستسلم أهلها  
ورحلوا عنها ، ثم جرى تدميرها<sup>(٣٠)</sup> . وأعقب ذلك هدم حصن  
قلوذية<sup>(٣١)</sup> . ثم توجه قسطنطين الى شمشاط الا أنه لم يتمكن منها ، فأغار  
على ما حولها<sup>(٣٢)</sup> .

وفي أعقاب ذلك توجه الجيش البيزنطي الى جبهة أرمينية\* اذ كان بعض  
من أمرائها وعلى رأسهم ماميكونيد وجريجوري ودافيد ، قد تأمروا للخروج  
من سيادة الدولة العباسية بالتحالف مع البيزنطيين . وبالفعل عقدت معاهدة  
بين الطرفين ، كان من نتائجها قيام الامبراطور البيزنطي باحتلال قيليقيا-انظر  
الشكل رقم ٦ - وحصون أخرى محيطة بها ، كما تم نهب المدينة وما فيها من  
ذهب وفضة ، تلا ذلك نقل أعداد من الاسرى المسلمين والنصارى الى الاقاليم  
الشرقية من الامبراطورية<sup>(٣٣)</sup> . وكان العون الاكبر للامبراطور في احتلاله  
للمدينة ، كوشان الارمني الذي نفذ عملية الاحتلال بالتعاون مع بعض الارمن  
من سكانها ، الذين أوجدوا ثغرة في السور دخل منها الاعداء<sup>(٣٤)</sup> . الا ان  
المفاجأة التي لم يتوقعها هؤلاء ، هي أن يتخلى عنهم حليف الامس ، الامبراطور  
البيزنطي ، بانسحابه بعد نيل مكايته ، مما أثار ازدياد هؤلاء تجاه السياسة  
البيزنطية<sup>(٣٥)</sup> .

وبعد أن أنهى الامبراطور عملياته الحربية في مناطق التخوم ، ترك حامية  
في حصن كمخ ، لكونها من القلاع المهمة الحصينة في المنطقة<sup>(٣٦)</sup> . ويبدو ان

٣٠ - البلاذري ، فتوح ، ٢٢٢/١ ، ابن الاثير ، ٤٤٧/٥ .

٣١ - البلاذري ، فتوح ، ٢٢٢/١ ، قدامة ، ٣١٨ .

٣٢ - البلاذري ، فتوح ، ٢١٩/١ .

33—Santoro, PP. 263-264.

٣٤ - 'بلاذري ، فتوح ، ٢٢٦/١ .

35—Santoro, P. 265.

36—Ioc, cit.

تحركات الامبراطور لواسعة هذه . تركت صدى عند المؤرخين المتأخرين ، إذ رأى أحدهم ان الجيش البيزنطي وصل الى الموصل ، وأجرى فيها مقتلة ذريعة ، فاجتمع في مسجدها (٣٠) ألف حافظ للقرآن (٢٧) . والامر هنا لا يعدو كونه رواية اسطورية غير صحيحة بكل تفاصيلها .

أما رد الفعل الذي اتخذته الدولة العباسية أمام هذه العمليات ، فالغريب ان المؤرخين لم يتفقوا عليه . اذ ذكر ابن خياط ان أبا العباس أرسل محمد بن النضر بن بريم الحمي الذي تقدم في الاراضي البيزنطية حتى بلغ الطوانة (٣٨) . في حين ذكر اليعقوبي انه عند مقدم قسطنطين الخامس خرج للقائه موسى بن كعب التميمي ، الا أنه لم يشتبك معه . فكتب الخليفة الى عبدالله بن علي يأمره بالنفاذ مع جيوشه الى الاراضي البيزنطية ، فزحف متقدما اليها ، ولم يزل يتقدم حتى أتاها خبر وفاة الخليفة أبي العباس (٣٩) . أما الطبري فذكر أن صالح بن علي وجه سعيد بن عبدالله لغزو الصائفة (٤٠) . ورأى أحد المحدثين ان ابن الاثير لم يجار الطبري في هذه الرواية ، مما يدل على ضعفها (٤١) . الا أن ابن الاثير في الحقيقة نقل ذلك عن الطبري (٤٢) . ورأى Canard ان صالح بن علي حاول بنفسه النفاذ الى قبادوقية عبر درب الحدث ، غير أنه تراجع عند سماعه بمسير قسطنطين الخامس (٤٣) .

ويبدو أن المسألة لثمة غموض كبير . فبخصوص رواية ابن خياط ، فالمرجح انه لم يكن بمقدور الدولة العباسية ، في هذه الفترة ، ارسال حملة

---

٣٧ - ابو الفضل الحموي ، التاريخ المنصوري ، ٨٨ .

٣٨ - تاريخ ، ٦٢٦/٢ .

٣٩ - تاريخ ، ١٠٨/٣ - ١٠٩ .

٤٠ - تاريخ ، ٤٦٠/٧ ، ابن كثير ، ٥٦/١٠ .

٤١ - فتحي عثمان ، ١٤٧/٢ .

٤٢ - الكامل ، ٤٤٩/٥ .

— لا بد أن تكون كبيرة — حتى تصل الى الطوانة ، لا سيما وأن البيزنطيين كانوا بمركز قوة في مناطق التخوم \* وهو ما عززته عمليات قسطنطين — آنفه الذكر — \* أما رواية اليعقوبي ، فربما التبس عليه الامر ، ففي هذه السنة كتب أبو العباس الى عبدالله بن علي وأخيه صالح بتوليتهما على أجناد الشام<sup>(٤٤)</sup> \* وان اشارته الى أن موسى بن كعب خرج للقاء قسطنطين والاصطدام به ، يبدو أنها غير صحيحة ، لان هذا الاخير — وكما أوردنا — كان مشغولا باخماد اضطرابات الجزيرة في هذه الفترة ، حتى أنه لم يتمكن من انجاد أهل ملطية \* أما رواية الطبري ، فلم يشر فيها الى عملية عبور الى ما وراء الدروب \* لذا فالمرجح ان رد الفعل تمثل في ارسال قوة للمرابطة في مناطق الثغور ومراقبة الاوضاع هناك واتخاذ موقف اليقظة والحذر ، وهو ما فعله صالح بن علي بإرسال سعيد بن عبدالله ، وأكد هذا الامر انه ليس بالامكان ارسال حملة تنفذ الى الاراضي البيزنطية ، وفي وقت كانت الدولة بأمس الحاجة الى كل قوة مهما كانت صغيرة ، لتهدة الاوضاع الداخلية واخماد حركات المعارضة \* ولعل ما يؤكد هذه الحقيقة ، ان الخلافة اكتفت بإرسال (٤٠٠) من المقاتلين لتعزيزا لحامية المصيصة ، وتم اقطاعهم الاراضي<sup>(٤٥)</sup> \* فهذا العدد قليل ، الا أنه يتماشى مع الحاجة الداخلية للدولة الى الجند ، ثم أن هؤلاء أقطعوا أراضى ولم يمنحوا زيادة في العطاء ، مما يشير الى أن الاوضاع المالية كانت لا تساعد على زيادة العطاء ، وهو بدوره يقوم دليلا على عدم امكانية تجهيز حملة كبيرة تنفذ في الاراضي البيزنطية ، لانه كان مكلفا كثيرا \*

وفي جمادى الآخرة ١٣٤هـ / كانون الثاني ٧٥١ م ذكر ابن خياط ان عبدالله بن علي ، أرسل من الشام الحارث بن عبدالرحمن الحرشي ، فخرج اليه البطريق — السترايج — كوشان ، فأرسل مقاتل بن حكيم العنكي ابنه

٤٤ — الطبري ، تاريخ ، ٧ / ٤٥٠ .

٤٥ — البلاذري ، فتوح ، ١ / ١٩٦ ، قدمة ، ٣٠٨ .

مخلدا الذي اصطدم مع البيزنطيين « بأرمينية الرابعة »<sup>(٤٦)</sup> . غير أن مخلد انهزم وترك جيشه للعدو<sup>(٤٧)</sup> .

وفي عام ١٣٥هـ / ٧٥٢-٧٥٣م، أشار ابن خياط أيضا الى أن الخليفة أبي العباس كتب الى عبيد الله بن علي يأمره بضرب البعوث ، فأرسل الأخير سعيد بن عبد الرحمن الرحبي ، إلا أن هذا لم ينفذ الى الاراضي البيزنطية ، وإنما اكتفى بأن عسكر بدابق وأقواه الدروب<sup>(٤٨)</sup> . مستطلعا الاوضاع في مناطق التخوم . في حين أشار النسوي الى أنه في هذه السنة قاد الصائفة الحارث بن عبد الرحمن الحرشي<sup>(٤٩)</sup> . وعلى أية حال فانه من الممكن أن يكون كلاهما صحيحا . فمثل هذه الحملات تكون في العادة صغيرة واستطلاعية أساسا . وربما ان كلاً من حملتي - الرحبي والحرشي - خرجتا من أحد جانبي الثغور - الشامية والجزرية - اذ كان لابد من هذه الاجراءات لتجنب المخاطر المحتملة في هذه الفترة ، ولا سيما في أعقاب نجاح عمليات قسطنطين السابقة في عام ١٣٣هـ / ٧٥١م والمشار اليها .

**على أننا نلاحظ من جانب آخر ، ان السنوات القليلة التي أعقبت هذه الفترة ، لم تشهد نشاطا عسكريا بيزنطيا في مناطق التخوم ، مع العلم ان الهدوء كان لا يزال مستتباً على التخوم بين البيزنطيين والبلغار ، إلا أن الاوضاع الداخلية المتمثلة بالحملة الشعواء التي قادها قسطنطين الخامس على عبادة الايقونات ، كانت السبب الاساس وراء هذا الهدوء على التخوم . اذ أن قسطنطين كان يسعى لعقد مجمع كنسي ، انعقد بعدئذ فعلا في رمضان من عام ١٣٦هـ / شباط ٧٥٤م ، فنشط الامبراطور في تطبيق الاجراءات الايقونية<sup>(٥٠)</sup> .**

---

٤٦ - أرمينية الرابعة : هي شمشاط وقانيقلا وخلاط وارجيش وباجنيس .

البلاذري ، فتوح ، ٢٣١/١ .

٤٧ - تاريخ ، ٦٢٧/٢ .

٤٨ - المصدر السابق ، ٦٢٨/٢ .

٤٩ - المعرفة والتاريخ ، ١١٦/١ .

50—Ostrogorsky, PP. 171, 172, 173.

وأما عام ١٣٦هـ/٧٥٣-٧٥٤م ، فقد شهد بداية تحول في السياسة العباسية ، تجاه مناطق التخوم ، بممارسة نشاط أكثر فاعلية، إذ أصبح بمقدور الدولة ارسال حملات كبيرة على الاراضي البيزنطية فعند مقدم عبدالله بن علي الى الانبار - مقر الخلافة آنذاك - عقد له الخليفة أبو العباس لواء الصائفة، في أهل خراسان والشام والجزيرة والموصل ، فتقدم بقواته حتى بلغ دلوك - انظر الشكل رقم ٦ - الا أنه لم ينفذ الى الاراضي البيزنطية لورود الانباء بوفاة الخليفة<sup>(٥١)</sup> . ومع أننا أشرنا الى أن الحملات بدأت تكون كبيرة، ومعدة لاغراض هجومية وليست استطلاعية أو دفاعية ، غير ان ذلك لا يمكن أن يصل الى حملة تعدادها (١٠٠) الف من المقاتلين ، كما ذكر البلاذري عن هذه الحملة<sup>(٥٢)</sup> . إذ ما زال هذا الرقم كبيرا على قدرات الدولة في مطلع قيامها وما زالت بحاجة الى الجند لترتيب أوضاعها الداخلية . وعلى أية حال فان الخليفة توفي قبل بدء الحملة بعملياتها الحربية . كما أن سنة ١٣٧هـ/٧٥٤-٧٥٥م التالية لم تشهد هي الاخرى عمليات عسكرية في مناطق التخوم ، لانشغال السلطة المركزية باخماد حركة سنباذ<sup>(٥٣)</sup> .

وفي عام ١٣٨هـ/٧٥٥-٧٥٦م، قاد قسطنطين الخامس حملة على الاراضي الاسلامية احتل فيها ملطية وهدم سورها وعفا عن سكانها<sup>(٥٤)</sup> . أما رد الفعل تجاه هذه الحملة ، فلم يكن متفقا عليه هو الآخر . إذ أشار الطبري الى أن العباس بن محمد بن علي مع صالح بن علي بن عبدالله ومعهما عيسى بن علي، خرجوا الى مناطق الثغور لبناء ملطية<sup>(٥٥)</sup> . وهو ما أشار اليه اليعقوبي

- 
- ٥١ - الفسوي ، ١١٧/١ ، «الطبري» ، تاريخ ، ٤٧٢/٧-٤٧٣ ، ابن الاثير ، ٤٦٢/٥ ، ابن العديم ، ٥٧/١ .  
 ٥٢ - انساب الاشراف ، ١٠١/٣ .  
 ٥٣ - الطبري ، تاريخ ، ٤٩٦/٧ .  
 ٥٤ - الفسوي ، ١٢٠/١ ، الطبري ، تاريخ ، ٤٩٧/٧ .  
 ٥٥ - تاريخ ، ٤٩٧/٧ ، العيون والحدائق ، ٢٢٥/٣-٢٢٦ .

أيضا<sup>(٥٦)</sup> . الا أن الطبري ذكر رواية أخرى مفادها : ان هذه الحملة - لبناء ملطية - جرت في عام ١٣٩هـ / ٧٥٦-٧٥٧م<sup>(٥٧)</sup> . وذكر ذلك البلاذري أيضا<sup>(٥٨)</sup> . أي أن صالح بن علي خرج لبناء ملطية في عام ١٣٩هـ / ٧٥٦-٧٥٧م . لكنه لم يقم بذلك لان الخليفة المنصور كتب الى عبدالوهاب بن ابراهيم الامام بتوليته على الجزيرة وثغورها ثم قام ببناء ملطية في عام ١٤٠هـ / ٧٥٧-٧٥٨م . وكان ابن خياط قد أشار الى ذلك من قبل<sup>(٥٩)</sup> .

أما بخصوص أحداث عام ١٣٨هـ / ٧٥٥-٧٥٦م ، أشار ابن خياط الى رواية مخالفة تماما فحواها : ان صالح بن علي نزل دابق ، فأقبل قسطنطين الخامس في (١٠٠) ألف فلقه صالح بن علي وتمكن منه حيث ألحق خسائر هادحة وأخذ عددا من الاسرى والسبي وعاد سالما<sup>(٦٠)</sup> . غير أن هذا هو ما حدث في السنة التالية على الأرجح .

وفي عام ١٣٩هـ / ٧٥٧م ، ذكر ابن خياط أن جعفر بن حنظلة البهراني ، تقام بحملة عبر درب ملطية ، وخرج أيضا عبدالواحد الى ملطية<sup>(٦١)</sup> . وأكد الطبري خروج جعفر بن حنظلة البهراني عبر درب ملطية ، الا أنه أشار الى أن صالح بن علي والعباس بن محمد أقاما بملطية حتى تم بناؤها ، ثم خرجا للصائفة من درب الحدث ، وتمكنا من النفاذ في الاراضي البيزنطية . وخرج مع صالح اختاه أم عيسى ولبابة ، اذ كانتا قد نذرتا نفسيهما للجهاد عند زوال ملك بني أمية<sup>(٦٢)</sup> . واكد ابن العديم ان تلك هي اول صائفة جرت في ظل

٥٦ - تاريخ ، ١٣٤/٢ .

٥٧ - تاريخ ، ٤٩٧/٧ .

٥٨ - فتوح ، ٢٢٣/١ .

٥٩ - تاريخ ، ٦٤١/٢ .

٦٠ - تاريخ ، ٦٣٩/٢ .

٦١ - المصدر السابق ، ٦٤٠/٢ .

٦٢ - تاريخ ، ٥٠٠/٧ ، كذلك :

الدولة العباسية<sup>(٦٣)</sup> . الا ان الحملة وكما يبدو ، لاقت نجاحا محدودا ، فالقوة التي كانت مع صالح بن علي والتي بلغت (٨٠) ألفا ، توغلت في عمق قبادوقية . الا ان مقدم قسطنطين الخامس ، اضطر صالح بن علي الى التراجع ، لكنه اشتبك مع الارمن ، الذين كانوا قد رحلوا مع قسطنطين في حملته عام ١٣٣هـ/٧٥١م ، واسكنوا في قبادوقية لتعزيز قوتها<sup>(٦٤)</sup> . وعلى اية حال فانه كان عليه أن يتراجع أمام قوة قسطنطين<sup>(٦٥)</sup> . وبقي مرابطا في مناطق الثغور . وفي هذه السنة قام المنصور بمفاداة من بقي حيا من أسرى قاليقلا الذين أخذهم قسطنطين في عام ١٣٣هـ . كما قام بتحصين المدينة وتعزيز حاميتها<sup>(٦٦)</sup> . ثم ذكر الطبري انه لم تجر صائفة حتى عام ١٤٦هـ/٧٦٣-٧٦٤ ، اذ وجه المنصور كل اهتمامه لمراقبة تحركات محمد و ابراهيم ولدي عبدالله بن الحسن ، مما حال دون ارسال الصوائف<sup>(٦٧)</sup> .

غير أن ذلك لم يشكل بأي حال اغفالا لاوزاع مناطق الثغور ، فحضيت هذه المناطق بالاهتمام اللازم على الرغم من هذه الاوزاع . ففي عام ١٤٠هـ/ ٧٥٨-٧٥٩م ، تم توجيه حملة لبناء ملطية - كما أسلفنا - وقام بهذه المهمة عبدالوهاب بن ابراهيم الامام ، ورافقه فيها الحسن بن قحطبة في جندخراسان ، وفرضت البعوث على الشام والجزيرة ، حتى بلغت الحشود (٧٠) ألفا . وتم بناء ملطية في (٦) أشهر وبنى لها مسلحتان<sup>(٦٨)</sup> الاولى أمامها باتجاه الاراضي

٦٣ - زبدة الحلب ، ٥٩/١ .

64—Santoro, PP. 258-259.

65—C.M.H, 4/1, P. 74.

٦٦ - البلاذري ، فتوح ، ٢٣٦/١ ، الطبري ، تاريخ ، ٥٠٠/٧ .

٦٧ - تاريخ ، ٥٠٠/٧ .

٦٨ - المسلحة : مجموعة من الجند يكونون بموضع رصد أمام أحد الثغور ، يراقبون منه تحركات العدو ، فهي كالمرقب ، ومهمة هؤلاء تتلخص في الاستخبار عن تحركات العدو ، حتى لا يفاجأ أهل الثغر بهجومه . ومن



البيزنطية على بعد (٣٠) ميلا \* والاخرى على نهر القباقيب - انظر الشكل رقم ٦ - ثم اسكنت المدينة بـ (٤) آلاف من أهل الجزيرة لانها من ثغورهم، على زيادة عشرة دنانير في العطاء ، ومعونة مئة دينار مع « الجعل » الذي تتقاسمه القبائل بينها ، كما أقطع الجند المزارع ، ثم شحنت المدينة بالعدد والاسلحة \* جرى بعد ذلك بناء حصن قلوذية القريب من ملطية<sup>(٦٩)</sup> \* كما كلف صالح بن علي ببناء المصيصة ، فأذاب جبريل بن يحيى لهذه المهمة ، وأتم العمل في عام ١٤١هـ / ٧٥٨-٧٥٩م<sup>(٧٠)</sup> \* اذ كانت الزلازل قد ألحقت بها أضرارا جمة<sup>(٧١)</sup> \* وحاول قسطنطين اعاقبة بناء وتحصين المدينتين - ملطية والمصيصة - بيد أنه فشل في تحقيق هدفه هذا ، لان الجيش الذي كان مرابطا في منطقة الثغور كان مستعدا للتصدي له<sup>(٧٢)</sup> \* وذكر البلاذري ان قسطنطين أقبل بـ (١٠٠) ألف جندي ، لكنه أحجم لكثرة جند المسلمين<sup>(٧٣)</sup> \* واذا كان هذا قد حصل بالفعل ، فان الارقام يجب أن تكون أصغر من ذلك ، للاعتبارات التي سبقت الاشارة اليها أكثر من مرة \*

وفي عام ١٤١هـ / ٧٥٨-٧٥٩م ، تم بناء أذنة ، وعسكر فيها مسلمة بن يحيى البجلي بجند خراسان ومعه مالك بن أدهم الباهلي في أهل الشام ، وتوجيه من صالح بن علي<sup>(٧٤)</sup> \* وفي هذه السنة أيضا قام محمد بن ابراهيم بقيادة حملة مكونة من جند خراسان ، عسكر بها في ملطية تعزيزا لحاميتها ،

---

واجباتهم أيضا ، منع اي من افراد العدو من دخول الاراضي الاسلامية من جهتهم . فالساحة بمثابة نقطة نذار وسيطرة متقدمة لمسافة من الجبهة محددة لها وموكلة بها .

لسان العرب ، ٤٨٧/٢ .

٦٩ - البلاذري ، فتوح ، ٢٢٣/١ ، قدامة ، ٣١٨-٣١٩ .

٧٠ - ابن خياط ، ٦٤١/١ ، الازدي ، ١٧٣ .

71—C.M.H. 4/1. P. 704.

72—Ioc, cit.

٧٣ - فتوح ، ٢٢٣/١ .

٧٤ - المصدر السابق ، ١٩٩/١ .



مما شجع سكان المدينة للعودة اليها<sup>(٧٥)</sup> . ويبدو ان استخبارات المسلمين نقلت معلومات عن احتمال قيام البيزنطيين بعمليات عسكرية في هذه المناطق . ومرة أخرى فان قسطنطين لم يتمكن من ايقاف عمليات التحصين لانشغاله باخضاع الصقلية في تراقية ومقدونية<sup>(٧٦)</sup> . وقام بنقل ما يقرب من (٢٠٩) منهم الى آسيا الصغرى<sup>(٧٧)</sup> . تخلصا من شعبهم في الاقاليم الاوربية من الامبراطورية، ولتعزيز القدرات العسكرية في آسيا الصغرى .

في عام ١٤٢هـ/ ٧٦٠م، خرج العباس بن محمد الى الصائفة في الاراضي البيزنطية<sup>(٧٨)</sup> . وتمكن من الحاق الهزيمة بالبيزنطيين عند نهر ميلاس ، وأخذ معه (٤٢) أسيرا من القوة البيزنطية التي قادها الستراتيج پاول قائد بند الارمنياق ، في اقليم قيسارية ، بل أن پاول نفسه قتل في المعركة<sup>(٧٩)</sup> . وقاد العباس نفسه حملة أخرى في العام التالي<sup>(٨٠)</sup> . ويبدو ان الحملة لم يكن لها صدى في المصادر البيزنطية . وفي عام ١٤٥هـ/ ٧٦٢-٧٦٣م ، قاد الصائفة عيسى بن كثير النقاش بتوجيه من صالح بن علي ، فهاجم سلوقية والطوانة وقرمة ، حيث حقق نجاحا ملحوظا<sup>(٨١)</sup> . وكانت هناك حملة أخرى قادها حميد بن قحطبة في هذه السنة أيضا<sup>(٨٢)</sup> .

وعلى أية حال ، يبدو ان اشارة الطبري السابقة ، الى عدم وجود حملات في هذه السنوات، مقصود بها تلك الحملات المرسلة والموجهة من قبل السلطات

٧٥ - المصدر السابق ، ٢٢٤/١ .

٧٦ - C.M.H., 4/1, P. 704.

٧٧ - Santoro, P. 272.

٧٨ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١٣٤/٣ .

٧٩ - Santoro, P. 275; C.M.H., 4/1, PP. 74, 704.

٨٠ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١٣٥/٣ .

٨١ - ابن خياط ، تاريخ ، ٦٤٩/٢ .

٨٢ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١٣٥/٣ .

المركزية • بيد أن ولاية الثغور استمروا في ارسال الحملات من جانبهم ، والتي نفذت الى الاراضي البيزنطية • فالسلطة المركزية فضلا عن انشغالها بأمر محمد و ابراهيم ولدي عبدالله بن الحسن - كما أسلفنا - فانها كانت مضطرة منذ عام ١٤١هـ / ٧٦٢-٧٦٣ م ، الى توجيه الحملات على الديلم والخزر • وعلى الأرجح فان تحرشات الخزر هذه كانت بتوجيه من البيزنطيين<sup>(٨٣)</sup> •

وفي عام ١٤٦هـ / ٧٦٣-٧٦٤ م ، قاد الصائفة جعفر بن حنظلة البهراني<sup>(٨٤)</sup> • وأشار يعقوبي الى حملة أخرى قادها محمد بن ابراهيم الامام<sup>(٨٥)</sup> • ويبدو ان الحملة الاولى كانت هي الرئيسة ، في حين كانت الثانية محلية ، وربما أرسلت من قبل صالح بن علي •

وذكر ابن الاثير حملة أخرى قادها مالك بن عبدالله الخثعمي ، المعروف بمالك الصوائف ، وان الحملة أصابت غنائم كثيرة<sup>(٨٦)</sup> • ونقل ابن الاثير معلوماته هذه عن البلاذري<sup>(٨٧)</sup> • الا أن ما نقله عنه لم يكن دقيقا ، فالبلاذري ذكره في عام ٤٦هـ وليس في عام ١٤٦هـ • وعندما جاء ابن خلدون ونقل عن ابن الاثير جعل الحملة في عام ١٤٧هـ / ٧٦٣-٧٦٤ ، بدلا من عام ١٤٦هـ<sup>(٨٨)</sup> وفي هذه السنة ١٤٦هـ / ٧٦٣-٧٦٤ م ، كانت هناك حملة بحرية الى قبرص قادها العباس بن سفيان الخثعمي ، اشارت الى ذلك المصادر المتأخرة<sup>(٨٩)</sup> • ومن المحتمل أنها نقلتها عن مصادر متقدمة لم تصل إلينا •

وفي عام ١٤٧هـ / ٧٦٤-٧٦٥ م ، كانت هناك حملة قادها السري بن عبدالله بن الحارث ، وفي عام ١٤٨هـ / ٧٦٥-٧٦٦ م قادها الفضل بن

83—C.M.H., 4/1, P. 704.

٨٤ - الفسري ، المعرفة والتاريخ ، ١٣٠/١ ، الطبري ، تاريخ ، ٦٥٦/٧ •

٨٥ - تاريخ ، ١٣٥/٣ •

٨٦ - الكامل ، ٥٧٦/٥ •

٨٧ - فنوح ، ٢٢٧/١ •

٨٨ - تاريخ ، ٢٠٣/٣ •

٨٩ - الذهبي ، ٢٨/٦ ، السيوطي ، ٢٦١ •

صالح<sup>(٩٠)</sup> . أما الطبري فذكر انه في عام ١٤٨ هـ عسكر صالح بن علي بدابق، ويبدو أنه شكك بذلك بقوله « فيما ذكر » وانه اكتفى باستطلاع الاوضاع في مناطق التخوم<sup>(٩١)</sup> . ويبدو ان صالح بن علي أرسل ابنه من هناك ، الى الاراضي البيزنطية . اذ ذكر اليعقوبي صائفة قادها الفضل في هذه السنة — وهو ما سبقت اليه الاشارة قبل قليل — وبخصوص حملات الاعوام ١٤٥-١٤٩ هـ / ٧٦٣-٧٦٧ م ، فان أحد المحدثين يرى انها ربما كانت موجهة الى الخزر ، لاشتداد ضغطهم في هذه السنوات ، وانها لم تكن موجهة الى الاراضي البيزنطية<sup>(٩٢)</sup> . بيد ان هذا الاستنتاج ليس دقيقا لسببين رئيسين : أولهما ان هذه الحملات جاءت في سياق حديث اليعقوبي عن الحملات الموجهة الى الاراضي البيزنطية ، وثانيهما ان المصادر العربية أفادت في الحديث عن هجمات الخزر واجراءات السلطة المذكورة بهذا الخصوص ، اذ تم ارسال العديد من التعزيزات مع عدد من القادة<sup>(٩٣)</sup> . الا أن أياً منهم لم يرد اسمه في حملات اليعقوبي هذه ، سوى حميد بن قحطبة . غير أن اليعقوبي جعله على رأس الحملة الموجهة الى الاراضي البيزنطية في عام ١٤٥ هـ / ٧٦٣-٧٦٣ م ، في حين أرسل لمواجهة الخزر في عام ١٤٧ هـ / ٧٦٤-٧٦٥ م<sup>(٩٤)</sup> . ويبدو انه كان لحميد نشاط عسكري واسع ، اذ كان يجري ارساله في فترات متقاربة الى أرجاء عديدة من الدولة ، مكلفا بمهام عسكرية ، فتم ارساله بعد ذلك بفترة قصيرة من هذه الاحداث لفتح كابل في عام ١٥٢ هـ / ٧٦٩ م ، كما سبقت الاشارة الى ذلك .

في عام ١٤٩ هـ / ٧٦٦-٧٦٧ م ، قاد الحملة يزيد بن أسيد السلمي<sup>(٩٥)</sup> .

٩٠ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١٣٥/٣ .

٩١ - تاريخ ، ٢٧/٨ .

٩٢ - فتحي عثمان ، ١٥٠/٢ .

٩٣ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١١٧/٣ ، ابن اعثم ، ٢٣١/٨ .

٩٤ - الطبري ، تاريخ ، ٢٧/٨ .

٩٥ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١٣٥/٣ .

وكان المنصور قد أرسل حملة أخرى قادها الحسن بن قحطبة لاستعادة كمخ من البيزنطيين، إلا أنه لم يتمكن من تحقيق ذلك<sup>(٩٦)</sup>. وضمت هذه الحملة محمد ابن الاشعث ، وقائدها الاعلى العباس بن محمد ، إلا أن محمد بن الاشعث توفي في الطريق . وتوجهت الحملة أولا الى ملطية للتزود بالمؤن ، ثم جرى التوجه الى كمخ والبدء بحصارها ونصبت عليها المجانيق ، إلا ان البيزنطيين دعموا الاسوار بخشب العرعر المتين . ثم استعملت الدبابات لذلك هذه الاسوار، وبعد قتال شديد دخل المسلمون الحصن ، والظاهر أن البيزنطيين تمكنوا بعد ذلك من اخراجهم وبقي بأيديهم حتى تم فتحه في فترة لاحقة<sup>(٩٧)</sup>. ونفذت احدى الكتائب الى ما وراء قيسارية ، إلا أنها هوجمت في أثناء تراجعها باتجاه ملطية، وهي في حالة فوضى ، فألحقت بها بعض الخسائر . وكان لدنو الشتاء أثر في ابراز هذه النتائج<sup>(٩٨)</sup> .

وفي عام ١٥٠هـ/٧٦٧ م ، ولي المنصور ، أسيد بن يزيد قيادة الصائفة، لكنه لم ينفذ الى الاراضي البيزنطية ، بل اكتفى بالاقامة في دابق<sup>(٩٩)</sup>. وفي عام ١٥١هـ/٧٦٨ م ، قام صالح بن علي باعادة بناء وتحصين مرعش وتعزيز حاميتها بقوات اضافية وزاد في عطائهم<sup>(١٠٠)</sup> . وفي هذه السنة أيضا قاد الصائفة عبدالوهاب بن ابراهيم بن محمد<sup>(١٠١)</sup> . وتم فيها أيضا نقل السكان المحليين القدامى من مرعش وسميساط الى فلسطين ، لانهم كانوا يمدون البيزنطيين

٩٦ - ابن خياط ، تاريخ ، ٦٥٦/٢ .

٩٧ - البلاذري ، فتوح ، ٢٢٠/١ .

98—C.M.H, 4/1, PP. 704-705.

٩٩ - الطبري ، تاريخ ، ٣٢/٨ .

C.M.H, 4/1, P. 705.

١٠٠ - البلاذري ، فتوح ، ٢٢٥/١ ، كذلك :

١٠١ - الفسوي ، ١٣٨/١ ، الطبري ، تاريخ ، ٣٩/٨ .

بالجواسيس والعيون<sup>(١٠٢)</sup> . ولم يسجل أي من ابن خياط واليعقوبي أي نشاط عسكري في هذه السنة .

وفي عام ١٥٢هـ/ ٧٦٩م ، جرت محاولة لبناء سميساط على يد العباسين محمد ، لكن وصول جيش بيزنطي حال دون ذلك<sup>(١٠٣)</sup> . وفي هذه السنة قاد الصائفة عبد الوهاب بن ابراهيم الامام ، الا أنه لم ينفذ في الاراضي البيزنطية<sup>(١٠٤)</sup> . أو ربما كان محمد بن ابراهيم الامام هو الذي تولاه<sup>(١٠٥)</sup> . ومهما يكن من أمر فربما كانت هناك قوتان رابطتان في منطقة الثغور ، أو أنها قوة واحدة تناوب على قيادتها عبد الوهاب وأخوة محمد ، مهمتها مراقبة تحركات الجانب البيزنطي في منطقة التخوم .

وفي عام ١٥٣هـ/ ٧٧٠م ، قاد الصائفة معيوف بن يحيى الجموري ، غير أن الحملة لم تقم بأي عمل<sup>(١٠٦)</sup> . بيد أن هناك رواية أخرى مفصلة ، جاء فيها ، ان معيوف عند دخوله الاراضي البيزنطية باغت أحد حصونهم ليلاً وهم نيام ، فأسر ما فيه من مقاتلة ، ثم تحول بعد ذلك الى اللاذقية المحترقة<sup>(١٠٧)</sup> . وفتحها ، وأخذ منها (٦) آلاف من السبي سوى الرجال البالغين<sup>(١٠٨)</sup> . وتمكنت الحملة من إعادة مرعش الى حوزة المسلمين<sup>(١٠٩)</sup> . وقدم الازدي اسماً لقائد

---

102—C.M.H, 4/1, P. 705.

103—C.M.H, 4/1, P. 705.

١٠٤ - اليعقوبي ، تاريخ ، ٢/ ٦٦٠ ، الطبري ، تاريخ ، ٤١/٨ .

١٠٥ - الطبري ، تاريخ ، ٤١/٨ ، ابن الاثير ، الكامل ، ٦٨/٥ .

١٠٦ - ابن خياط ، ٢/ ٦٢٢ ، الفسوي ، ١/ ١٣٩ .

١٠٧ - اللاذقية المحترقة : تقع شمال مدينة قونية في الاراضي البيزنطية .  
لسترنج ، بلدن الخلافة الشرقية ، ١٨٢ .

١٠٨ - الطبري ، تاريخ ، ٤٣/٨ ، كذلك : C.M.H, 4/1, PP. 74, 705.

109—Santoro, P. 278.

الحملة هو معتوق بن يحيى الكندي<sup>(١١٠)</sup> . ولا بد انه تحريفا لاسم معيوف قائد الحملة.

أما في عام ١٥٤هـ/ ٧٧١م ، قام زفر بن عاصم الهلالي بقيادة الصائفة ، وبث سراياه في نواحي متعددة من الاراضي البيزنطية ، وحاز بعض الغنائم وعاد من درب مرعش<sup>(١١١)</sup> . وربما بلغت الحملة أعالي الفرات<sup>(١١٢)</sup> . وانها وصلت الى Syke وتقدمت على طول ساحل اليسوريا<sup>(١١٣)</sup> وهو ما يؤكد فعلا ان الحملة تفرعت الى عدة سرايا . أما رد الفعل البيزنطي تجاه الحملة ، وازاء الخطر الذي هدد مدينة Syke بعد محاصرتها . فان قسطنطين الخامس اضطر الى ارسال قواته لمحاربة القوات العباسية هناك . وتكونت هذه القوة من ميشيل لاخوندرakon ستراتيغ بند الناطليق ومانيس ستراتيغ بند الارمنياق . واتخذ القائدان مواضعهما قرب المدينة المحاصرة عند ممر ضيق ، وفي الوقت نفسه فان ستراتيغ بند كبيروت أرسى باسطوله عند المدينة نفسها ، وكان الهدف هو التنسيق بين هذه القوى الثلاث ، للقيام بالهجوم على القوة العباسية . غير أنه بطريقة ما فان خطة الهجوم فشلت ، فالقوة العباسية التي كانت في وضع الفاقد للامل ، تمكنت من شن هجوم مباغت على القوات البيزنطية وألحقت بها هزيمة شنيعة ، اذ جرى قتل وأسر أعداد كبيرة من أفراد العدو ، ثم تمكن المسلمون من غنم معسكراته ، وكذا الحال في طريق العودة ، فقد حازت الحملة على غنائم كثيرة<sup>(١١٤)</sup> . وعلى الرغم من هذه الهزائم المتعددة التي مني بها البيزنطيون ، فان هناك من عدّها اخفاقات صغيرة واجهتها الامبراطورية ، وانها كانت مازال

١١٠ - تاريخ ، ٢١٦ .

١١١ - ابن خياط ، ٦٦٣/٢ .

١١٢ - الطبري ، تاريخ ، ٤٤/٨ .

113—C.M.H, 4/1, PP. 74, 705.

114—Santoro, P. 280.

## سيدة الموقف على التخوم (١١٥) •

وفي عام ١٥٥هـ/ ٧٧١-٧٧٢م ، وجه المنصور ابنه المهدي لبناء مدينة الرافقة ، فبنيت على شكل مدينة بغداد (١١٦) • وأصبحت مركزاً مهماً للتوجيه والاشراف على العمليات في مناطق الثغور • وفي هذه السنة طلب قسطنطين الخامس الى المنصور عقد الصلح على أن يؤدي من طرفه الجزية له • غير أن المنصور رفض هذا الطلب (١١٧) • وهنا لابد من التوقف عند هذه المسألة لتبين جوانبها ، فضغط العباسيين العسكري على البيزنطيين ، لم يكن قد بلغ مبلغاً يضطر معه الامبراطور على طلب الصلح مؤدياً معه الجزية الى بغداد • الا أن تسليط الضوء على أوضاع البيزنطيين الداخلية ، وعلاقتهم مع البلغار، يكشف سر هذا الموقف • فالامبراطور كان يعد ويمهد لشن عمليات واسعة على البلغار، تمهّداً فعلاً في العامين اللاحقين • لذا فمن المعقول جداً أن يقوم بالاضمئنان على تخومه مع العباسيين بطلب الصلح معهم ، حتى اذا تطلب الأمر دفع الجزية، ليكون بالامكان التفرغ كلياً لعملياته مع البلغار • وفي هذه السنة أيضاً قام يزيد بن أسيد السلمي بقيادة الصائفة (١١٨) • كما أصبح بالامكان استعادة حصن كمخ ، لأن حاكمه البيزنطي كان مشغولاً بمطاردة كوشان الارمني وقواته ، الذي قرر العودة الى أرمينية ، مما مكن المسلمين من استعادته (١١٩) •

في عام ١٥٦هـ/ ٧٧٢م ، قاد الصائفة زفر بن عاصم الهلالي ، فأغار على قنبة وقونية (١٢٠) • وكان خروج الصائفة من درب الصفصاف ، وبلغت القوة

115—C.M.H, 4/1, P. 74.

١١٦ — البلاذري ، فتوح ، ٢١٣/١ ، الطبري ، تاريخ ، ٤٦/٨ •

١١٧ — الطبري ، تاريخ ، ٤٦/٨ •

١١٨ — الفسوي ، ١٤٢/١ ، يعقوبى ، تاريخ ، ١٣٥/٣ ، الطبري ، تاريخ ، ٤٦/٨ •

119—C.M.H, 4/1, P. 705.

١٢٠ — ابن خياط ، ٦٦٥/٢ ، انطبري ، تاريخ ، ٥٠/٨ •

مطمورة (١٢١) حرمة في بركة «فيها عشرة نفر لم تبل أجسادهم ، وكان أبو اسحاق القراري في هذه الغزاة فعرف أنهم أصحاب الرقيم» (١٢٢) . ومهما يكن من شأن هذه المعلومات ، فالظاهر ان الحملة حققت نجاحات أولية ، اذ جرى أسر (٥٠٠) من البيزنطيين ، غير أن قوات التخوم البيزنطية كمنت للمسلمين في طريق العودة ، مما ألحق بالحملة بعض الخسائر (١٢٣) . وفي رواية أخرى ان الصائفة قادها معيوف بن يحيى الجموري ، وانه دخل من درب الحدث ، واصطدم بالعدو ، ثم انسحب بلا نتيجة (١٢٤) .

وفي عام ١٥٧هـ / ٧٧٣-٧٧٤م ، قاد الصائفة يزيد بن أسيد السلمي ، وحقق بعض النجاح فيها (١٢٥) . ووجه سنانا مولى البطل الى بعض الحصون حيث أصاب بعض النجاح (١٢٦) . وكانت هناك حملة أخرى قادها زفر بن عاصم الهاللي (١٢٧) . لم تتوفر عنها أية معلومات . وفي البحر وجه المنصور حملة الى قبرص ، واسقط عنهم الجزية الاضافية التي سبق لهشام بن عبد الملك أن فرضها عليهم (١٢٨) .

أما السنة الاخيرة من فترة التأسيس ، أي عام ١٥٨هـ / ٧٧٤-٧٧٥م فإن الصائفة كانت فيها لمعيوف بن يحيى الجموري (١٢٩) . فدخل الاراضي البيزنطية

١٢١ - مطمورة : حفرة أو مكان تحت الارض ، ويكون عادة مخفياً ، يخبأ فيه المال والطعام والحبوب ، ويكون اسفلها في العادة واسعاً .  
( لسان العرب : ٥٠٢/٤ ) .  
١٢٣ - الازدي ، ٢٢٥ .

123—Santoro, P. 281.

١٢٤ - اليعقوبي ، تاريخ ، ٢٠٤/٣ .  
١٢٥ - ابن خياط ، تاريخ ، ٦٦٦/٢ ، الطبري ، تاريخ ، ٥٣/٨ ، الازدي ، ٢٢٦ .  
١٢٦ - الطبري ، تاريخ ، ٥٣/٨ .  
١٢٧ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١٣٥/٣ ، الطبري ، تاريخ ، ٥٣/٨ .  
128—Ali Mohamed Fahmy, Muslim Sea Power, PP. 124-125.

١٢٩ - ابن خياط ، ٦٦٧/٢ ، الطبري ، تاريخ ، ٥٧/٨ ، الازدي ، ٢٣٢ .



من درب الحدث وعاد من درب الراهب (١٣٠) \* ويبدو أن الغرض من تغيير طريق العودة ، هو التخلص من كمائن قوات التخوم البيزنطية \* و انتهت هذه المرحلة بوصية المنصور لابنه المهدي . حيث أوصاه بقوله :

«وليكن أهم أمورك اليك تحفظ أطرافك، وسد ثغورك،  
وكماش بعوثك ، وأرغب الى الله عزّ وجل في الجهاد  
والمحاربة عن دينه \* واهلاك عدوه ، بما يفتح الله على  
المسلمين ويمكن لهم في الدين \* وابدل في ذلك مهجتك،  
ونجدتك ومالك، وتفقد جيوشك ليلك ونهارك، واعرف  
مراكز خيلك ، ومواطن رحلك \*» (١٣١) \*

وتمثل هذه الوصية الموقف الفكري الرسمي للخلافة العباسية بما يخص طبيعة العلاقات مع الامبراطورية البيزنطية ، فهي تعبر عن موقف الراغب في الحفاظ على تخومه آمنة مطمئنة ، واذا ما تعرضت للخطر ، فإن الامر يستوجب الجهاد والمحاربة عنها وعن الدين \*

أما السمات المميزة التي طبعت هذه الفترة، وبما يخص النشاط العسكري للجانبين فيمكن أن نشير الى :

١ - اتسمت هذه الفترة ، بشكل عام ، بالهدوء في مناطق التخوم ، فعلى الرغم مما قام من عمليات عسكرية ، الا أنها لم تكن عنيفة بالشكل الذي كانت عليه في العصر الاموي ، ولا كما شهدته المرحلة اللاحقة \* وعاد ذلك الى أن الدولة العباسية كانت تمر بمرحلة التأسيس ، مما استوجبه ذلك من انصراف شبه تام الى الامور الداخلية ، كما كان للجانب البيزنطي مشكلاته الخاصة ، منها ما تعلق بالاجراءات اللايقونية ، ومنها ما تعلق بالصراع الحاد مع البلغار \*

---

١٣٠ - ابن خياط ، ٦٦٧/٢ .

١٣١ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١٣٧/٣ - ١٣٨ .

٢ - ان البيزنطيين هم الذين بدأوا العمليات العسكرية مع الدولة العباسية ، فعملوا على استغلال ظروف الانتقال التي مرت بها الدولة العريية الإسلامية ، من الحكم الاموي الى الحكم العباسي . حيث تمكنوا من دفع النقاط الفاصلة بين الدولتين ، الى داخل الاراضي الاسلامية قليلا ، باستيلائهم على كمخ ومرعش . لا سيما في عمليات قسطنطين الواسعة في عام ١٣٣هـ / ٧٥١م ، التي أكدده في حملته الثانية في عام ١٣٨هـ / ٧٥٥-٧٥٦م ، وجهده العباسيون في سبيل استعادة هذه المواضع .

٣ - وتباين النشاط العسكري العباسي في مقدار فاعليته ، اذ كان في أول الامر استطلاعيا ودفاعيا ، ثم تحول الى حملات متزايدة في حجمها وفاعليتها ، نفذت في الاراضي البيزنطية لتدمير مراكز قوة الامبراطورية .

٤ - كما ظهرت في هذه الفترة مستويات مختلفة من النشاط العسكري الذي مارسه العباسيون في مناطق التخوم ، تمثل الأول بالنشاط الموجه من قبل السلطة المركزية كالحملات التي أمر بها أبو العباس والمنصور . في حين تمثل المستوى الثاني بتلك الحملات الصغيرة الموجهة من القائمين على أمر الثغور ، كالحملات التي أرسلها صالح بن علي .

٥ - ان رعاية هذا النشاط العسكري كان يتم عادة بإشراف وتوجيه أفراد البيت العباسي معبرين عن مدى اهتمامهم بهذا الجانب الحيوي من نشاط الدولة . وكذا الحال في الجانب البيزنطي ، فالامبراطور قسطنطين الخامس كان يقوم بقيادة عملياته العسكرية الرئيسية في مناطق التخوم ، معبرا عن امساكه زمام الامور بقبضة صارمة ، حتى لا يغيب عن اشرافه شيء ما . اذ تمتع بحيوية وفاعلية عاليتين مكنتاه من الاشراف المباشر والدقيق على امبراطوريته داخليا وخارجيا .

٦ - كما تميز النشاط العسكري في هذه الفترة . بأنه كان بريا أساسا ، ولم يشهد البحر سوى حملتين صغيرتين على قبرص . وكان لانتقال العاصمة

من دمشق الى بغداد أثرا واضحا في هذا التوجه \* وكذا الحال في الجانب البيزنطي ، فالبحر خلا من حملات بحرية بيزنطية \* مع أن البيزنطيين كانوا متفوقين بحريا في هذه الفترة ومنذ أواخر الفترة الاموية \*

### ٣ - العلاقات الحربية في المرحلة الاولى من فترة الازدهار :

من أجل دراسة العلاقات الحربية في فترة الازدهار ، لا بد من شطرها الى مرحلتين رئيسيتين : تبدأ الاولى بخلافة المهدي وتنتهي بوفاة الرشيد ، في حين تبدأ الثانية بخلافة الامين وتنتهي بوفاة المأمون \*

وبقدر تعلق الامر بالمرحلة الاولى ، فانه من خلال ملاحظتنا للشكل رقم ٤- يتضح ان هناك تصعيدا في العمليات العسكرية من جانب الدولة العباسية \* وعاد ذلك الى الهدوء النسبي الذي تمتعت به الاوضاع الداخلية للدولة ، عدا بعض الحركات الايرانية والخارجية وحركات أخرى في مصر \* ولعل سبب هذا الهدوء تلك السياسة التوفيقية التي سار عليها الخليفة المهدي ، والتي جاءت في أعقاب سياسة والده المنصور المتشددة والصارمة ، ووفقا لمنهاج رسمه المنصور نفسه ، وأثمرت نتائجها ذلك الهدوء النسبي الذي عم البلاد ، لا سيما ان العلويين لم يقوموا بأية حركة معارضة طوال فترة حكم المهدي \* كما تضمنت وصية المنصور لابنه جملة من الامور ، أهمها وصيته له باتباع سياسة العدل والمساواة بين عامة الناس ، وزيادة الانفاق بشكل واسع ، والاهتمام بتحقيق رخاء اقتصادي بتخفيف الضرائب (١٣٢) \* وبالفعل نفذ المهدي عدة خطوات على هذا الطريق ، اذ أمر باعادة الاموال التي صادرها والده الى أهلها (١٣٣) \* كما أمر باطلاق سراح السجناء السياسيين (١٣٤) \* ثم جاء انفاقه

١٣٢ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١٣٧/٣ .

١٣٣ - المصدر السابق ، ١٨٣/٣ .

١٣٤ - الطبري ، تاريخ ، ١١٧/٨ .

الواسع في مكة عام ١٦٠ هـ / ٧٧٦-٧٧٧ م ، واتفاقه أيضا على المجذومين وأهل السجون في أرجاء الدولة (١٤٥) \* وتحويل الخراج من المساحة الى المقاسمة — كما مر بنا — على أية حال ، فانه ليس غرضنا الاستطراد في تفاصيل سياسة المهدي ، بل مجرد الاشارة السريعة الى طبيعة أوضاع البلاد الداخلية في فترة حكمه \*

وجاءت فترة حكم الرشيد لتشهد الحد الاعلى في النشاط العسكري للدولة في مناطق التخوم ، وكان للازدهار الاقتصادي الذي شهدته البلاد دور أساس في ذلك \* على الرغم مما ساد من اضطرابات داخلية في أرجاء الدولة \* بيد أن هذا الازدهار الاقتصادي مكن من تجهيز الجيوش الكافية لمواجهة الاخطار الداخلية والخارجية \*

أما في الجانب البيزنطي ، فان هذه الفترة شهدت حكم ليو الرابع وقسطنطين السادس ومعه أمه ايريني وصية على العرش ثم انفرادها بالحكم ، ثم حكم الامبراطور ثقفور \* وشهدت فترة حكم ليو الرابع ، هي الاخرى ، اتباع السياسة التوفيقية بين الحزبين الايقوني واللايقوني ، أو بصورة أدق ان ليو الرابع خفف كثيرا من حدة الاضطهاد الذي وجهه والده الى أنصار الحزب الايقوني (١٣٦) \* ونجم عن هذه السياسة استقرار نسبي في الاوضاع الداخلية للامبراطورية \* وكذا الحال في العلاقات مع البلغار ، اذ أن ضربات قسطنطين الخامس القوية ، جعلت البلغار يركنون الى السكون فترة تزيد قليلا على عشر سنوات \* ان هذه الظروف مكنت ليو الرابع من شن بعض الهجمات على مناطق الثغور الاسلامية ، الا أن الموت غير المتوقع للامبراطور ، حمل الى العرش امبراطورا قاصرا لم يبلغ من العمر سوى سنوات عشر \* فتولت أمه ايريني الوصاية عليه ، حيث أصبحت مشاركا رسميا في الحكم \* وقام

---

١٣٥ — المصدر السابق ، ٨ / ١٤٢ \*

136—Brehier, P. 60.

أشقاء ليو الرابع بعدة محاولات للإطاحة بها • وفي الوقت نفسه خططت إيريني للإطاحة بالسياسة اللايقونية (١٣٧) • إلا أن هذه السياسة واجهت معارضة شديدة من أنصار الحزب اللايقوني ، ولأن سياستها ضعيفة ومتردة ، فقد أثارت من حولها العديد من المتاعب داخليا وخارجيا • مما جعل موقفها ضعيفا أمام قوة الخلافة العباسية في هذه الفترة • وكان ذلك من أوكد الاسباب للإطاحة بها • وفعلا قم نقفور - وزير ماليتها - بذلك واستولى على العرش الامبراطوري • واعتلى نقفور العرش ، وهو يحمل في رأسه مشاريع واسعة لخلق نهضة في بلاده • فسعى الى تدعيم قوة الامبراطورية عسكريا واقتصاديا ، كما سعى الى تحطيم قوة البلغار ، وسعى في نفس الوقت الى التخلص من ضغط الدولة العباسية ، ودفعه هذا الى تصعيد حدة الموقف على التخوم ومن قبل الطرفين - انظر الشكل رقم ٤ - غير أن نقفور وان كان بارعا في امور المالية ، الا أنه كان أقل حظا في الميدان العسكري • فكان رأسه ثمنا لمشروعاته هذه •

في عام ١٥٩هـ / ٧٧٥-٧٧٦ م ، بدأت الدولة العباسية باتخاذ مواقف أكثر قدرة على الهجوم ، اذ قرر المهدي أن يقوم شخصا بالاشراف على العمليات الحربية في مناطق التخوم ، وخرج ليعسكر في البردان (١٣٨) • ووجه صائفة عليها العباس بن محمد وجعل على مقدمته الحسن الوصيف في الموالي ، وضم اليهما عددا من القادة • ومن البردان انطلقت الحملة الى عمق الاراضي البيزنطية ، ففتحت إحدى المدن ومعها مطمورة (١٣٩) • والمدينة هي أنقرة (١٤٠) • أما طريقة اخراج أهل المطمورة منها ، فتمثل بادخال الدخان الى

137—Ostrogorsky, P. 177.

١٣٨ - البردان : نهر بنواحي طرطوس ، ينبع في الاراضي ابيزنطية ويصب في البحر المتوسط لستة اميال عن طرطوس . ( ياقوت : ٣٧٦/١ ) .

١٣٩ - الطبري ، تاريخ ، ١١٦/٨ .

١٤٠ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١٤٦/٣ .

المطمورة بحرق النار في مدخلها<sup>(١٤١)</sup> . وفي الطريق الى انقرة تمت السيطرة على - الحصين Kasin - في قبادوقية<sup>(١٤٢)</sup> . وكانت هذه الحملة تضم أكبر جيش تم تجهيزه منذ عشرين سنة سبقت<sup>(١٤٣)</sup> .

وردا على هذه الحملة هجم البيزنطيون على سميساط وأخذوا معهم عددا كبيرا من الاسرى<sup>(١٤٤)</sup> . واشتركت في هذا الهجوم ثلاثة من الجيوش البيزنطية اثنان منها تحت قيادة Andzevatzik و Tadjat الارمنيين ، أما القوة الثالثة فكانت مكونة من قوات الامبراطورية . ودخلت هذه الجيوش الى قيليقيا ربما عن طريق الابواب القيليقيية ، واندفعت الى الاراضي السورية - الاطراف الشمالية حتما - ونهبت عددا من القلاع والحصون ، وأصاب منطقة الثغور تدمير هائل ، وبلغ عدد الاسرى - حسب الرواية - (١٥٠) ألفا ، وحظيت الحملة بتكريم الامبراطور ليو الرابع<sup>(١٤٥)</sup> . وفي هذه الرواية ثمة أمور عدة تستوقفنا فعدد الاسرى الوارد فيها لا بد أنه مضاعف عما في الحقيقة . مرات عديدة . ومما لا شك فيه أيضا ، ان ما ورد عن تدمير مناطق الثغور هو الآخر لم يخل من مبالغة كبيرة . وعلى أية حال فان الخليفة المهدي أرسل مولاه صغيرا ، فاستنقذ الاسرى<sup>(١٤٦)</sup> . ويبدو ان الخليفة أرسل هذا الوفد للتفاوض في أمر مفاداة هؤلاء الاسرى ، ويبدو أيضا ، حسب الرواية ، ان هذا الوفد حقق نجاحا في مهمته . ولا نعتقد أن هناك ما يبرر اعتبار هذه الرواية غير صحيحة . فهناك من اعتقد ان هذا الوفد لم تكن مهمته مفاداة الاسرى ، بل انه حمل رسالة تهديد الى الامبراطور تضمنت التهديد بمهاجمة الاراضي

141—Santoro, P. 302.

142—C.M.H, 4/1, P. 705.

143—Ioc, cit.

١٤٤ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١٤٦/٣ .

145—Santoro, PP. 303-304.

١٤٦ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١٤٦/٣ .

البيزنطية<sup>(١٤٧)</sup> • كما أن Santoro عد أمر هذه المراسلات غير مؤكد<sup>(١٤٨)</sup> • وكما أسلفنا ، فإنه ليس من مبرر للتشكيك بهذا الامر ، وانفراد اليعقوبي — الذي طالما كانت له رواياته التي انفرد بها — لا يؤكد هذا التشكيك •

أدرك ليو الرابع ، ان رد الفعل العباسي تجاه هذه الحملة البيزنطية ، لا بد أن يكون كبيرا ، لذا سعى الى اتخاذ جملة من الاجراءات التي تعزز جبهته الداخلية وجعلها متماسكة ولزيادة القدرة العسكرية لقواته أيضا • اذ بادر الى اتباع سياسة سخية وكريمة تجاه سكان المدن والريف على حد سواء ، وعمل أيضا على التخفيف كثيرا من سياسة الاضطهاد تجاه اتباع الحزب الايقوني<sup>(١٤٩)</sup> • فضلا عن قيامه بتوسيع نطاق التجنيد في قوات البنود ، كما وسع وحدات ال tagmata في العاصمة<sup>(١٥٠)</sup> •

وفي عام ١٦٠ هـ / ٧٧٦-٧٧٧ م ، أجمعت المصادر على أن الصائفة كانت لثمامة بن الوليد العبسي<sup>(١٥١)</sup> • دون تقديم أية تفاصيل • وربما عني هذا ان صائفة ثمامة كانت هي الوحيدة في هذه السنة ، وعدم وجود حملات ثانوية أخرى • وهذا الایجاز في ذكرها يؤكد أنها لم تكن كبيرة ، ولعل هذا الامر ينفي ان المهدي هدد ، من خلال وفده ، بمهاجمة الامبراطورية ، فلو كان الامر كذلك ، لتمثل رد فعل المهدي بحملة كبيرة تنسجم مع ما نسب اليه من تهديد • وفي هذه السنة قاد الغمر بن العباس الخشعمي حملة بحرية<sup>(١٥٢)</sup> • غير أنه لم تقدم أية تفصيلات عنها •

147—Santoro, PP. 305-306.

148—Ibid, P. 306.

149—Santoro, P. 307.

150—Ibid, P. 308.

١٥١ — ابن خياط ، ٦٧٠/٢ ، اليعقوبي ، تاريخ ، ١٤٦/٣ ، الطبري ، تاريخ ، ١٢٩/٨ •

١٥٢ — الطبري ، تاريخ ، ١٢٩/٨ •

وفي عام ١٦١هـ/ ٧٧٧-٧٧٨ م ، تضمنت أخبار الاحداث بعضا من التفصيل ، التي تمكن بجمعها الى بعضها من الوصول الى صورة متكاملة للاحداث. وفي البدء أشار الطبري الى عدم وجود صائفة في هذه السنة (١٥٣).  
 لكن اليعقوبي أشار الى أن عيسى بن علي هاجم الاراضي البيزنطية ، وأنه حاصر هناك (١٥٤). ويفهم من رواية للبلاذري ان عيسى بن علي هاجم الاراضي البيزنطية وعاد الى مرعش ، عندما جاء ميشيل لاخوندراكون-ميخائيل-بطلائع القوة البيزنطية (١٥٥). ثم أشار الطبري أن ثمامة كان مستعدا للقيام بالصائفة ، اذ كان معسكرا بدابق (١٥٦). اذن فعيسى بن علي كان مقيما بمرعش بعد انتهاء عملياته العسكرية ، وان ثمامة كان مقيما بدابق ، ولانه كان مستعدا للصائفة ، فكان لا بد له من ارسال عيونه لاستطلاع أوضاع العدو قبل القيام بأي عمل عسكري ، وهو ما حصل فعلا ، الا أن ثمامة أهمل ما جاءته به استطلاعاته من أن البيزنطيين حشدوا قواتهم استعدادا للهجوم ، فخرج للصائفة دون أن يعبا بهذه الحشود (١٥٧). أما الجانب البيزنطي فقد أعد قوة من (٨٠) ألف جندي عند البلاذري (١٥٨) . و ( ١٠٠ ) ألف عند غيره (١٥٩) .  
 على أنه يجب أن تثار الشكوك حول مدى دقة هذه الارقام وامكانية تجهيزها من قبل الامبراطورية ولحمة واحدة فقط . ومما لا شك فيه ان الارقام كانت أقل من ذلك . وعلى أية حال فان هذه الحشود ضمت قوات من البنودالتالية: تراقيسيون والناطليق والبقلار والارمنيقي والابسيقي ، اجتمعت سوية تحت قيادة ميشيل لاخوندراكون - ميخائيل - ومعه ارتباسدوس وتاتزاتيس.

١٥٣ - المصدر السابق ، ١٣٦/٨ .

١٥٤ - تاريخ ، ١٤٦/٣ .

١٥٥ - فتوح ، ٢٢٥/١ .

١٥٦ - تاريخ ، ١٣٦/٨ .

١٥٧ - الطبري ، تاريخ ، ١٣٦/٨ .

١٥٨ - فتوح ، ٢٢٥/١ .



«وكارستيراتيس وجريجوري» (١٦٠) • وتقدمت عبر درب الحدث وأنت « عقبة حرتنا » وأنزلت بها خسائر كبيرة ثم تحولت القوة الى قرية عنزران ، وحرقت القرية بعد قتل وسبي أهلها ، ثم انتقلت بعد ذلك الى مرعش ، وكان عيسى بن علي مرابطا فيها — كما ذكرنا — فأرسل قوة بقيادة سالم البرنسي اصطدمت بالبيزنطيين دون نتيجة فتوجهت قوة سالم الى جيحان (١٦١) • ثم قام ثمامة بن الوليد بإرسال قوة أخرى بقيادة ملالة بن حكمة لمواجهة البيزنطيين ، الذين يبدو أنهم بدأوا بالانسحاب ، غير أن ملالة اصطدم بهم عند الدرب ، فلحقت يقوته العديد من الخسائر (١٦٢) • بيد أن انسحاب القوة البيزنطية تحوم حوله الشكوك ، اذ كان بإمكان هذه القوة احتلال مرعش نفسها « غير أن تقديم الرشوة الى ميشيل لآخوندراكون حال دون ذلك » (١٦٣) ، لكن هذا الامر يحد ذاته مشكوك به ، اذ كان بإمكان لآخوندراكون الحصول ، بالقوة التي معه ، على أكثر بكثير من أية رشوة • ولا ننسى هنا ، ان ثيوفانس — المناصر للإيقونات — هو الذي أورد هذه الرواية بحق لآخوندراكون — المتحمس جدا للسياسة اللايقونية — وربما كان الامر لا يعدو عقد صلح بين هذه القوة البيزنطية وبعض الثغور لقاء مبلغ من المال، هو ما أسماه ثيوفانس «رشوة» • وفي هذه السنة أيضا ، كانت هناك حملة بحرية قادها الغمر بن العباس (١٦٤) • وفي عام ١٦٢ هـ / ٧٧٨-٧٧٩ م ، وردا على ما قام به البيزنطيون في السنة السابقة، تولى ثمامة بن الوليد العبسي الصائفة ، الا أنه عزل وتولاها الحسن بن

160—loc. cit.

١٦١ — جيحان : نهر قرب المصيصة ، ينبع من الاراضي البيزنطية ويمر قرب كفرية ، ويصب في البحر المتوسط . ( ياقوت : ١٩٦/٢ ) وهو نهر يراس القديم ( لسترنج . بلدان الخلافة الشرقية ، ١٥٢ ) .  
١٦٣ — ابن خياط ، ٦٨٥/٢ .

163—Santoro, P. 311.

١٦٤ — الطبري ، تاريخ ، ١٤٠/٨ .

قحطبة<sup>(١٦٥)</sup> . وربما عاد عزله الى تقصيره واهماله في السنة السابقة ، أو لسبب آخر سيأتي ذكره لاحقا ، ويبدو ان البيزنطيين هاجموا الحدث قبل بدء الحسن بن قحطبة بأي عمل عسكري ، فهدموا سور المدينة<sup>(١٦٦)</sup> . وردا على ذلك باشر بأعمال الصائفة ، وبلغت القوة التي معه ثلاثون ألفا فضلا عن المطوعة<sup>(١٦٧)</sup> . في حين أشار الازدي ان القوة بلغت ثمانين ألفا<sup>(١٦٨)</sup> . وذكر الرقم اجمالا - أي الجند النظامي والمطوعة - على أنه لا يعقل أن يكون الجند النظامي ثلاثين ألفا والمطوعة خمسين ألفا ، ومن المرجح أن رقم الازدي من أخطاء النسخ . وان الرقم الاول أكثر دقة . وتكونت قوات الحسن من جند خراسان والموصل والشام وامداد اليمن ومطوعة العراق والحجاز . وخرجت هذه القوات عبر طرسوس<sup>(١٦٩)</sup> . وعادت من درب الحدث<sup>(١٧٠)</sup> . ونزل الحسن على منطقة « بطنه » ومنها بث سراياه ، فحرق وسبي ، ثم وجه ابنه محمد الى عمورية ، ثم لحقه الى هناك ، حيث جرت مناوشات مع العدو<sup>(١٧١)</sup> . ويبدو ان عمورية قاومت قوات العباسيين بنجاح ، بفضل ما حصل لها من تعزيزات وتحصينات منذ أيام ليو الثالث<sup>(١٧٢)</sup> . وبلغ الحسن بن قحطبة « حمة أدرولية » اذ قصد هذا المكان للاستشفاء - وربما كان هذا هو السبب الذي عزل من أجله ثمانية عن الصائفة وتوليتها للحسن - وجراء ما فعله في الاراضي البيزنطية ، فقد أطلقوا عليه « التنين » ثم انسحب مع قواته دون أن يقدم خسائر تذكر<sup>(١٧٣)</sup> . في حين أشار البلاذري الى انهم لقبوه « الشيتن » . وانه

١٦٥ - الفسوي ، ١٥٠/١ ، الطبري ، تاريخ ، ١٤٢/٨ .

١٦٦ - الطبري ، تاريخ ، ١٤٢/٨ .

١٦٧ - نفس المصدر والصفحة .

١٦٨ - تاريخ ، ٢٤٢ ، ابن الاثير ، ٥٨/٦ .

١٦٩ - البلاذري ، فتوح ، ٢٠٠/١ ، قدامة ، ٣١٠ .

170—C.M.H, 4/1, P. 705.

١٧١ - ابن خياط ، ٦٨٦/٢ .

172—E.I (2) Vol. 1, P. 449.

١٧٣ - الطبري ، تاريخ ، ١٤٢/٨ - ١٤٣ .

«أخبر المهدي عند عودته بضرورة تعمير وتحصين طرسوس ، لما في ذلك من أهمية كبيرة في صد غارات العدو»<sup>(١٧٤)</sup> . وذكر الطبري ان الحسن لم يفتح حصنا في هذه الحملة<sup>(١٧٥)</sup> . في حين ذكر الفسوي انه فتح حصنا<sup>(١٧٦)</sup> . الا أنه لم يسمه .

أما موقف البيزنطيين تجاه هذه الحملة ، فان ليو الرابع وضع خطة لتدمير القوة التي حاصرت أدرولية . ففي الوقت الذي هاجمت إحدى قواته المحاصرين للمدينة ، كانت هناك قوة أخرى تقطع عليهم طرق الامداد ، مما اضطر الحسن بن قحطبة الى التراجع<sup>(١٧٧)</sup> .

وفي هذه السنة أيضا كانت هناك حملة أخرى خرجت من جانب قاليقلا ، قادها يزيد بن أسيد السلمي ، وتمكن من فتح ثلاثة حصون ، وأخذ معه سبايا وأسرى كثيرين<sup>(١٧٨)</sup> . كما كانت هناك حملة بحرية قادها « النعمان » بن العباس الخثعمي<sup>(١٧٩)</sup> . ومن المرجح ان النعمان في هذا الموضع هي تحريف عن الغمر ، الذي برز في هذه الفترة بحملاته البحرية ، ومن المرجح أيضا ، ان هذه الحملة هي التي أشار إليها الطبري نفسها في أحداث السنة السابقة ، وأغفلها الأزدي في تلك السنة .

وفي عام ١٦٢هـ/ ٧٧٩-٧٨٠م ، قرر المهدي القيام بعمل عسكري واسع في الاراضي البيزنطية ، وفرض البعوث على جميع أقاليم الدولة ، ثم خرج

---

١٧٤ - فتوح ، ٢٠٠/١ . كما أشار الأزدي الى أنه لقبوه ايضا « المير » ، تاريخ ، ٢٤٢ .

١٧٥ -

١٧٦ - المعرقة والتاريخ ، ١٥٠/١ .

177—James Anathony Arvites, Irene, P. 15; C.M.H, 4/1, P. 705.

١٧٨ - الطبري ، تاريخ ، ١٤٣/٨ .

١٧٩ - الأزدي ، ٢٤٢ .

وعسكر بالبردان ، وأقام فيها شهرين يعبأ الجيوش (١٨٠) . ثم عهد لابنه هارون قيادة الحملة ، والذي لقب بالرشيد فيما بعد ، على أن يساعده في أعمال القيادة كل من الربيع الحاجب والحسن بن قحطبة (١٨١) . إلا أن الأخير «استغنى فعفاه المهدي (١٨٢) . وبناء على ذلك ، فانه لا وجه للصحة فيما قاله Canard بأن الحسن بن قحطبة لقي هزيمة كبيرة أمام ميشيل لاخوندرakon (١٨٣) . وقام المهدي بمرافقة ابنه الرشيد حتى عبر الدرب وبلغ جيحاز ودخل مدينة المهديّة — وهي الحدث نفسها عند قدامة ، ص ٣٢٠ — ثم ودع ابنه هناك وعاد (١٨٤) . ثم دخل الرشيد بند الارمنياق (١٨٥) . واستولى على صمّالو — بين المصيصة وطرسوس — التي نصب عليها المجانيق وحاصرها مدة (٣٨) يوماً (١٨٦) أو (٤٠) يوماً (١٨٧) . وفتحت بعد تخريبها وتعرض أهلها للجوع والعطش ، ويبدو أنهم قاوموا مقاومة شديدة حتى ألحقوا بقوات الرشيد اصابات ليست قليلة . وكان فتحها بشرط ألا يقتلوا ولا يرحلوا ولا يفرق بينهم ، فمنحوا ذلك ، ثم عاد الرشيد بقواته الا من أصيب منهم (١٨٨) . في حين أشار البلاذري الى أن الشرط هو منح «الامان لعشرة أهل أبيات فيهم القومس» وألا يفرق بينهم ، فانزلوا ببغداد على باب الشماسية ، الذي حمل اسم سمالو ، وأضاف البلاذري انهم نزلوا على حكم المهدي الذي استحياهم — أي أبقاهم ولم يأمر بقتلهم — ثم جمعوا بباب الشماسية وبيع من بقي منهم

١٨٠ — الطبري ، تاريخ ، ١٤٤/٨ .

١٨١ — المصدر السابق ، ١٤٥/٨ .

١٨٢ — نفس المصدر والصفحة .

183—C.M.H., 4/1, P. 705.

١٨٤ — الطبري ، تاريخ ، ١٤٨/٨ .

185—C.M.H., 4/1, P. 705.

١٨٦ — الطبري ، تاريخ ، ١٤٨/٨ .

١٨٧ — ابن خلدون ، تاريخ ، ٢١١/٣ .

١٨٨ — الطبري ، تاريخ ، ١٤٨/٨ .

في الحصن<sup>(١٨٩)</sup> . و يرى في رواية البلاذري أنها لم تتضمن شرط عدم ترحيل أهل الحصن ، بين شروط الصلح، ويبدو أن هذا هو الصحيح ، فلو كان الأمر غير ذلك لما جرى ترحيلهم من حصنهم . وخرجت من القوة الرئيسة التي قدّها الرشيد قوة ثانوية اصطدمت مع ميشيل لآخوندراكون ، الذي أنزل بهذه القوة خسائر كبيرة وقتل فيها أخا ثمامة<sup>(١٩٠)</sup> . ويسدو أن *unus* خلط بين حملة الرشيد هذه وحملة السنة السابقة ، لانه أشار الى أن الحسن اخبر المهدي ، في هذه الحملة ، بضرورة تعمير الحدث وطرسوس<sup>(١٩١)</sup> . وهو ما فعله الحسن في حملة السنة السابقة ١٦٢هـ / ٧٧٨-٧٧٩م - كما مر بنا .

وفي عام ١٦٤هـ / ٧٨٠-٧٨١م، قاد الصائفة عبد الكبير بن عبد الحميد بن عبد الرحمن بن زيد بن الخطاب ، فتقدم من درب الحدث ، الا أنه انهزم امام الجيش البيزنطي الذي قاده « البطريق ميخائيل » الستراتيج ميشيل لآخوندراكون ، والذي بلغ تعدادده (٩٠) ألفا ومعه تاتزاتيس - ستراتيج بند البقلار - فمنع عبد الكبير قوته من القتال ، مما أثار عليه غضب الخليفة المهدي، وهمّ بقتل عبد الكبير، الا أنه حبسه في المطبق<sup>(١٩٢)</sup> . وأخطأ اليعقوبي بجعله أحداث حملة الرشيد في السنة التالية، ضمن أحداث هذه السنة<sup>(١٩٣)</sup> .

وجاء عام ١٦٥هـ / ٧٨١-٧٨٢م فكان متميزا في طبيعة العمليات العسكرية للدولة العباسية ، اذ أصبح ميزان القوى لصالحها تماما . وعلى الرغم من التفاصيل التي ذكرها الطبري ، الا أنها تبقى غير وافية للتعرف على طبيعة العمليات العسكرية في حملة هذه السنة . فقد وجه المهدي ابنه الرشيد ثانية، في أواخر جمادى الآخرة ١٦٥هـ / كانون الثاني ٧٨٢م على رأس قوة بلغ

١٨٩ - فتوح ، ٢٠٢/١ .

190—Santoro, P. 319.

191—C.M.H, 4/1, P. 705.

١٩٢ - ابن خياط ، ٦٨٨/٢ ، الطبري ، ١٥٠/٨ ، الازدى ، ٢٤٥ .

١٩٣ - تاريخ ، ١٤٦/٣ .

تعدادها (٩٥٧٩٣) جندي ، وبلغت نفقات الحملة (١٩٤٤٥٠) ديناراً  
و (٢١٤١٤٨٠٠) درهم<sup>(١٩٤)</sup> . واجملاً ما يقرب من (٢٥٨٦٢٧٠٠) درهم .  
وأشار الطبري في مكان آخر الى أن الحملة بلغت (١٠٠) ألف سوى المطوعة  
وأهل الاسواق<sup>(١٩٥)</sup> . مما يثير الشكوك حول دقة هذه الارقام .

وتقدم الرشيد في عهد الاراضي البيزنطية ، وأول ما افتتح حصن  
ماجدة<sup>(١٩٦)</sup> الذي يبعد ( ٢٠ ) ميلاً عن قلعة لؤلؤة الحصينة<sup>(١٩٧)</sup> . وعند  
تقدم الرشيد اعترضته قوة بيزنطية قادها « نقيطا قومس القوامسة »<sup>(١٩٨)</sup> وهو  
نيكيتاس ستراتيغ بند الابسيق<sup>(١٩٩)</sup> واصطدمت معه مقدمة القوة العباسية  
بقيادة يزيد بن مزيد ، فقضى على القوة البيزنطية واستولى على معسكرها ،  
بل أن نيكيتاس نفسه قتل في مبارزة مع يزيد بن مزيد ، ثم توجه الى الدمستق  
صاحب المسالحي في تقوميديا<sup>(٢٠٠)</sup> . كما توجه الربيع بن يونس لمحاصرة ناقوليا ،  
في حين قام خالد بن برمك بمهاجمة بعض المواضع في آسيا الصغرى<sup>(٢٠١)</sup> . أما  
القوة الرئيسية بقيادة الرشيد فقد تقدمت حتى بلغت الشواطىء الآسيوية المقابلة  
للعاصمة القسطنطينية<sup>(٢٠٢)</sup> . واصطدمت قوة خالد بن برمك والمكونة من (٣٠)  
ألفاً مع ميشيل لاخونديراكون ، ستراتيغ بند التراقيسيون ، فاصيبت قواته  
بـ (١٥) ألف إصابة في دارينون على الحدود بين بندي الابسيق

١٩٤ - الطبري ، تاريخ ، ١٥٢/٨ .

١٩٥ - المصدر السابق ، ١٥٣/٨ .

١٩٦ - المصدر السابق ، ١٥٢/٨ .

197—Santoro, P. 331.

١٩٨ - الطبري ، تاريخ ، ١٥٢/٨ .

199—Santoro, P. 332.

٢٠٠ - الطبري ، تاريخ ، ١٥٢/٨ .

201—Santoro, P. 332.

٢٠٢ - الطبري ، تاريخ ، ١٥٢/٨ .

والتراقيسيون<sup>(٢٠٣)</sup> • أما قوة الربيع بن يونس التي كانت تحصر نفولي ، فقد منيت بخسائر كبيرة<sup>(٢٠٤)</sup> •

وأمام هذه النتائج التي حققتها الحملة ، اضطرت الامبراطورة إيريني الى طلب عقد الصلح مع الرشيد ، وانتهت المفاوضات بين الطرفين الى عقد صلح كان أهم بنوده :

- ١ — اقامة الادلاء والاسواق في طريق عودة الجيش العباسي •
- ٢ — يقدم البيزنطيون جزية سنوية مبلغها (٩٠) الف دينار ، تؤدى في نيسان وحزيران من كل عام •
- ٣ — تسليم الاسرى ، وكان أسرى البيزنطيين (٥٦٤٣) أسيرا •
- ٤ — هدنة للسلام أمدها ثلاث سنين<sup>(٢٠٥)</sup> •

وأفاض الطبري في عرضه تفاصيل الغنائم التي حازتها الحملة في أثناء عملياتها ، وهنا لابد من تسليط الضوء على بعض النتائج التي وردت بخصوص الحملة ، منها ان قتلى البيزنطيين بلغوا (٥٤) ألفا<sup>(٢٠٦)</sup> • ومثل هذا العدد كبير جدا ، ولا بد أن الحقيقة أقل من ذلك بكثير، فليس سهلا — حتى بالاسلحة التقليدية الحديثة — انجاز مثل هذا الرقم، مع ملاحظة البون الشاسع في تقنية الاسلحة بين تلك الفترة والوقت الحاضر • الا أن بعض المراجع الحديثة أوردت هذه الأرقام دون تمحيصها<sup>(٢٠٧)</sup> •

ومن ناحية أخرى شكك البعض بجوانب أخرى أوردتها المصادر العربية والبيزنطية ، لا سيما ما يتعلق بالانتصارات التي حققتها الحملة ، وكذا حول

---

203—Santoro, P. 333.

204—Santoro, P. 334.

٢٠٥ — الطبري ، تاريخ ، ٨/ ١٥٢ — ١٥٣ •

٢٠٦ — المصدر السابق ، ٨/ ١٥٣ •

٢٠٧ — جمال الدين الشيال ، تاريخ الدولة العباسية ، ٥٢ ، عبد الجبار منسي العبيدي ، ١٩٣ •

طبيعة المفاوضات وأي من الطرفين طلب الصلح<sup>(٢٠٨)</sup> . فمثلا رأى Santoro ان رواية ميشيل السوري حول خسائر لاختوندراكون ادق من رواية ثيوفانس ، فالاول أوردها (١٠) آلاف اصابة ، وجعلها الثاني (١٥) ألف - كما سبق ذكره - وتعليه لذلك ان ثيوفانس سعى للتشهير والطعن بلاخوندراكون - لاختلاف موقفها من الايقونات - كما سبقت الاشارة اليه - فأقام من ذلك دليلا على عدم صحة معلوماته عن الحملة<sup>(٢٠٩)</sup> . ثم تساءل بعد ذلك عن سبب قبول الرشيد اللجوء الى مفاوضات الصلح<sup>(٢١٠)</sup> . وترك هذه المسألة لنعود اليها بعد قليل ، لنثير مسألة أخرى ، هي أن طازاد الارمني - تاتزاتيس - الذي كان استراتيجية لبند البقلار ، وأحد أتباع الامبراطورة ايريني المخلصين ، لجأ بسبب خلافه الشخصي مع ستوراكيوس ، الي هارون الرشيد في أثناء هذه الحملة<sup>(٢١١)</sup> . وهو الذي خدم الامبراطورية (٢٢) عاما في البنود الآسيوية والاوربية ، ولقدراته العسكرية اسندت اليه قيادة قوة من (٦٠) ألف مقاتل . وقد رأى في «المأزق» الذي مرت به حملة الرشيد الفرصة المواتية للعودة الى وطنه أرمنية ، فلقني ترحيبا عند الرشيد والمهدي وأصبح حاكما للاقليم<sup>(٢١٢)</sup> . وقدم طازاد هذا النصح للرشيد بضرورة فتح باب التفاوض مع الجانب البيزنطي<sup>(٢١٣)</sup> . وقال Santoro انه استخدم « نفوذه » لتحقيق مفاوضات لعقد معاهدة سلام بين الطرفين<sup>(٢١٤)</sup> . وهي مسألة سنعود اليها . أما الامر الثالث الذي أورده Santoro ، هو أن وفد المفاوضات البيزنطي الذي ضم ستوراكيوس - آنف الذكر - والماجستير ميتيز والدمستق أنتوني ، ارتكب

208—Santoro, PP. 333-335.

209—Ibid, P. 334.

210—Ibid. P. 335.

211—Santoro, PP. 336-337; C.M.H, 4/1, PP. 83, 706.

212—Santoro, PP. 336-337.

213—Ibid, P. 337.

214—Ioc, cit.



خطأ فادحا ، لعدم توثيقهم من سلامتهم عند قدومهم للتفاوض مع الرشيد ، فهم لم يطلبوا رهائن من المسلمين ، فوقعوا في «مكيدة» اذ جرى احتجازهم ، حتى يصبح بالامكان فرض شروط الصلح (٢١٥) .

أما بصدد الامر الاول ، وهو التشكيك بقيمة الانتصارات التي حققتها الحملة ، فانه ليس منطقيا التشكيك بالمصادر العربية والبيزنطية على السواء ، لتأكيد فرض معين مسبق . فالحملة حققت من الانتصارات ما يكفي لاجبار ايريبي على طلب الصلح . وبخصوص طازاد الارمني - تاتزاتيس - فانه اذا كان قد هرب فعلا الى قوات الرشيد - الامر الذي لم تشر اليه مصادرنا - فما هو النفوذ الذي استخدمه من أجل اجراء مفاوضات ؟ ولمصلحة من استخدم هذا النفوذ ؟ فالمفروض انه استخدم هذا النفوذ لمصلحة قوات الرشيد ، التي لجأ اليها ، وهو أمر ليس ممكنا ، لانه فقد كل نفوذ له عند البيزنطيين لهربه منهم . وهو أيضا لا يمكنه استخدام نفوذه لمصلحة البيزنطيين ، لانه الهارب منهم ، ولا ينبغي له أن يعمل لمصلحتهم . وبناء على هذا فان طازاد لا يمكن أن يكون له أي نفوذ أو دور أساس في خطة عمل الرشيد في حملته هذه . وأقصى ما يمكن أن يقدمه ، هو أن يشير - بقبول أو عدم قبول - اجراء المفاوضات مع ايريبي .

أما ما يتعلق بالجانب الذي طلب الصلح ، الرشيد أم ايريبي ؟ فالمصادر العربية أشارت صراحة وبوضوح الى أن الجانب البيزنطي هو الذي طلب الصلح ، وانه ليس سهلا التشكيك بهذه الحقيقة ، فهناك جملة أمور تسوغها وتؤكددها . فالانتصارات الكبيرة التي حققتها الحملة تؤكد امكان الحاق ضرر أكبر بالاراضي البيزنطية ، وهو أمر ليس بامكان ايريبي أن تغض النظر عنه . فضلا عن أن الامبراطورة ، كانت قد أرسلت جزءا كبيرا من قواتها الى صقلية

لاخماد حركة هليديوس حاكم الجزيرة<sup>(٢١٦)</sup> \* وثمة أمر آخر سبق ذكره ، مفاده ان الامبراطورة كانت تعمل بتأن للاطاحة بالسياسة اللايقونية ، ونقل أجهزة الدولة الى الحزب الايقوني ، مما يستتزم سياسة خارجية هادئة ، يمكن في ظلها الانصراف الى هذه الشؤون الداخلية \* ومن الشواهد الاخرى التي تدلل على أن ايريني هي التي طلبت الصلح ، انه ليس معقولا ولا منطقيا أن يطلب الرشيد الصلح ، وان ايريني هي التي ترسل وفدا لذلك \* فالامبراطورة هي التي طلبت الصلح لانها هي التي أرسلت من جانبها وفدا للتفاوض \* أما ما ذكر عن هزيمة الربيع بن يونس عند حصاره ناقوليا ، وما يتعلق بالتكتيك الذي مارسه الجيش البيزنطي بابعاد التجهيزات والمؤن عن طريق حركة قوات الرشيد ، وان قوات الـ tagmata قامت بعمليات التفاف حول هذه القوات<sup>(٢١٧)</sup> \* فليس هذا كله أكثر من ضغوط اضطرت الرشيد الى قبول الحل السياسي - المفاوضات - لانهاء حملته ، الامر الذي عرضته ايريني \* ولعل مجموع هذه الضغوط ، هي ما اختصره الطبري بقوله عن الرشيد وحملته : « انه دخل مدخلا صعبا »<sup>(٢١٨)</sup> وهي تسوغ في الوقت نفسه اشتراط الرشيد اقامة البيزنطيين للاسواق في طريق عودته \* وانه لامر واضح ان بنود الصلح مثلت كسبا للدولة العباسية ، وهذا الامر بحد ذاته يقوم دليلا على أن ايريني هي التي طلبت الصلح ، ثم جاءت هذه البنود لتعبر عن موقف الضعف السياسي والعسكري الذي كانت عليه الامبراطورة \*

أما بخصوص احتجاز الرشيد للوفد البيزنطي المفاوض ، فليس أكثر من اكدوبة تسوغ نتائج وبنود الصلح المهينة التي وافقت عليها ايريني - وهي المناصرة للايقونات - فهي بهذه الاكدوبة ظهرت مضطرة لا حجة لها فيما جرى ، والا فكيف جرت المفاوضات اذا كان الوفد محتجزا ، وفي هذه الحالة اقتضى

216—Brehier, P. 61; Finlay, P. 83.

217—Santoro, PP. 335-336.

الامر ارسال وفد آخر لاجراء المفاوضات ، ولا بد أن يكون هذا الوفد أشد حذرا بحيث طلب رهائن من الرشيد ليضمن سلامته ، وكل هذه الامور لم تشر اليها المصادر العربية ولا المصادر البيزنطية ، مما يؤكد عدم حصولها . ان رواية احتجاز الوفد البيزنطي أوردتها ثيوفانس<sup>(٢١٩)</sup> . ومن الطبيعي جدا أن يتحامل لصالح ايريني - وكلاهما من أنصار الحزب الايقوني - بعد أن تحامل على لاخوندرakon - اللا ايقوني - . وهذه الامور تؤكد ان الرواية مختلقة لتسويغ ما لحق بسياسة ايريني الخارجية من مهانة جراء هذا الصلح . ان احتجاز الرسل - لغرض الحصول على مكاسب معينة - أمر لا ينسجم مع ما عرف عن العرب والمسلمين من سماحة وكرم ضيافة ، وهم الذين عرف منحهم الامان للرسل دون أية شروط مسبقة . وهذا الامر يحد ذاته كفيلا بالرد على هذه الرواية ويؤكد عدم صحتها .

وفي عام ١٦٦هـ/ ٧٢٨م عاد الرشيد من حملته وقدم معه وفدا بيزنطيا حاملا الجزية الى الخليفة المهدي<sup>(٢٢٠)</sup> ولم تكن في هذه السنة ولا في التي أعقبتها نشاطات عسكرية في مناطق التخوم بين الدولتين ، بسبب الهدنة المعقودة بينهما<sup>(٢٢١)</sup> . بيد أن اليعقوبي أورد انه في عام ١٦٦هـ/ ٧٨٢-٧٨٣م كانت هناك حملة لثمامة بن الوليد، وحملة أخرى في عام ١٦٧هـ/ ٧٨٣-٧٨٤م قام بها الفضل بن صالح<sup>(٢٢٢)</sup> . وأغلب الظن ان هذه الحملات كانت استطلاعية ليس الا ، لمراقبة تنفيذ الهدنة ومعرفة مدى التزام الجانب البيزنطي بها، وأشار ابن خياط الى أنه في عام ١٦٧هـ/ ٧٨٤م جرى فداء للأسرى، أشرف عليه من الجانب العباسي عبد الحميد بن الضحاك<sup>(٢٢٣)</sup> .

- ٢٢ - الطبري ، تاريخ ، ١٥٤/٨ .
- ٢٢١ - المصدر السابق ، ١٦٣/٨ ، ١٦٥ .
- ٢٢٢ - تاريخ ، ١٤٦/٣ .
- ٢٢٣ - تاريخ ، ٦٩١/٢ .

وفي عام ١٦٨هـ/ ٧٨٥ م ، نقض البيزنطيون الهدنة المعقودة مع الدولة العباسية ، وحدد الطبري شهر رمضان من هذه السنة تاريخا لخرق الهدنة ، ثم قال ان ذلك جرى بعد (٣٢) شهرا من عقدها . فقام والي الجزيرة وقنشرين ، علي بن سليمان ، بارسال سرية قادها يزيد بن بدر البطل ، الذي حقق بعض النجاح وعاد سالما (٢٢٤) .

وبخصوص التاريخ الذي حدده الطبري موعدا لنقض الهدنة ، نجد أن الرواية خالية من الانسجام الداخلي ، اذ حددت شهر رمضان وبعد مضي (٣٢) شهرا من عقد الهدنة ، وهي طبعا من أشهر السنة الهجرية . وعند التدقيق اتضح أن شهر رمضان ليس هو الشهر الثاني والثلاثين من أشهر الهدنة . فالرشيد بدأ تحركاته في جمادى الاولى من عام ١٦٥ هـ ، واذا افترضنا ان الهدنة عقدت بعد مرور شهر من بدء التحرك أو أكثر من ذلك بقليل ، أي في حدود أوائل رجب من السنة نفسها ، وهذا يعني ان الشهر الثاني والثلاثين هو صفر من عام ١٦٨ هـ ويقابله بالتاريخ الميلادي شهري آب وايلول من عام ٧٨٤ م ، وعمليا فان هذا التاريخ هو الأرجح ، لأن نقض الصلح في مطلع الخريف يعني كسبا للبيزنطيين ، لان احتمالات تجهيز حملة كبيرة للرد على هذا الموقف البيزنطي تكون محدودة ، وفعلا، كان رد العباسيين متمثلا بارسال « سرية » فقط ، في حين لو اعتمدنا شهر رمضان من عام ١٦٨ هـ تاريخا لنقض الصلح — وفق رواية الطبري — فان ذلك يقابل في التاريخ الميلادي شهري هايس ونيسان من عام ٧٨٥ م . وهذا يعني اعطاء فرصة جيدة للعباسيين لتجهيز صائفة كبيرة للرد على هذا الموقف .

أما عن الكيفية التي جرى بها خرق الاتفاق من قبل البيزنطيين، فان المصادر لم تخبرنا بذلك ، الا أنه لا بد أن يكون بأحد أمرين، اما بالامتناع عن دفع الجزية السنوية المتفق عليها ، أو القيام بعمل عسكري في مناطق التخوم .

وربما أن موعد دفع الجزية - هو نيسان وحزيران - قد مرّ دون الإشارة إلى نقض الاتفاق في هذين الموعدين . لذا فإن خرق الاتفاق لابد أن يكون قد تم بعمل عسكري وربما كان ذلك موجها نحو الحدث ، إذ أن المهدي أمر بينائهما في هذه السنة - ١٦٨ هـ - فقام علي بن سليمان بتوجيه المسيب بن زهير لهذا الغرض (٢٢٥) . وفي هذه السنة أيضا كانت هناك حملة قادها محمد بن ابراهيم (٢٢٦) . وهذه الحملة اما أن تكون استطلاعية في مناطق التخوم في الصيف الذي سبق خرق الاتفاق ، أو أن تكون شاتية ردا على هذا الخرق .

وفي عام ١٦٩ هـ / ٧٨٥-٧٨٦ م ، أغار البيزنطيون على الحدث . فهرب عاملها ، وهرب الجند أيضا وعامة سكانها ، ثم دخلتها القوات البيزنطية ودمرتها (٢٢٧) . ويبدو ان أهل الثغر فوجئوا بهذه الحملة ، ومما ساعد العدو على تدميرها ، ان المدينة « كان بناؤها بلبن قد حمل بعضه على بعض ، وأضرت به الثلوج ، وهرب عاملها ومن فيها ، ودخلها العدو فحرق مسجدها وأضر بها واحتمل أمتعة أهلها (٢٢٨) . وأغارت الحملة على زبطرة أيضا (٢٢٩) . وردا على ذلك ، تولى معيوف بن يحيى الصائفة وبث سراياه في الاراضي البيزنطية (٢٣٠) . ففتحت مدينة « أشنة » وأخذ منها أسرى وسبايا وغنائم أخرى (٢٣١) .

وفي عام ١٧٠ هـ / ٧٨٦-٧٨٧ م ، تولى الخلافة هارون الرشيد ، وكان لهذا التولي صدى كبيرا على طبيعة العمليات العسكرية في مناطق التخوم .

٢٢٥ - ابن خياط ، ٢ / ٦٩٢ .

٢٢٦ - اليعقوبي ، تاريخ ، ٣ / ١٤٦ .

٢٢٧ - الفسوي ، ١ / ١٦٠ ، الطبري ، تاريخ ، ٨ / ٢٠٣ ،

Santoro, P. 341.

٢٢٨ - البلاذري ، فتوح ، ١ / ٢٢٧ .

229—C.M.H, 4/1, P. 706.

٢٣٠ - ابن خياط ، ٢ / ٧٠٤ .

٢٣١ - الطبري ، تاريخ ، ٨ / ٢٠٤ .

تخلع اسم الرشيد في هذا المجال بشكل واسع ، ويبدو ان الرشيد كان يحمل في ذهنه منهاجا محددا للعمل في مناطق التخوم قام على :

- ١ - تكوين منطقة ادارية مستقلة تتمثل في الثغور والظهير المباشر لها .
- ٢ - الدأب في بناء التحصينات والاستحكامات وتعزيز الحاميات فيها .
- ٣ - ارسال حملات متتالية الى الاراضي البيزنطية لتدمير قوة العدو .

وليس مبالغة أن نقول ان هذا المنهاج هو الذي جعل من الرشيد « سيد الامبراطورية الرومانية » (٢٣٢) فمنذ عام ١٧٠ هـ / ٧٨٦-٧٨٧ م بدأ بتنفيذ هذا المنهاج ، ففي هذه السنة أوجد اقليم العواصم . ثم نفذ الفقرة الثانية تباعا ، ففي هذه السنة عمر طرسوس (٢٣٣) . مع أن البلاذري ذكر ان ذلك تم في العام التالي ، وأسهب في ذكر تفاصيل ذلك - وهو ما سنأتي اليه لاحقا - ثم أمر الرشيد ببناء الحدث وأقطع مقاتليها المساكن والاراضي (٢٣٤) . وفي عام ١٨٠ هـ / ٧٩٦-٧٩٧ م بنيت عين زربة وعززت حاميتها بجند خراسان وغيرهم ، وأقطعوا فيها المساكن ، وفي عام ١٨٣ هـ / ٧٩٩-٨٠٠ م بنيت الهارونية وعززت حاميتها بالمقاتلة والمطوعة (٢٣٥) . ثم بنيت الكنيسة السوداء وحصنت وعززت حاميتها هي الاخرى مع زيادة في العطاء (٢٣٦) . وكذا الحال في كفريا ، اذ بنيت وحصنت بخندق (٢٣٧) . وكذا الحال حصنت زبطرة وعززت حاميتها (٢٣٨) . ولم ينس الرشيد اقامة مصانع السفن الحربية، وتعمير

---

٢٣٢ - فازيليف ، بيزنطة والاسلام ، ٣٦٨ .

٢٣٣ - الطبري ، تاريخ ، ٢٣٤/٨ ، لازدي ، ٢٦٢ .

٢٣٤ - فتوح ، ١١٧/١ .

٢٣٥ - المصدر السابق ، ٢٠٢/١ .

٢٣٦ - المصدر السابق ، ٢٠٢/١ .

٢٣٧ - المصدر السابق ، ١٩٧/١ .

٢٣٨ - المصدر السابق ، ٢٢٨/١ .

وتحصين المناطق الساحلية وتقسيم الاموال فيها<sup>(٢٣٩)</sup> . ويبدو ان عمليات تحصين مناطق الثغور استمرت حتى عام ١٨٣هـ / ٧٩٩-٨٠٠ م .

وفي هذه السنة أيضا ، ١٧٠هـ / ٧٨٦-٧٨٧ م ، أشار الطبري - وهو غير واثق من ذلك - الى أن الرشيد قاد الصائفة بعد عودته من الحج ، حيث قال: أحد الشعراء :

إمام بذات الله أصبح شغله وأكثر ما يعنى به الغزو والحج<sup>(٢٤٠)</sup>

وفي السنة نفسها أيضا قاد سليمان بن عبدالله البكائي حملة أخرى<sup>(٢٤١)</sup> . اما الجانب البيزنطي ، فانه بعد الهجوم الاخير على الحدث وزبطرة ، لم يكن لديه نشاط عسكري ، لانشغال الامبراطورية بالمشكلة الدينية ، التي تأزمت من جديد<sup>(٢٤٢)</sup> . ورافق ذلك تأزم الاوضاع على التخوم مع البلغار ، في هذه الفترة ، وتبادل الطرفان الغارات والهجمات .

وفي عام ١٧١ / ٧٨٧-٧٨٨ م ، هاجم سليمان بن عبدالله الاصم الاراضي البيزنطية ، فحقق نجاحا وعاد مع قوته دون خسائر<sup>(٢٤٣)</sup> . كما قاد يزيد بن عنبسة الحرشي حملة أخرى بتوجيه من اسحاق بن سليمان<sup>(٢٤٤)</sup> . الذي كان والياً على المدينة المنورة حتى عام ١٧٠هـ / ٧٨٦-٧٨٧ م<sup>(٢٤٥)</sup> . ثم تولى ادارة مناطق الثغور ، اذ لم يشر الطبري الى مكانه في عام ١٧١هـ / ٨٧-٧٨٨ م ، لكنه في عام ١٧٢هـ / ٧٨٨-٧٨٩ م جعله قائدا للصائفة على الاراضي.

٢٣٩ - المصدر السابق ، ١ / ١٩٣ .

٢٤٠ - الطبري ، تاريخ ، ٨ / ٢٣٤ .

٢٤١ - نفس المصدر والصفحة .

242—Santoro, P. 341.

٢٤٣ - ابن خياط ، ٢ / ٧١١ .

٢٤٤ - اليعقوبي ، تاريخ ، ٣ / ١٧٣ .

٢٤٥ - الطبري ، تاريخ ، ٨ / ٢٣٤ .

البيزنطية<sup>(٢٤٦)</sup> • فربما تولى ادارة مناطق الثغور منذ عام ١٧١هـ ، الا ان الطبري اغفل ذكر ذلك • وقام فيها بتوجيه حملة يزيد بن عنبسة - كما ذكرنا - وفي هذه السنة أيضا ، بنى الرشيد طرسوس وحصنها وعزز حاميتها ، اذ كلف هرثمة بن أعين بالصائفة وبناء طرسوس • الا أن هرثمة أوكل امر بناء المدينة الى فرج الخادم ، بأمر الرشيد ، ولهذا الغرض أرسل ثلاثة آلاف من جنود خراسان وألفا من أهل المصيصة وألفا من أهل انطاكية ، بزيادة عشرة دنانير في عطاء كل منهم ، وفي ربيع الثاني من عام ١٧٢هـ / أيلول ٧٨٨م أنجز بناء المدينة ، وأُسكنت فيها هذه القوة<sup>(٢٤٧)</sup> • أما بخصوص صائفة هرثمة ، فان المصادر أغفلت الإشارة اليها ، وهل تمت أم لا ؟ وربما بقي مرابطا في الثغور • في حين ان امور الصرف المالي كانت من اختصاص فرج الخادم •

أما في عام ١٧٢هـ / ٧٨٨-٧٨٩م فقداد الصائفة اسحاق بن سليمان بن علي • وكانت هناك حملة أخرى قادها زفر بن عاصم الهلالي ، الذي بعث ابنه عبدالعزيز فتقدم في الاراضي البيزنطية حتى بلغ جيحان ، الا أن سوء الاحوال الجوية - ويبدو ان الحملة كانت شتائية - اضطرته للعودة دون القيام بعمل عسكري<sup>(٢٤٨)</sup> • كما كانت هناك حملة أخرى قادها محمد بن ابراهيم الامام<sup>(٢٤٩)</sup> • وهنا لابد من التأكيد ان هذا التباين بين مصادرنا ، في ذكرها لهذه الحملات ، لا يعني تناقضها مع بعضها ، بقدر ما ترسم صورة متكاملة للاحداث ، اذ يظهر من هذه المصادر ان هناك ، عادة ، حملة رئيسة توجهها السلطة المركزية ، وحملات أخرى ثانوية ، صائفة أو شتائية ، يوجهها ولاية الثغور وعمالها •

٢٤٦ - المصدر السابق ، ٢٣٦/٨ •

٢٤٧ - البلاذري ، فتوح ، ٢٠٠/١ - ٢٠١ •

٢٤٨ - ابن خياط ، ٧١٢/٢ •

٢٤٩ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١٧٣/٣ •



وفي عام ١٧٣ هـ / ٧٨٩-٧٩٠ م، قاد الصائفة عبد الملك بن صالح بن علي (٢٥٠) .  
وقاد ابراهيم بن عثمان حملة أخرى (٢٥١) . في حين ان الطبري لم يشر الى حملة  
في هذه السنة .

أما في عام ١٧٤ هـ / ٧٩٠-٧٩١ م ، قاد الحملة حماد بن نمير في  
منطقة سرسب ، وافتتح مدينة البردان (٢٥٢) . كما أن سليمان بن أبي جعفر قاد  
حملة أخرى (٢٥٣) . في حين كانت هناك صائفة قادها عبد الملك بن  
صالح (٢٥٤) . وفي هذه السنة أيضا تمكنت حملة بحرية عباسية من تدمير  
الاسطول الامبراطوري ، الذي أرسلته ايريني عند خليج أنطاكية ، فتم أسر  
الادميرال ثيوفيل ستراتيج بند كيريوت وحمل الى الخليفة (٢٥٥) .

وفي عام ١٧٥ هـ / ٧٩١-٧٩٢ م ، قاد عبد الملك بن صالح حملة ، الا أنه  
لم يتم قيادتها ، فعند وصوله الدرب وكّل أخاه الفضل عليها (٢٥٦) . الا أن  
الطبري نقل عن الواقدي ان عبد الملك بن صالح دخل بنفسه الاراضي البيزنطية،  
لكن المسلمين واجهوا في هذه الحملة « برد قطع أيديهم وأرجلهم » (٢٥٧) . في  
أثناء تقدمهم من بند خالديا (٢٥٨) . كما كانت هناك حملة بحرية على جزيرة  
كريت قادها عبدالرحمن بن عبد الملك بن صالح (٢٥٩) . أما الازدي فذكر ان  
عبد الملك قاد الصائفة في أهل الثغور جميعا ، وكان دخوله الاراضي البيزنطية

٢٥٠ - ابن خياط ، ٧١٣/٢ ، الازدي ، ٢٧٠ .

٢٥١ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١٧٣/٣ .

٢٥٢ - ابن خياط ، ٧١٤/٢ .

٢٥٣ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١٧٣/٣ .

٢٥٤ - الطبري ، تاريخ ، ٢٣٩/٨ .

255—Ali Mohammed Fahmy, P. 125. C.M.H, 4/1, P. 706.

٢٥٦ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١٧٣/٣ .

٢٥٧ - الطبري ، تاريخ ، ٢٤١/٨ .

258—C.M.H, 4/1, P. 707.

٢٥٩ - الطبري ، تاريخ ، ٢٤١/٨ .

من الصفصاف (٢٦٠) \* وعاد من درب الحدث ، وأصاب في حملته هذه (١٧) ألفا من الأسرى (٢٦١) \* أما رواية ابن خياط فكانت مرتبكة الى حد كبير، حيث قال : « غزا عبد الملك بن صالح الروم وهي غزاة اقريطية في أهل الثغور جميعا ، فأدرب من الصفصاف فأصاب تسعة عشرة ألف رأس وقتل من درب الحدث (٢٦٢) \* على أننا نرى ان هذه الروايات أجزاء متناثرة لرواية واحدة ، يمكن أن تكون بالشكل الآتي : ان عبد الملك بن صالح تقدم في صائفته حتى بلغ الدرب فعدل عن قيادة الحملة بنفسه ، فأوكل هذه المهمة الى أخيه الفضل — وربما كان ذلك بسبب البرد الشديد — فقاد الفضل الحملة متقدما عبر درب الصفصاف ، وأصاب أسرى وغنائم كثيرة — اختلفت فيها المصادر — وفي أثناء تقدم الحملة في بند خالديا ، تعرضت للبرد الشديد ، فأنزل بها بعض الخسائر ، ثم عدت من درب الحدث \* ويبدو أن الحملة بقيت رسميا باسم عبد الملك بن صالح \* كما ان ابنه عبدالرحمن قاد حملة بحرية على كريت \* ويبدو من اجماع المؤرخين على اسم عبد الملك بن صالح ، انه لم تكن في هذه السنة حملات أخرى ثانوية \*

وفي عام ١٧٦هـ / ٧٩٢-٧٩٣ م ، قاد الحملة عبدالرحمن بن عبد الملك بن صالح ، وافتتح فيها حصنا (٢٦٣) \* هو دبسة (٢٦٤) أو تيباسة Thebasa في قبادوقية (٢٦٥) \* في حين كانت هناك حملة أخرى قادها هاشم بن الصلت (٢٦٦) \*

---

٢٦٠ - الصفصاف : تقع في حوض المجرى الاعلى لنهر جيحان . فتحي عثمان ، ٢٥٣/٢ \*

٢٦١ - تاريخ ، ٢٧٤ \*

٢٦٢ - ابن خياط ، ٧١٥/٢ \*

٢٦٣ - الطبري ، تاريخ ، ٢٥٤/٨ \*

٢٦٤ - السيوطي ، ٢٨٧ \*

265—C.M.H, 4/1, PP. 706-707.

٢٦٦ - البعقوبي ، تاريخ ، ١٧٣/٣ \*

في عام ١٧٧هـ/ ٧٩٣-٧٩٤ م ، كان هناك ست حملات في الاراضي البيزنطية . اذ ولي الرشيد عبدالله بن صالح بن علي الصائفة ، وسليمان بن راشد الثقفي الشامية . فأنجز عبدالله مهمته وعاد مع قوته سالمين ، في حين واجه سليمان ظروفًا جوية قاسية ، ففقدت قوته بعض الخسائر ، ثم عاد الى مطية . ثم قاد يسار بن شعلاب حملة أخرى من أهل المصيصة ، فتقدم غير درب الحدث الى الطوانة ، الا أنه على ما يبدو لم يتعرض لها ، ثم عاد ونزل « مرج الشحم » حيث أصاب بعض الغنائم وعاد مع قوته دون خسائر<sup>(٢٦٧)</sup> . من ناحية أخرى فان محمد بن عبدالله بن عبدالرحمن بن أبي عمرة الانصاري ، كان عاملاً لعبدالمالك بن صالح على شمشاط ، فقاد حملة في منتصف شهر ربيع الثاني من هذه السنة ١٧٧هـ/ تموز ٧٩٣ م ، استعاد بها حصن كمخ<sup>(٢٦٨)</sup> . في حين ذكر Canard ان ذلك تم في السنة السابقة<sup>(٢٦٩)</sup> . وفي هذه السنة أيضاً وجه عبدالملك بن صالح عامله داؤد بن النعمان في حملة على الاراضي البيزنطية<sup>(٢٧٠)</sup> . كما كانت هناك حملة أخرى قادها عبدالرزاق بن عبدالحميد التغلبي<sup>(٢٧١)</sup> . ويبدو ان الاضطرابات في بند الارمنيان في هذه الفترة وانشغال القوات البيزنطية على التخوم مع البلغار ، أعطى القوات العباسية الفرص المواتية لزيادة الضغط على البيزنطيين .

وفي العام التالي ١٧٨هـ/ ٧٩٤-٧٩٥ م ، تكرر هذا النشاط المتزايد ، استغلالاً لاضعاف الامبراطورية المضطربة ، فوجه عبدالملك بن صالح عامله البخثري بن شريك بن العلاء العبيسي ، الذي أحرز غنائم كثيرة بلغت (١٥٣) ألف دينار ، وعاد بلا خسائر<sup>(٢٧٢)</sup> . وكانت هناك حملة أخرى قادها يزيد بن

٢٦٧ - ابن خياط ، ٧١٧/٢ .

٢٦٨ - البلاذري ، فتوح ، ٢٢٠/١ .

269—C.M.H., 4/1, P. 706.

٢٧٠ - البعقوبي ، تاريخ ، ١٧٣/٣ .

٢٧١ - الطبري ، تاريخ ، ٢٥٥/٨ .

٢٧٢ - ابن خياط ، ٧١٨/٢ .

غزوان<sup>(٢٧٣)</sup> . كما قاد معاوية بن زفر بن عاصم الهلالي الصائفة ، وقاد الشتية سليمان بن راشد ، ومعه البيد - هليديوس - بطريق - ستراتيج - صقلية<sup>(٢٧٤)</sup> .

أما في عام ١٧٩ هـ / ٧٩٥-٧٩٦ م، كانت هناك حملة واحدة فقط ، قادها الفضل بن محمد<sup>(٢٧٥)</sup> .

وفي عام ١٨٠ هـ / ٧٩٦-٧٩٧ م ، نزل الرشيد الرقة<sup>(٢٧٦)</sup> . ويبدو ان ذلك كان استعدادا للقيام بعمل عسكري واسع في الاراضي البيزنطية . كما أن معاوية ابن زفر قاد الصائفة<sup>(٢٧٧)</sup> ، فضلا عن حملة أخرى قادها اسماعيل بن القاسم<sup>(٢٧٨)</sup> . وعند تفسيره للتباين في أسماء القادة بين ما أورده كل من الطبري واليعقوبي ، فإن أحد المحدثين وصل الى نتيجة غريبة مفادها: ان القادة المكلفين بقيادة الحملات الى الاراضي البيزنطية ، كانوا يوكلون الى أبنائهم القيام بمهامهم في القيادة<sup>(٢٧٩)</sup> . وفي هذه الحالة ، ما هو رأيه اذن بقائمة ابن خياط؟ والتي فيها اختلاف كبير عن القائمتين السابقتين - وهو لم يرجع اليها طبعاً! ان الحقيقة بعيدة كل البعد عن هذا الاستنتاج ، وواضح مما مرّ بنا من أسماء قادة العمليات في القائمتين ، انه ليس بين أفرادها علاقة أبوة وبنوة ، وان الاختلاف يعود أساسا الى أن كلا منهما أشار الى حملات مختلفة ، كما تنفقان في بعض الاحيان ، وكذا الحال مع قائمة ابن خياط . ذلك ان هذه الحملات

- 
- ٢٧٣ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١٧٣/٣ .
  - ٢٧٤ - الطبري ، تاريخ ، ٢٦٠/٨ .
  - ٢٧٥ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١٧٣/٣ .
  - ٢٧٦ - الطبري ، تاريخ ، ٢٦٦/٨ .
  - ٢٧٧ - نفس المصدر والصفحة .
  - ٢٧٨ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١٧٣/٣ .
  - ٢٧٩ - فتحي عثمان ، ١٥٩/٢ .

كانت كثيرة بشكل لافت النظر ، تتضمن الصوائف والشواتي وحملات أخرى  
ثانوية .

وفي عام ١٨١ هـ / ٧٩٧-٧٩٨ م ، كانت هناك حملتان رئيستان ، قاد  
أولاهما الرشيد بنفسه ، منطلقا من الرقة ، وافتتح فيها حصن الصفصاف  
عنوة (٢٨٠) . وعندما حاول قسطنطين السادس الرد على هذه الحملة ، فانه فشل  
في ذلك ، لان مخطط اقصائه عن العرش كان في فصره الاخير من قبل أمه (٢٨١) .  
أما الحملة الثانية فقادها عبد الملك بن صالح ، وبلغ أنقرة ، كما افتتح مظمورة  
في طريقه (٢٨٢) . وربما بلغت حملته عمورية (٢٨٣) .

وفي العام ١٨٢ هـ / ٧٩٨-٧٩٩ م ، قاد الحملة ابراهيم بن القاسم ، بتوجيه  
عيسى بن جعفر (٢٨٤) . وقاد عبد الرحمن بن عبد الملك بن صالح حملة أخرى  
بلغت أفسوس « دفسوس مدينة أصحاب الكهف » (٢٨٥) وألحقت بالبيزنطيين  
خسائر كبيرة في قبادوقية وكالاتيا ، ثم توجهت غربا والحقت الهزيمة بقوات  
بند الاسبق ، ثم ظهرت أمام أسوار أفسوس « دفسوس » على شواطئ بحر  
ايجه (٢٨٦) . كما توجهت قوات الحملة الاخرى غربا أيضا وبلغت مزرعة  
امبراطورية للخيول في Malagina فاستولت على خيول أحد كبار  
الموظفين هو ستوراكيوس (٢٨٧) ثم انسحبت كلتا القوتين بأمان ومعهما غنائم  
كثيرة (٢٨٨) . وأمام هذا الضغط المتزايد ، وبعد أن تخلصت ايريني من ابنها

٢٨٠ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١٧٣/٣ ، الطبري ، تاريخ ، ٢٦٨/٨ .  
281—Santoro, P. 707.

٢٨٢ - الطبري ، تاريخ ، ٢٦٨/٨ .  
283—E. I (2) Vol. 1, P. 449.

٢٨٤ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١٧٣/٣ .  
٢٨٥ - الطبري ، تاريخ ، ٢٦٩/٨ .

286—Arvites, PP. 122-123.

287—C.M.H. 4/1, P. 707; Arvites, P. 123.

288—Arvites, P. 123.

قسطنطين السادس وانفردت بالحكم ، قدمت عرضا للسلام ، حمله وفد ضم دوروتئوس ، رئيس رهبان دير خرسيو بوليس، وآخر يدعى قسطنطين ، وجرت المفاوضات مع عبد الملك بن صالح (٢٨٩) \* غير ان مقترحاتها لقيت الرفض من قبل الخليفة الرشيد ، لكن هجوما للخزر اضطر الخليفة الى قبول هذه المقترحات التي تضمنت دفع الجزية والتخلي عن الهجمات المتبادلة (٢٩٠) \* واذا كانت مصادرنا لم تشر صراحة الى هذا الاتفاق ، ولم تقدم أية معلومات عن مضامينه ، الا أن ذلك لا ينفي وجود هذا الاتفاق ، اذ وردت اشارات ، يفهم منها ضمنا ، حصوله \* منها كلام المصادر عن نقض تقصير للصالح والاتفاق — وهو ما سنأتي اليه تباعا — فلا يمكن أن يفهم من هذه الاشارة ، الا أنها تعني هذا الاتفاق الاخير ، ولا يمكن أن تعني الاتفاق الاول بين الرشيد وايريني ، الذي مضى عليه (١٥) عاما وقد نقضه البيزنطيون من قبل ، اذن هناك اتفاق ، الا أن مضامينه لم تصل إلينا \* لذا فالطبري لم يشر الى أية عمليات عسكرية في السنوات ١٨٣-١٨٦هـ / ٧٩٩-٨٠٢م \* الا أن اليعقوبي ذكر أسماء قادة قاموا بقيادة حملات عسكرية في هذه الفترة وهم : في عام ١٨٣هـ الفضل بن العباس وفي عام ١٨٤هـ محمد بن ابراهيم وفي عام ١٨٥هـ ابراهيم بن عثمان وفي عام ١٨٦هـ ابراهيم بن عثمان أيضا (٢٩١) \* وذكر ابن خياط حملة أخرى في عام ١٨٤هـ قادها هارون بن أحمد الشيباني ووجهه بها عبدالله بن صالح بن علي ، وأصاب في حملته بعض الغنائم دون خسائر (٢٩٢) \* كما ذكر ميشيل السوري ، انه في أثناء انفراد ايريني بالحكم ، كانت هناك غارتان للعباسيين \* ألحق ايتيوس الهزيمة بالاولى ، في حين لحقت الهزيمة

289—Santoro, P. 361.

290—C.M.H, 4/1, P. 707.

٢٩١ — تاريخ ، ١٧٣/٣ .

٢٩٢ — تاريخ ، ٧٣١/٢ .

بالبزنطيين في الثانية (٢٩٣) \* وأغلب الظن ان هذه الحملات كانت استطلاعية ليس الا ، هدفها مراقبة الاوضاع على التخوم ، ومما يؤكد ذلك استمرار الاتصالات السياسية بين الجانبين ، اذ وجه الخليفة الرشيد صالح بن بييس الكلابي الى الامبراطورة ايريني للتفاوض حول تبادل الاسرى (٢٩٤) \* كما أكد Bury ان هذه الفترة ، كانت فترة سلام بين الطرفين (٢٩٥) \*

ويتبين من هذا ان الصلح بين الطرفين تضمن البنود التالية :

- ١ - هدنة للسلام ربما كان أمدها أكثر من (٤) سنوات \*
- ٢ - تبادل الاسرى بين الطرفين \*
- ٣ - أن يقدم البزنطيون الجزية الى بغداد ، وهو ما يفهم من مطالبة نقفور للرشيد ، باعادة الاموال التي قدمتها ايريني لبغداد ، كما سيأتي ذكره \*

وبدأ من عام ١٨٧هـ / ٨٠٢-٨٠٣م، أخذت العلاقات السياسية والعسكرية بين الدولتين ، تتأزم بشكل خطير جدا \* واستمر ذلك حتى عام ١٩٠هـ / ٨٠٥-٨٠٦م \* وشهدت هذه الفترة اعتلاء نقفور العرش الامبراطوري \* وأوردت مصادرنا التاريخية أخبار هذه الفترة بنوع من الارباك يستعصي معه تحديد الوقائع التاريخية بالدقة اللازمة \* ومما زاد الامر تعقيدا ، ذلك الاختصار الشديد في المعلومات ، ثم عدم تحديد تواريخ الاحداث بشكل يمكن من وضع تسلسل صحيح للاحداث يساعد على فهمها \*

ففي عام ١٨٧هـ / ٨٠٢-٨٠٣م ، قاد الصائفة القاسم بن الرشيد، فدخل من درب الصفصاف وحاصر حصن قره فاضطر نقفور الى اطلاق سراح (٣٢٠) من أسرى المسلمين مقابل انسحاب القاسم من الاراضي البزنطية ، وتم ذلك

---

293—Bury, E.R.E, P. 249, note, 1.

٢٩٤ - ابن خياط ، ٢ / ٧٣١ .

295—E.R.E, P. 249.

فعلا (٢٩٦) . ويبدو أن القاسم وجه احدى سراياه التي حاصرت حصن سنان «حتى جهدوا» وكانت بقيادة العباس بن جعفر بن محمد بن الاشعث . كما أن القاسم وولي في هذه السنة أمر العواصم (٢٩٧) . أما رواية اليعقوبي، فكانت مرتبكة بعض الشيء، اذ ذكر أنه في هذه السنة قاد القاسم الصائفة ومعه عبد الملك بن صالح و ابراهيم بن عثمان بن نهيك، وأنه في هذه السنة ١٨٧هـ قتل الرشيد ابراهيم بن عثمان (٢٩٨) . ثم جعل التفاصيل السابقة في أحداث عام ١٨٨هـ . على أن روايته بهذا الخصوص يظهر الخلل فيها واضحا، اذ جعل ابراهيم بن عثمان - الذي قتل في السنة السابقة - مرافقا للقاسم في حملته هذه (٢٩٩) . ومن المرجح ان اليعقوبي أخطأ بجعله أحداث هذه السنة في عام ١٨٨هـ / ٨٠٣ - ٨٠٤م ، لا سيما وأن الطبري أكد مقتل ابراهيم بن عثمان في عام ١٨٧هـ / ٨٠٢ - ٨٠٣م (٣٠٠) . وعند تثبيت هذه الحقيقة - أي قيام القاسم بحملته في عام ١٨٧هـ - ، فانه لا بد أن نستنتج من هذا أحد أمرين :

١ - ان الدولة العباسية عدت اتفاقها مع الامبراطورة ايريني ملغيا بمجيء نقفور الى الحكم ، فأعطى العباسيون أنفسهم الحق في الاغارة على الاراضي البيزنطية .

٢ - ان نقفور نقض في هذه السنة - ١٨٧هـ - الاتفاق الاخير بين ايريني والرشيد ، قبل قيام القاسم بصائفته هذه ، وارسل بذلك رسالته المعروفة الى الرشيد ، وتمثل رد الفعل بصائفة القاسم المذكورة ، وليس هذا الامر بغريب - أي أن يرسل الرشيد ابنه القاسم لقيادة الصائفة ، دون أن يقوم هو بذلك - لا سيما وان

٢٩٦ - ابن خيط ، ٢ / ٧٣٩ .

٢٩٧ - الطبري ، تاريخ ، ٨ / ٣٠٧ .

٢٩٨ - تاريخ ، ٣ / ١٨٣ .

٢٩٩ - المصدر السابق ، ٣ / ١٦٦ .

٣٠٠ - تاريخ ، ٨ / ٣١٠ .



جواب الرشيد على رسالة نقفور ليس فيها ما يشير الى أنه سيفعل ذلك ، بل تضمنت التهديد فقط — وهو ما سنأتي عليه — أضف الى ذلك أن رد العباسيين على موقف البيزنطيين عند خرقهم الاتفاق الاول ، تمثل بتوجيه « سرية » فقط نفذت في الاراضي البيزنطية . في حين ان حملة القاسم هذه لم تكن صغيرة ، بل كانت بمستوى رد الفعل اللازم ، حتى تمكنت من حصار اثنين من الحصون البيزنطية .

أما لماذا رضي القاسم بانهاء حملته هذه مقابل (٣٢٠) من الاسرى المسلمين فقط ، دون أن يرافق ذلك تجديد اتفاق الصلح ، فذلك ما يسوغه أمران : الاول ، ما تعرضت له الحملة من ظروف صعبة تمثلت بندرة المؤن حتى تفشت المجاعة وغلت الاسعار<sup>(٣٠١)</sup> . وهو ما أكدده الطبري بقوله : « حتى جهدوا » . الثاني ، ان الدولة العباسية لم تكن هي المحتاجة الى الصلح ، بل أن البيزنطيين هم الذين بحاجة اليه . وقد طلبوه عدة مرات . فالقاسم بن الرشيد لم يقيم بحملته لاجبار نقفور على عقد الصلح ، بقدر ما كانت عقابا له على خرقه الاتفاق بين الدولتين .

وفي هذه السنة قام الرشيد أيضا بفتح هرقله ، في اطار رد الفعل على الموقف البيزنطي ، فكما سبقت الاشارة أرسل نقفور رسالة الى الرشيد طالبه فيها بإعادة الاموال التي ادتها اليه ايريني ، او اعلان الحرب . اما جواب الرشيد فتضمن تهديدا بقوله : « والجواب ما تراه دون أن تسمعه »<sup>(٣٠٢)</sup> . واستطرد الطبري في حديثه ذاكرا ان الرشيد فتح هرقله في هذه السنة<sup>(٣٠٣)</sup> . وبصدد هذه المسألة لا بد من ملاحظة الآتي :

- 
- ٣٠١ — اليعقوبي ، تاريخ ، ١٦٦/٣ .
  - ٣٠٢ — الطبري ، تاريخ ، ٣٠٨/٨ .
  - ٣٠٣ — المصدر السابق ، ٣٠٧/٨ — ٣٠٨ .

١ - ان المصادر المتقدمة لم تذكر أي فتح لهرقلة في هذه السنة ، بل جعلته في عام ١٩٠ هـ / ٨٠٥-٨٠٦ م<sup>(٣٠٤)</sup> . وهناك أيضا عبارة ابن الاثير التي قال فيها « وقيل : كان نقفور وهذه الايات سببا لسير الرشيد وفتح هرقلة ، على ما نذكره ، سنة تسعين ومائة ، ان شاء الله »<sup>(٣٠٥)</sup> . فقد شكك في سبب الحملة وتاريخها ، وليس بالاسباب والدوافع فقط ، كما ذكر Canard<sup>(٣٠٦)</sup> . ومن المصادر الاخرى المهمة التي أكدت ان الفتح تم في عام ١٩٠ هـ الازدي والمسعودي وصاحب العيون والحدائق وابن الساعي<sup>(٣٠٧)</sup> . اذ قدم هذا الاخير صورة واضحة للاحداث على الرغم من كونه متأخرا ، وربما نقل روايته عن أحد المصادر المتقدمة التي لم تصل إلينا .

٢ - ان ما ذكره بعض المتأخرين من أن فتح هرقلة جرى مرتين في عامي ١٨٧٠ هـ و ١٩٠ هـ مثل ابن الجوزي والسيوطي<sup>(٣٠٨)</sup> . فمردده الفهم الظاهري لنصوص الطبري ، وهو ما توحى به فعلا . بل اننا اذا اعتمدنا ظواهر نصوص الطبري ، نرى أن هرقلة فتحت ثلاث مرات وليس مرتين فقط . فمرتان في عام ١٨٧٠ هـ ومرة ثالثة في عام ١٩٠ هـ . فهو عند سرده أحداث عام ١٨٧ هـ ذكر أن هرقلة فتحت ردا على نقض نقفور للصالح ورسالته في ذلك ، وبعد فتحها عقد اتفاق بين الطرفين ، انسحب بعده الرشيد الى الرقة ، ثم نقض نقفور هذا الاتفاق أيضا « فكر » (الرشيد) راجعا في أشد محنة وأغلظ كلفة ، حتى انخ يفتائه فلم يبرح حتى رضى وبلغ ما أراد ، فقال أبو العتاهية :

٣٠٤ - ابن قتيبة ، المعارف ، ٣٨١ ، الدينوري ، الاخبار الطوال ، ٣٩٠ ،  
اليعقوبي ، التاريخ ، ١٧٣/٣ .

٣٠٥ - الكامل ، ١٨٦/٦ .

306—La prise d'Heracle'e, P. 376.

٣٠٧ - تاريخ ، ٣٠٨-٣٠٩ ، مروج ، ٣٦٤-٣٦٦ ، العيون والحدائق ،  
٣١٢/٣ ، مختصر اخبار الخلفاء ، ٢٧-٢٨ .

٣٠٨ - المنتظم ، ٩/٩٧٤ ، ٩٨ ، تاريخ الخلفاء ، ٨٨ وما بعدها .

ألا نادت هرقله بالخراب من الملك الموفق بالصواب» (٣٠٩)

فالطبري وان لم يشر صراحة الى فتح هرقله في هذه المرة الثانية ، الا أن إirاده لاييات أبي العتاهية بهذا الشكل - وهي التي تشير الى خراب هرقله بعد فتحها - يفهم منها تلميحا فتح هرقله ، والا فما هو مغزى إirادها في هذا المكان ؟ كما أن بعض المراجع الحديثة فهمت هي الاخرى ان الفتح جرى مرتين (٣١٠) .

ان هرقله فتحت مرة واحدة فقط وذلك في عام ١٩٠هـ / ٨٠٥-٨٠٦ م ، ولا يمكن أن تكون فتحت في عام ١٨٧هـ / ٨٠٢-٨٠٣ م . الا أنه لابد من التساؤل عن دواعي ذكر الطبري لفتح هرقله في هذه السنة . وهنا لابد أن يكون الجواب أحد أمرين ، أولهما ان الطبري ظنّ ، ان رد الرشيد على رسالة نقفور لابد ان يكون عملا كبيرا ، ولا شيء أكبر من أن يقوم الخليفة بنفسه بقيادة حملة تقتحم الاراضي البيزنطية . او ان الطبري كان يدرك جيدا ان فتح هرقله تم في عام ١٩٠هـ ، الا أن موضوع رسالة نقفور جعله يستطرد في الحديث ، فتحدث عن فتح المدينة . الا أن الرأي الاول أكثر رجاحة، لان إيقاع الاحداث المتسارع يوحي بذلك .

واذا انتهينا الى أن هرقله فتحت في عام ١٩٠هـ / ٨٠٥-٨٠٦ م فقط ، فلا بد أن ذلك سيثير جملة تساؤلات منها : في أية سنة ارسل نقفور رسالته السابقة الذكر ؟ وهل كانت هي سبب فتح هرقله ؟ واذا كانت هي السبب في ذلك ، فهل ان مضمونها هو نفسه الذي تناقلته المصادر التاريخية ؟ ان الجزء المهم من نص رسالة نقفور جاء فيه :

« ... فاذا قرأت كتابي فأردد ما حصل قبلك »

من أموالها [ايريني]، وافقد نفسك بما يقع به المصادرة لك، والا فالسيف بيننا وبينك» (٣١١) •

ان المسألة الاساسية في الرسالة هي المطالبة بعادة الاموال التي أدتها ايريني للرشيد، أو شن الحرب على الدولة العباسية • ان السنة التي أرسلت فيها هذه الرسالة، لا بد أن تكون عام ١٨٧هـ/ ٨٠٢-٨٠٣ م • فالطبري، أولا، أشار الى أن نقفور نقض الصلح في هذه السنة برسالته التي أوردنا جانباً منها • وثانياً، من غير المنطقي أن يتذكر نقفور بعد ثلاث سنوات من وجوده في الحكم، فيطالب بأموال ايريني - اذا افترضنا ان الرسالة كانت في عام ١٩٠هـ - اذ لا بد أن يكون قد أرسل رسالته هذه بعد توليه الحكم بفترة قصيرة • وثالثاً، ان المصادر لم تشر الى أن نقفور بقي محافظاً على الاتفاق الاخير بين الرشيد وايريني، والذي بموجبه - لو بقي محافظاً عليه - لدفع الجزية للرشيد، وهو ما لم يفعله • وانه بات مؤكداً ان نقفور نقض الاتفاق في مطلع حكمه • وعند هذا الحد أصبح واضحاً انه ليست هناك علاقة بين رسالة نقفور هذه وبين فتح هرقله في عام ١٩٠هـ/ ٨٠٥-٨٠٦ م، لأنه ليس معقولاً أيضاً أن يقوم الرشيد بالرد العملي على هذه الرسالة بعد ثلاث سنوات من وصولها • وسبق أن أوردنا تشكيك ابن الاثير في العلاقة بين هذين الامرين • اذن لا بد من البحث عن أسباب ودوافع أخرى كمنت وراء فتح هرقله •

ففي عام ١٨٨هـ/ ٨٠٣-٨٠٤ م، كان مجرى الاحداث طبيعياً، كما هي الحال في كل سنة تقريباً • اذ كانت هناك صائفة قادها ابن جبريل بتوجيه القاسم ابن الرشيد، فدخل من درب الحدث، واصطدم مع البيزنطيين في « مرج عذرا » وانتصر عليهم (٣١٢) • وفي رواية أخرى انه دخل من درب الصفصاف، فخرج نقفور مع فرق من قواته متصدياً له • بيد أن اضطراب

٣١١ - الطبري، تاريخ، ٣٠٨/٨ •

٣١٢ - ابن خياط، ٧٣٥/٢ •

أوضاعه الداخلية اضطرته للانصراف والعودة الى عاصمته ، وفي طريق انسحابه اصطدم بقوة عباسية أخرى ، فاصيب بثلاث جروح « وقتل من الروم — فيما ذكر — أربعون ألفا وسبعمئة » (٣١٣) . ثم أن القاسم كان مرابطا في دابق (٣١٤) . أما في عام ١٨٩ هـ / ٨٠٤ - ٨٠٥ م ، هاجم البيزنطيون عين زربة والكنيسة السوداء وأذنة (٣١٥) . ثم كانت هناك حملة قادها الفضل بن العباس (٣١٦) . وفي هذه السنة أيضا جرى تبادل الاسرى بين الطرفين (٣١٧) . وإن القاسم ما زال مرابطا في دابق (٣١٨) . وفي هذه الاثناء اضطر الرشيد للمسير الى خراسان لترتيب الاوضاع هناك ، بعدما ظهر من سوء ادارة علي بن عيسى بن ماهان فيها (٣١٩) . وباستبعاد الرواية التي أشارت الى غارات البيزنطيين في هذه السنة — كما سيأتي ذكره — فإن الاوضاع على التخوم كانت عموما طبيعية .

أما في عام ١٩٠ هـ / ٨٠٥ - ٨٠٦ م أخذت الاحداث شكلا آخر ، وبالبقاء على تسلسل الاحداث كما أورده الطبري ، فانها جرت بالشكل الآتي :

- ١ — قرر الرشيد في هذه السنة قيادة الصائفة على الاراضي البيزنطية .
- ٢ — أغار البيزنطيون على عين زربة والكنيسة السوداء ، وأسروا عددا من المسلمين ، أنقذهم أهل المصيصة . فضلا عن مهاجمتهم — أي البيزنطيون — لاذنة كما أسلفنا .
- ٣ — فتح الرشيد حصن هرقله .

إن تسلسل الاحداث بهذا الشكل كفيلا بتفسير الاحداث تفسيراً منطقياً .

٣١٣ — الطبري ، تاريخ ، ٨ / ٣١٢ .

٣١٤ — نفس المصدر والصفحة .

٣١٥ — ابن خياط ، ٢ / ٧٣٦ .

٣١٦ — اليعقوبي ، تاريخ ، ٣ / ١٦٦ .

٣١٧ — الطبري ، تاريخ ، ٨ / ٣١٨ .

٣١٨ — نفس المصدر والصفحة .

٣١٩ — المصدر السابق ، ٨ / ٣١٤ .

اذ أن قيام البيزنطيين بعمل عسكري واسع في مناطق الثغور، أثار نقمة الرشيد  
وسخطه الشديدين ، فقرر أن ينزل بالبيزنطيين ضربة قوية تؤذيهم وتقصر  
مضاجعهم . وهذا الأمر واضح جدا من استشارته للمتمرسين وذوي الخبرة  
بطبيعة الاوضاع البيزنطية من أهل الثغور (٣٢٠) . وقدم المسعودي رواية  
مفصلة عن فتح الحصن ، الذي عانى من حصار طويل ، ثم أشار الى أن المدينة  
فتحت صلحا ، أما قول أبي نواس الذي جاء فيه :

هوت هرقة لما رأت عجباً      جواثماً ترتمي بالنفط والنار  
كأن نيراناً من جنب قلعته      كمشعلات على أرسان قصار

غير أن المسعودي عدّ ما ورد في هذين البيتين ليس صحيحاً ، واذ ذبوع  
قصيدة أبي نواس كان لجمالها الشعري وما ناله من مكافأة عليها (٣٢١) .

ان فتح الرشيد هرقة ، كان الرد الطبيعي والمحتم على سلسلة الاعمال  
العدائية التي بدأها تقفور ، منذ أن بدأ بنقض الاتفاق الاخير بين الرشيد  
وايريني ، وحتى غاراته الاخيرة على مناطق الثغور . أما الاتفاق الذي جرى  
بين الرشيد وتقفور عقب فتح الحصن فتضمن :

١ - أن تترك قوات الرشيد حصون : ذي الكلاع وصملة وسانان .

دون تدميرها .

٢ - ألا يقوم تقفور بتعمير هرقة .

٣ - أن يقدم تقفور مبلغا قدره (٣٠٠) ألف دينار لبغداد مع جزية

سنوية (٣٢٢) .

---

٣٢٠ - المسعودي ، مروج ، ٢٦٦/١ - ٢٦٧ .

٣٢١ - المسعودي ، مروج ، ٣٧٠/١ - ٣٧١ .

٣٢٢ - الطبري ، تاريخ ، ٣٠٨/٨ ، ٣٢١ - ٣٢٢ ، وعن يفوفانس أنظر :  
Canard, La prise d'Heracl'ee, P. 374.

وفي أعقاب عودة الرشيد من هرقله ، نقض نقفور هذا الاتفاق (٢٢٣) .  
 أما عن كيفية ذلك ، وكيف جرى اخبار الرشيد بالامر ، فهو مما لفته الغموض  
 والارباك في الروايات التي وصلت إلينا . أما بخصوص كيفية الخرق ، فربما  
 تمثل بامتناع نقفور عن اداء الجزية ، ولا يبدو ان الامر يتعلق باعادة تعمير  
 هرقله . فلو كان الامر كذلك لتوجه الرشيد في حملته التالية إليها لتدمير ما  
 عمر منها أو ما شرع ببنائه ، وليس الى الطوانة كما سنرى . ثم أن المدة  
 الزمنية بين عقد الاتفاق وخرقه غير كافية لاعادة اعمار المدينة . أما بخصوص  
 الطريقة التي جرى بها إخبار الرشيد بنقض نقفور للاتفاق ، فانها ، بالطريقة التي  
 أوردتها الروايات ، تبدو كما قال Canard عارية عن الصحة (٢٢٤) . إذ أن هذه  
 الروايات تشير بشكل أو بآخر ، الى أنه أمحتل للرشيد بشاعر ألقى عليه  
 قصيدة تضمنت نقض نقفور للاتفاق . ومما جاء فيها :

نقض الذي أعطيته نقفور      وعليه دائرة البوار تدور  
 أبشر أمير المؤمنين فانه      غنم أناك به الاله كبير  
 فلقد تابشرت الرعية ان أتى      بالنقض عنه وافد وبشير

وبشأن الروايات الخاصة بهذه المسألة يمكن ايراد الملاحظات الآتية :

١ - ان بعض هذه الروايات لا تحدد شخصا قام بتكليف هذا الشاعر  
 لالقاء شعره على الرشيد في حين ذكر الجهمشيري أن يحيى بن خالد البرمكي  
 هو الذي أشار على الرشيد بعقد هذا الاتفاق ، لذا فانه احتاله بادخال هذا  
 الشاعر عليه ليخبره بالنقض من قبل نقفور (٢٢٥) . غير ان هذا فيما يبدو خطأ

---

٢٢٣ - الطبري ، تاريخ ، ٣٠٨/٨ ، الأزدي ، ٣١٠ ، الجهمشيري ، ٢٠٧ ،  
 المسعودي ، مروج ، ٣٦٦/١ ، الاصبهاني ، ٤٦/١٧ .  
 324—La prise d'Heracl'ee, P. 376.

٢٢٥ - الوزراء والكتاب ، ٢٠٧ .

واضح ، لان الرشيد كان قد وجه ضربة قاضية للبرامكة ، قبل هذه الحادثة .  
بعده سنوات (٣٢٦) .

٢ - ان السبب الذي حال دون إخبار الرشيد بهذا النقض ، تراوح بين  
البرد الشديد (٣٢٧) . ومرض الخليفة (٣٢٨) أو الخوف من النعمة (٣٢٩) . وهذا  
كفيل بإثارة الشكوك حول مدى صحة هذه الروايات .

٣ - ومما يزيد الشكوك حول الطريقة التي جرى بها إخبار الرشيد ،  
ان الطبري أورد مقطعين شعريين للشاعر التيمي - الذي أخبر الرشيد بهذا  
النقض حسب الروايات - الا أن الامر الذي يعزز هذه الشكوك ، ان هذين  
المقطعين لا ينتميان الى قصيدة واحدة ، فالمقطعين لهما قافية وأوزان مختلفة ،  
وقد سبق أن اوردنا أبيات من أحد المقطعين ، اما المقطع الآخر ، فمما جاء فيه :

خان العهود ومن ينكث بها فعلى  
حوبائه ، لا على أعدائه نكثا (٣٣٠)

كما أن الطبري أقحم قصيدة أخرى لابي العتاهية في رواية نقض الاتفاق .  
وبخصوص الشاعر التيمي ، فلا يعقل أنه أعد أكثر من قصيدة لهذا الغرض ،  
فقصيدة واحدة كافية لادائه ، كما ان اقحام قصيدة أبي العتاهية ، أظهر الامر  
وكأنه مباراة شعرية تناولت هذا الموضوع جرت أمام الخليفة الرشيد . ويبدو  
ان الامر كذلك فعلا ، ولكن بعد أن علم الخليفة بنقض نقفور للاتفاق . ان  
قصيدة التيمي تضمنت بيتا يمكن أن يكون مفتاحا لحل هذه المسألة ، والذي  
جاء فيه :

- 
- ٣٢٦ - انظر الطبري ، تاريخ ، ٢٨٧/٨ وما بعدها .  
٣٢٧ - المصدر السابق ، ٣٠٨/٨ ، الاصبهاني ، ٤٦/١٧ .  
٣٢٨ - السعدي ، مروج ، ٣٦٥/١ .  
٣٢٩ - الجهمشيري ، ٢٠٧ .  
٣٣٠ - تاريخ ، ٢١٠/٨ .



فلقد تباشرت الرعية ان أتى بالنقض عنه وافد وبشير (٣٣١)

هو بيت سبق أن اوردناه ، وفيه اشارة واضحة الى رسول قادم من نقفور ليخبر الرشيد بتخلي نقفور عن الاتفاق • واذا كان الشاعر قد أعطى معنى جماليا في هذا البيت ، بأن جعل هذا الرسول بشير خير ، الا أن هذا البشير في الوقت نفسه جاء يحمل أخبارا سيئة بنقض الاتفاق يستوجب القيام بأعمال الجهاد ، فكان واضحا في قصده • على أن أمر قدوم هذا الرسول ليس غريبا ، أليس نقفور هو نفسه الذي أرسل رسوله الى الرشيد مطالبا باعادة الاموال نقضا للاتفاق بين الدولتين ؟ وعلى هذا فانه من المحتمل جدا ان رسول نقفور دخل بنفسه على الخليفة وأخبره رسميا بنقض الاتفاق ، سواء أكان ذلك مشافهة أو برسالة خطية قدمها للخليفة ، كما حدث في المرة السابقة •

أما بعد هذا التطور في الاحداث ، فما هو رد الفعل الذي قرره الرشيد تجاه الامبراطورية البيزنطية؟ هنا أيضا فان الامر لفه بعض الغموض والارتباك • فالاحداث عند الطبري مجزأة بين سرده لاحداث عام ١٨٧هـ / ٨٠٢-٨٠٣م ، وسرده لاحداث عام ١٩٠هـ / ٨٠٥-٨٠٦م • فقيما يتعلق بالسنة الاولى ، وكما سبق ذكره ، عاد الرشيد الى الاراضي البيزنطية ، ثم أورد الطبري آيات أبي العتاهية والتي أشارت الى خراب هرقله • بيد أننا نستبعد أن يعود الرشيد الى هرقله ، وهي خراب ليس فيها ما يناله عسكريا وسياسيا ، ولأجل الضغط على نقفور ، لا بد انه اختار موقعا آخر نه قيمته وأهميته من هذه النواحي ، يضطر معه نقفور للخضوع مرة أخرى • اما هذا الهدف فقد ذكره الطبري في أحداث عام ١٩٠هـ مداخله مع أحداث فتح هرقله وكأنه جزء من هذه العملية ، اذ أنه يفترض ان الرشيد ، في أعقاب فتح هرقله وعقد الاتفاق ، عاد دون القيام بعمل عسكري ، قبل النقض • غير ان الخلط أصاب رواية الطبري ، فقال بعد ايراده خبر سقوط هرقله :

«... ثم سار الرشيد الى الطوانة ، فعسكر بها • ثم رحل عنها ، وخلف عليها عقبة بن جعفر ، وأمره ببناء منزل هنالك، وبعث نقفور الى الرشيد بالخراج والجزية، عن رأسه وولي عهده وبطارقته وسائر أهل بلده خمسين ألف دينار ، منها عن رأسه اربعة دنانير ، وعن رأس ابنه استبراق دينارين...» (٣٣٢) •

ثم أورد الطبري أخبار الاتفاق الذي أعقب سقوط هرقة ، مباشرة بعد هذا النص • اذن ، فان رد الفعل الذي اتخذه الرشيد تجاه نقض الاتفاق ، أقحم في رواية فتح هرقة • ويمكن لرواية الازدي أن تؤكد هذه المسألة • ولكن قبل توظيف روايته هنا ، لا بد من ابداء الملاحظات الآتية :

- ١ - ان الازدي ذكر تعبئين لقوات الرشيد في سرده لحوادث فتح هرقة ، فذكر أربعة من القادة شكلوا الميمنة والميسرة والساقة • غير أنه أورد أسماء قادة آخرين ، غير هؤلاء الأربعة ، هم الذين حاصروا المدن والقلاع البيزنطية المشار اليها • فهو اذن ذكر تعبئين لحملة واحدة ، وهو أمر يؤكد اقراره الضمني بوجود حملتين وليس واحدة فقط ، كما ذكر في روايته (٣٣٣) •
- ٢ - أشار الازدي الى فتح الطوانة واقامة الرشيد فيها ، قبل فتح هرقة ، ثم عاد اليها مرة أخرى بعد فتح هرقة (٣٣٤) • مخالفاً بذلك كل من الطبري والمسعودي اللذين لم يذكرنا فتح الطوانة قبل فتح هرقة •
- ٣ - وعند حديثه عن نقض نقفور للاتفاق ، اكتفى بالإشارة الى أن الرشيد أرسل مسرواً الخادم للاطمئنان على متانة وسلامة استحکامات الثغور (٣٣٥) • وكأنه خشي من اغارة نقفور على هذه المناطق •

---

٣٣٢ - تاريخ ، ٣٢١/٨ •

٣٣٣ - تاريخ ، ٣٠٨ •

٣٣٤ - المصدر السابق ، ٣٠٨-٣٠٩ •

٣٣٥ - تاريخ ، ٣١٠ •

اذن، فالازدي هو الآخر خلط بين عمليات فتح هرقله وعمليات رد الفعل على نقض الاتفاق • الا أن روايته تؤكد هي الاخرى وجود حملتين وليس واحدة، وكانت الطوانة، على الأرجح، هي الهدف • لا سيما وان بنود الاتفاق الذي أعقب فتح هرقله، لم يتضمن انسحاب القوات العباسية عن الطوانة • كما اشترط بخصوص الحصون الاخرى - مما يدل على أن الرشيد لم يتعرض لها قبل فتح هرقله ولا في أثناءه •

أما ما أشار اليه Canard من أن فتح الرشيد هرقله، كان بسبب امتناع نقفور عن دفع الجزية. بعدما لاحظ اضطراب أوضاع الدولة العباسية، لا سيما في خراسان، واطمئنانه على متانة استحكاماته وسلامتها<sup>(٣٦)</sup> • ان هذا الرأي يعوزه الدليل التاريخي الواضح، فالمفروض أن نقفور قد امتنع عن دفع الجزية منذ مطلع حكمه، بعدما كانت إيريني تؤديها للخلافة • ثم ان حملة القاسم في عام ١٨٧هـ/ ٨٠٢-٨٠٣ م لم تضطره الى دفع جزية جديدة، بل أنه استنقذ بلاده بـ (٣٢٠) من الاسرى المسلمين • كما أنه لم يجبر أي اتفاق بعد ذلك يقوم نقفور بموجبه بدفع الجزية قبل فتح هرقله • وهنا لابد من التأكيد ان الدافع الاساس وراء هذه الحملة، هو الانتقام من عبث نقفور بمناطق الثغور • واذا كان فتح هرقله قد انتهى بدفع نقفور للجزية • الا أن ذلك لم يكن أكثر من معنى سياسي، كأفضل تعبير ارتضاه الرشيد للثأر من أعمال نقفور المشار اليها، وتأكد ذلك باصرار الرشيد على أن يؤدي الامبراطور الجزية عن رأسه شخصيا، بعد خرقه اتفاق هرقله •

كما أشار Canard الى رواية بيزنطية ذات علاقة بموضوع فتح هرقله، لا تخلو من قدر غير يسير من الغرابة وعدم الدقة • اذ أورد ميشيل السوري انه في عام ١٨٨هـ/ ٨٠٣-٨٠٤ م، تقدم جيش بيزنطي الى قيليقية،

وأسر بعض السكان ودمر مناطق المصيصة وعين زربة ووصل الى طرسوس  
وأسر عددا من السكان أيضا . وان الرشيد كان في أثناء ذلك في خراسان ،  
فأثارت هذه الاعمال سخطه الشديد، ثم قدم الرقة في جمادى الاولى ١٨٩هـ/  
نيسان ٨٠٤م وسيطر على هرقله . فتقدم نقفور لصدده ، ولما رأى الرشيد  
عظم جموعه طلب الصلح وأطلق سراح الاسرى البيزنطيين ، فقبل نقفور هذا  
العرض ، وأهداه الرشيد من كل أنواع الخيام التي عنده . وتجاهل ميشيل  
السوري نقض نقفور للاتفاق<sup>(٣٣٧)</sup> .

كما أشار Canard الى رواية بيزنطية أخرى فحواها أن جيشا  
عباسيا كبيرا وصل في عام ١٨٩هـ/ ٨٠٤-٨٠٥ م أمام عمورية ، فتوجه نقفور  
لصدده وعند وصوله الى أدرولية ، وجه رسالة الى الرشيد مع قائد القوة  
العباسية جاء فيها :

«...أية متعة تجد في ارتكاب الظلم واراقة دماء الرجال،  
ولما لا تقتنع بما تملكه ؟ ولما تريد أن تغتصب الحدود  
التي ورثتها عن أجدادي ، أي نبي وأي إله مقدس  
علمك أن تفعل هذا ؟ ألم يأمرك الرسول محمد ( صلى  
الله عليه وسلم ) أن تعدّ المسيحي أخاك ، وأن تعمل  
على نشر هذه الاخوة ؟ ان الله خالق كل شيء لا تفوته  
صغيرة ولا كبيرة ، لا يرضى أن يراق الدم ظلما . لا ،  
هل قدمت اليّ حتى تسيء الى أناس لم يسبوا لك أي  
ضرر أو خسارة ، لماذا إذن ؟ هل لانك بحاجة الى  
الاموال والنذهب ، أو لاي شيء آخر ؟ ولكنك تملك  
ما يكفيك من الاموال والممتلكات الغنية ، التي من

---

337—Ibid, PP. 372-373; Bury, E.R.E, P. 250, note, 1.

الصعب أن يحصل عليها ملك • والاهم بالنسبة لنا  
امتلاكك للاراضي المقدسة ، أراضٍ غنية جدا • وان  
كان ينقصك شيء نحن نملكه ، فاننا مستعدون لان  
نزودك به في الحال بدافع حسن الصداقة • لنكف عن  
قتال أحدنا الآخر كما لو كنا خالدين • ولنكف عن تقييد  
حرب الشياطين ضد الانسان بدافع الحقد والكراهية •  
اعلم اننا سوف نموت يوما ما واننا سنترك هذا العالم  
لنحتكم أمام الله ، الذي سيجازي كل حسب أعماله  
وتبعاً لما اقترفت يده • • • (٣٣٨) •

كما أن الرسالة كانت مصحوبة بهدايا كثيرة سرّ بها القائد العباسي  
كثيراً • فقابلها بارسال هدايا عديدة للامبراطور • وعاد بعد أن عقد السلام ،  
كما أنه أعجب بحكمة نقفور وذكاؤه (٣٣٩) • الا أن Canard أشار الى أن  
هناك احتمالاً كبيراً بأن هذه الرسالة غير صحيحة ، اذ من المستحيل ان افكارا  
من هذا النوع قد وردت في الرسائل الامبراطورية ، فقد تضمنت معرفة عامة  
بأفكار الرسول ( صلى الله عليه وسلم ) تجاه النصارى • كما وردت فيها فكرة  
امتلاك المسلمين للاراضي المقدسة ، وهي من أفكار فترة لاحقة • كما ان هذه  
الرواية اذا كانت قد قصدت ابراهيم بن جبريل ، فان الوقائع التاريخية تجعل  
هذا الامر غير ممكن ، فما أورده الطبري — وسقناه — عن هذه الحملة لا يعطي  
أي فرصة لمثل هذه المراسلات والمجاملات ، ثم أنه ليس من صلاحيات أي من  
القادة عقد اتفاق للسلام دون تفويض مسبق من الخليفة بهذا الخصوص ، ان  
هذه الامور تجعل موضوع الرسالة وما يتعلق بها أمراً مشكوكاً في صحته •

338—La prise d'Heracle'e, P. 348.

339—Ioc, cit.

بعد هذا يمكن أن نضع الترتيب الآتي للأحداث ، والتي جرت بين عامي ١٨٧-١٩٠هـ / ٨٠٢-٨٠٦م :

عام ١٨٧هـ : نقض نقفور الصلح الأخير بين الرشيد وإيريني .  
ارسل الرشيد ابنه القاسم على الصائفة ردا على هذا  
النقض .

عام ١٨٨هـ : وجه القاسم ، إبراهيم بن جبريل ، قائدا للصائفة .  
مرابطة القاسم في دابق .

عام ١٨٩هـ : تبادل الأسرى بين الطرفين .  
استمرار مرابطة القاسم في دابق .

عام ١٩٠هـ : عزم الرشيد على قيادة الصائفة بنفسه .  
هجوم القوات البيزنطية على مناطق الثغور الإسلامية .

فتح الرشيد هرقله ، أعقبه عقد اتفاق بين الطرفين .  
نقض نقفور لهذا الاتفاق .

توجه الرشيد الى الاراضي البيزنطية والسيطرة على  
الطوانة ردا على ذلك .

وبهذا الشكل تبدو سلسلة الأحداث منطقية ومعقولة ، على الرغم من أن  
مصادرنا التاريخية ربما أهملت بعض حلقات هذه السلسلة ، فضلا عن  
الاستطرادات الشعرية ، أعطت في بعض الأحيان صورة مبالغ فيها أو مخالفة  
للواقع .

في عام ١٩١هـ / ٨٠٦-٨٠٧م ، يبدو أن الصراع بقي محتدما بين الطرفين ،  
لا سيما وأن الاتفاق بين الرشيد ونقفور لم يتضمن أية إشارة الى وجود هدنة  
في الاتفاق . ففي هذه السنة « غزا يزيد بن مخلد بن يزيد بن عمر بن هبيرة  
فسلم وغنم » (٢٤٠) ، كما أن الرشيد خرج قاصدا الاراضي البيزنطية ، وعند

---

٢٤٠ - ابن خياط ، ٧٣٨/٢ .

درب الحدث أوكل قيادة الحملة الى هرثمة بن أعين ، وأقام هو في الثغور حتى عودة الحملة من الاراضي البيزنطية<sup>(٣٤١)</sup> . في حين قدم الضري رواية مفصلة عن أحداث هذه السنة ، فيزيد بن مخلد تقدم في عشرة آلاف مقاتل ، الا أنه حصر عند المضيق — يبدو أنه الابواب القيقية — فقتل على مسافة من طرسوس مع خمسين من رجاله وعاد الآخرون<sup>(٣٤٢)</sup> . ثم قام الرشيد بتولية هرثمة بن أعين الصائفة في (٣٠) ألف مقاتل ، وعمل الرشيد في الوقت نفسه على تعزيز حاميات الثغور ، فجعل عبدالله بن مالك في الحدث ، وسعيد بن سلم بن قتيبة في مرعش ، التي أغار عليها البيزنطيون وألحقوا بالمسلمين فيها بعض الخسائر ، في الوقت نفسه الذي كان فيه سعيد مقيما فيها ، كما أرسل الرشيد الى طرسوس محمد بن يزيد بن مزيد في حين بقي الرشيد مقيما عند درب الحدث<sup>(٣٤٣)</sup> . ربما استعدادا للتدخل عند الضرورة . ان عمليات الرشيد هذه جاءت ثارا لمقتل يزيد بن مخلد ، وفي هذه الحملة اصطدم هرثمة مع نقفور في معركة استمرت حتى مغيب الشمس ، وانتهت بانتصار القوة العباسية . ثم عاد هرثمة دون أن يتقدم كثيرا في الاراضي البيزنطية ، بسبب نقص المؤن — ويبدو ان ذلك عاد الى التكتيك الذي اتبعته القوات البيزنطية بإزالة المؤن عن طريق تقدم القوات العباسية — لذا أرسل الرشيد امدادات من المؤن في طريق عودة هرثمة ، وكان يستقبله ومن معه عند عودته<sup>(٣٤٤)</sup> .

وفي هذه السنة أيضا أمر الرشيد بهدم دور العبادة الخاصة بالسكان المحليين القدامى في مناطق الثغور<sup>(٣٤٥)</sup> . ويبدو أنهم تعرضوا لعملية طرد ثانية

٣٤١ — اليعقوبي ، تاريخ ، ١٧٣/٣ — ١٧٤ .

٣٤٢ — تاريخ ، ٢٢٣/٨ .

٣٤٣ — المصدر السابق ، ٣٢٣/٨ — ٣٢٤ .

٣٤٤ — العيون والحدائق ، ٣١٢/٣ — ٣١٣ .

٣٤٥ — الطبري ، ٣٢٤/٨ .

من هذه المناطق + وذكر Canard ان سبب ذلك عاد الى خشية الرشيد الجديدة من تواطىء هؤلاء مع البيزنطيين وتجنسهم لصالحهم<sup>(٣٤٦)</sup> .

بعد ذلك أشار الطبري ، الى أنه لم تقم بعد هذه السنة - ١٩١ هـ - صائفة أخرى حتى عام ٢١٥ هـ / ٨٣٠ م<sup>(٣٤٧)</sup> . الا أن الطبري نفسه أشار في حوادث عام ١٩٢ هـ / ٨٠٧-٨٠٨ م الى صائفة قادها ثابت بن نصر بن مالك بعد توليه ادارة الثغور ، فافتتح مطمورة<sup>(٣٤٨)</sup> . كما أشار Canard الى حملة بحرية في هذه السنة على جزيرة رودس ، وتم فيها الحصول على غنائم كثيرة وعدد كبير من الاسرى ، الا أن الحملة لم تتمكن من السيطرة على قلعة المدينة<sup>(٣٤٩)</sup> . كما يبدو ان الحملة تعرضت الى عاصفة مدمرة في طريق العودة : راح ضحيتها معظم سفن الحملة<sup>(٣٥٠)</sup> . كما جرى تبادل الاسرى بين الطرفين في هذه السنة<sup>(٣٥١)</sup> .

في العام التالي ١٩٣ هـ / ٨٠٨-٨٠٩ م ، لم تشر المصادر جميعا الى أي نشاط عسكري في مناطق التخوم ، كما شهدت هذه السنة وفاة الخليفة الرشيد ، وتولى الخلافة بعده ابنه الامين<sup>(٣٥٢)</sup> . وهنا لابد من وقفة قصيرة أمام الدور الكبير للخليفة الرشيد في الميدان العسكري ، اذ أشارت المصادر الى أن الرشيد حجج ثمانى حجج وغزا ثمانى غزوات<sup>(٣٥٣)</sup> . فهو أكثر خلفاء

---

346—La prise d'Heracle'e, P. 361.

٣٤٧ - تاريخ ، ٢٢٤/٨ .

٣٤٨ - المصدر السابق ، ٣٤٠/٨ .

349—La prise d'Heracle'e.

350—C.M.H, 4/1, P. 708.

٣٥١ - الطبري ، تاريخ ، ٢٤٠/٨ .

٣٥٢ - المصدر السابق ، ٢٤٢/٨ ، ٣٦٥ .

٣٥٣ - السعدي ، التنبيه والاشراف ، ٢٩٩ ، ابن البطريق ، التاريخ المجموع ،

٥١/٢ .



الدولة العربية الإسلامية - بكل مراحلها - قاطبة اسهاما في هذا المجال، كما أنه خرج أكثر من مرة لقيادة العمليات بنفسه في مناطق التخوم، معبرا عن عمق اهتمامه بضرورة تأمين مناطق الثغور من أي خطر، مرتثيا ان اذلال العدو الى أقصى حد ممكن، هو الكفيل بتأمين مناطق التخوم من أي اعتداء بيزنطي. لا سيما أن هؤلاء، لم يجدوا فرصة للهجوم الا استغلوها. لذا كان اخضاعهم الحل الامثل لحفظ أمن وسلامة البلاد من خطرهم.

أما ما ذهب اليه بعض المستشرقين، من أن الرشيد كان يغزو من أجل الحصول على الاسرى لبيعوا عبيدا في أسواق النخاسة<sup>(٢٥٤)</sup>. انما يمثل تجنيا كبيرا بحق الخليفة الذي اقترن اسمه بأزهى وأبهى حقب الحضارة الانسانية برمتها. كما أن عصر الرشيد نفسه شهد أكثر من عملية تبادل للأسرى. كما أن الرشيد لم يكن بحاجة الى الجزية من أباطرة بيزنطة، وهو الذي قان أينما أمطرت السحابة فايرادها له، بقدر ما كانت هذه الجزية، عنده، تعبر عن حالة تفوق سياسي وعسكري للدولة العباسية، وقرار الجانب البيزنطي بهذه الحقيقة، وذلك لدحر كل خطر يهدد تخوم الدولة من هذا الجانب.

## الفصل الثاني

### العلاقات الحربية

١٩٣-٢٤٧ هـ / ٨٠٩-٨٦١ م

#### ١ - العلاقات الحربية في المرحلة الثانية من فترة الازدهار :

بتولي الامين الخلافة ، بدأت المرحلة الثانية من فترة الازدهار ١٩٣ - ٢١٨ هـ / ٨٠٩-٨٣٣ م ، وكنا قد قسمنا هذه الفترة الى مرحلتين ، تناولنا المرحلة الاولى في الفصل السابق ، وسنتناول في هذا الفصل المرحلة الثانية وطبيعة العلاقات الحربية فيها بين الدولتين \*

من خلال ملاحظتنا للشكل رقم ٤- نرى أن العلاقات الحربية في هذه المرحلة شهدت في الجانب العباسي خمودا كبيرا في أول الامر ولسنوات عدة، إلا أن السنوات الاخيرة من هذه المرحلة ، شهدت تصاعدا كبيرا ونوعيا في نشاط العباسيين العسكري \* وعانت هذه المرحلة من أوضاع داخلية مضطربة اضطرابا حادا ، مثل الجانب الاساس منها ، الصراع الدموي بين الامين والمأمون ، رافق ذلك وأعقبه جملة من حركات المعارضة ، في أنحاء متفرقة من الدولة ، مما سبب توقفا في نشاط الدولة العسكري في مناطق التخوم لسنوات عدة \*

أما الجانب البيزنطي ، فشهد في مطلع هذه الفترة ، مقتل الامبراطور  
 ثقمور في خضم الصراع المحتدم مع البلغار ، الذي استمر عدة سنوات ، ثم  
 انتهى بعقد معاهدة للسلام بين الطرفين أمدتها (٣٠) عاما . كما شهدت هذه  
 الفترة صراعا واسعا النطاق على العرش الامبراطوري ، لم يكد ينتهي الا لبدء  
 صراع حاد بين السلطة المركزية وتوماس الصقلي في آسيا الصغرى . وفي ظل  
 هذه الظروف كان على البيزنطيين أن يميلوا هم أيضا الى الهدوء على تخومهم  
 الجنوبية .

في عام ١٩٤هـ / ٨٠٩ م ، قاد الحسن بن مصعب حملة وجهه بها والي  
 الثغور ثابت بن نصر<sup>(١)</sup> . الذي قاد بنفسه عدة حملات على الاراضي البيزنطية ،  
 كان لبعضها صدى في المصادر البيزنطية . ففي عام ٨١١ م / ١٩٥-١٩٦ هـ ،  
 ارسل ليو الارمني - عندما كان حاكما لبند الارمنياق - ضريبة الى العاصمة  
 مقدارها حوالي (٥٩٢) كغم من الفضة ، لكنه لم يوفر لها الحماية الكافية ،  
 فتمكنت احدى هذه الغارات من الاستحواذ عليها<sup>(٢)</sup> . وفي هذه الفترة سيطر  
 البيزنطيون على حصن كمخ ، وأشار البلاذري ، ان ذلك عائد الى اضطراب  
 الاوضاع الداخلية للدولة . أو أن عبيد الله بن الاقطع سلمه لهم لفك أسر ابنه ،  
 بعد هرب سكان الحصن<sup>(٣)</sup> . أعقب ذلك صمت المصادر جميعا ، اذ لم تشر  
 الى أي نشاط عسكري في مناطق التخوم من قبل الجانبين . واستمر ذلك  
 عدة سنوات ، عدا الاشارة الى غارة بحرية بيزنطية على دمياط في عام  
 ٨١٧ م / ٢٠١-٢٠٢ هـ ، اذ استغل البيزنطيون فرصة اضطراب الاوضاع  
 الداخلية للدولة العباسية لارسال هذه الحملة<sup>(٤)</sup> .

١ - يعقوبي ، تاريخ ، ٣ / ١٨٤ .

2 - Finlay, P. 90.

٣ - فتوح ، ١ / ٢٢٠ .

4 - C.M.H, 4/1, P. 709.

### حركة توماس الصقلي وعلاقتها بالدولة العباسية :

لم يكن هناك اتفاق بشأن أصل توماس هذا ، فاذا كان شائعاً عنه أنه صقلي — أي من الصقالية ( السلاف ) الذين جرى ترحيلهم الى أماكن مختلفة من آسيا الصغرى في سنوات سابقة — فان فازيليف بعد مناقشته لاصله توصل الى أنه أرمني وليس صقلياً<sup>(٥)</sup> . في حين بقي غامض الاصل عند آخرين<sup>(٦)</sup> . ومهما يكن من أمر ، فان المصادر البيزنطية أشارت الى علاقته بالخليفة المأمون ، وتحالفه معه في مواجهة الامبراطورية البيزنطية .

واذا كانت المصادر العربية لم تتضمن أية اشارة أو لمحة عن توماس وحركته وعلاقته هذه ، فان المصادر البيزنطية ، أفاضت في هذا الموضوع . فذكرت أن توماس كان في خدمة أحد البطارقة ، غير انه حاول الاعتداء على زوجته ، وعند اكتشاف الامر اضطر توماس للجوء الى اراضي الخلافة ، وأقام فيها فترة من الزمن<sup>(٧)</sup> . وفي رسالة من الامبراطور البيزنطي الى لويس النقي ، أشار فيها الى أن توماس اتصل سرا بزوجة أحد البطارقة ، ثم هرب الى الدولة العباسية ، وأنه في أثناء ذلك جنح عن النصرانية<sup>(٨)</sup> . وربما كان هربه تجنباً للحقوية التي استحقها بسبب سوء ادارته<sup>(٩)</sup> . ومهما كان السبب ، فالظاهر أن توماس هرب في عام ٧٩٧م / ١٨٠-١٨١ هـ قبل أن تنفرد ايريني بالحكم<sup>(١٠)</sup> . أما افتراض Bury أن توماس هرب مرتين الى الدولة العباسية ، فلا أساس له من الصحة<sup>(١١)</sup> . وبعد سنوات عاد توماس الى الاقسام الشرقية من

٥ — العرب والروم ، ٣٢ .

6 — Brehier, P. 21.

7 — Bury, E.R.E, P. 84.

٨ — فازيليف ، العرب والروم ، ٣٢ .

9 — Brehier, P. 71.

١٠ — فازيليف ، العرب والروم ، ٣٥ .

١١ — نفس المرجع ، الصفحة .

الامبراطورية وأسس جيشا ضم عربا وأرمنا وإيرانيين وإيريين وصقالبة ، وأعلن نفسه مؤيدا ونصيرا للايقونات - وهذا بحد ذاته يثير الكثير من الغرابة ، فلطالما كانت آسيا الصغرى ، ولا سيما الاقسام الشرقية منها ، معقلا للاتجاه الايقوني - ثم ادعى أنه قسطنطين السادس ابن ايريني، الذي سبق وأن سملت عيناه . ولهذه الاسباب كسب توماس البنود الآسيوية الى جانبه . وقام بأعمال التحريض على السلطة المركزية في البنود التي لم تؤيده (١٣) .

وأشار فازيليف الى أن وجود فرق اسلامية في جيش توماس لم يكن مجرد مصادفة ، وليس رغبة في السلب والنهب ، بل جرى ذلك بموجب خطة من قبل المأمون ، غايتها عدائية تجاه الامبراطورية (١٣) . وذكر Bury ان الحرب الداخلية في الامبراطورية ، أعطت الخليفة فرصة لشن غاراته على أراضيها ، بعد أن التف المدافعون عنها حول توماس ، حتى لم يبق هناك من يدافع عنها - مع اننا لاحظنا أن التخوم كانت هادئة تماما طوال هذه الفترة ، وانه لم ترد أية اشارة الى عمليات في هذه المناطق - وربما تدمير توماس من القناعات التي كانت عند جنده ، فاضطر لبعض الوقت الى أن يتخفى عن محاربة سكان الاريايف البيزنطيين ، من أجل صد العدو المشترك - وكأن جنده جاهلون بتحالفه مع المأمون - واستطرد Bury ان توماس اذا كان قد استجاب لرغبة أتباعه بالتصدي للشعور الاسلامية ، فانه عرف كيف يستفيد من هذا الامر ، فحواله لمصلحته تماما . اذ قام باستعراض للقوة ، بعبور قواته جبال طوروس أمام أعين المسلمين ، وكأنه يريد غزو مناطق التخوم . وكان نادرا أن يمر جيش بيزنطي كبير في هذه المناطق منذ حرر المسلمون بلاد الشام . غير أن حركة توماس هذه لم تهدف الحاق الاذى بالشعور الاسلامية، بل مجرد

---

12—Brehier, PP. 71-72; Ostrogorsky, PP. 204-205.

«الخافة سكانها ، ومن ثم عقد معاهدة تحالف مع الخلافة العباسية • جرى بموجبها الاعتراف بتوماس امبراطورا ، على أن يسلم بعض المراكز المهمة في مناطق التخوم الى الدولة العباسية ، وأن يكون مواليا للخليفة • وأعقب ذلك -تتويج توماس من قبل أيوب بطريك انطاكية<sup>(١٤)</sup> • ولعلنا نجد في هذه الرواية بعض نقاط الضعف ، مما يولد عددا من الشكوك حول دقتها :

- ١- أشارت الرواية الى حملات عباسية على الاراضي البيزنطية في أثناء حركة توماس ، مع أن مصادرنا لم تتضمن شيئا من ذلك •
  - ٢- أشارت الرواية الى وجود فرق عربية في جيش توماس ، فكيف فكر في الاغارة على الثغور الاسلامية ، دون أن يخشى تمردهم عليه • وان كان عمله شكليا ليرضي أتباعه ؟ ألم يكن هذا الامر كفيلا باثارة الانشقاق بين أتباعه ؟ وهو أمر لم تتضمنه الرواية ، فهو لم يحصل اذن •
  - ٣- واذا كان أتباعه لم يقبلوا منه عدم قتاله المسلمين في مناطق التخوم ، فكيف قبلوا منه « تحالفه » مع « أعدائهم » بل أنه توج امبراطورا بمباركة الخليفة المأمون - حسب ما ذكرته الرواية!!؟ ألم يكن هذا الامر أيضا كفيلا باثارة جنده عليه ، أم أن جنده جاهلون بما جرى !!؟
  - ٤- ومن المنطقي جدا ألا يسمح المأمون لتوماس بمغادرة أراضي الخلافة قبل إبرام معاهدة للتخالف ، بينهما • فالامر اذن ، لم يكن يستلزم «استعراضا للقوة حتى يتم هذا الامر •
- ان جملة الشكوك والتساؤلات التي تحوم حول هذه الرواية ، تجعل من دقتها وصحتها أمرا ضعيفا • وفي رواية لابن العبري جاء فيها :
- « وفي تلك الاثناء أرسل المأمون فاستدعى توماس الذي ادعى انه ابن الملك قسطنطين ووجهه في جيش الى القسطنطينية فانتفى اليها وغل يحاصرها ستة

أشهر فتضايق ميخائيل الملك وعاهد الاسرى العرب  
بارجاعهم الى وطنهم ان قاتلوا توما • عند ذلك اتفق  
الروم والعرب معا ونازلوا أصحاب توما وهزموه الى  
احدى القلاع وتتبعوه حتى قضوا عليه وقطعوا يديه  
ورجله وعلقوه في رمح • أما ميخائيل فقد نكث  
المعاهدة ولم يطلق الاسرى العرب « (١٥) •

وجليّ أن هذه الرواية لا تستند الى أسس تاريخية سليمة ، وانها كثيرة  
الاطعاء ، فحسب ما ورد فيها : أن توماس لم يكن له جيش ، وان المأمون  
زوده به كاملا • وان قتل توماس جرى على يد القوات البيزنطية والاسرى  
المسلمين ، مع أنه لقي حتفه وهزيمته على يد قوة بلغارية قادها اومرتاج  
— كما سبق ذكره — قدمت لمساعدة البيزنطيين •

ان جملة هذه الملاحظات تثير الشكوك حول مدى العلاقة بين الخلافة  
العباسية وحركة توماس هذه • اذ أن الروايات البيزنطية تضمنت قدرا غير  
يسير من المبالغة والتهويل ، هدفت الى الحط من قيمة توماس بأي شكل من  
الاشكال والتشهير به • فلو كان بإمكان الدولة العباسية امداد توماس بجيش  
أو فرق من الجيش العباسي — في ظل الظروف التي كانت تسربها — لكان  
حرية بهذا الجيش أن يقوم بنفسه بالاغارة على الاراضي البيزنطية ، وعدم  
تسليمه الى أيدي لا يعرف مدى اخلاصها وأمانتها •

ان لجوء توماس الى الدولة العباسية ، ليس أمرا غريبا ، فلطالما كانت  
أراضي الدولتين ، ملاذا للمعارضين السياسيين لكليهما • أما عن مدى التعاون  
والتحالف بين الخلافة وتوماس ، فالامر في اعتقادنا لم يتجاوز حدود الاستفادة  
— التي لا تكلف الخلافة شيئا — لا سيما ان الدولة العباسية كانت بحاجة الى

المزيد من القوات ، لمواجهة الاضطرابات الناشئة في هذه الفترة بالذات<sup>(١٦)</sup> .  
فلم يكن بمقدور الخلافة أن تجهز توماس بجيش يساعده . وربما لم يتجاوز  
الأمر حدود الاعتراف به امبراطورا .

### فتح جزيرة كريت :

فتحت جزيرة كريت في فترة الهدوء التي سادت مناطق التخوم ، كما  
أشارت الى ذلك المصادر العربية ، من قبل جماعة عربية ، في عام ٢١٠هـ /  
٨٢٥-٨٢٦ م . وكانت هذه الجماعة قد غادرت الاندلس على ظهر سفن خاصة  
بها ، أرست بهم في الاسكندرية ، بعد اشتراكهم في الاضطرابات التي قامت  
في قرطبة ، ودعي رئيس الجماعة بأبي حفص . ويبدو أنهم شغبوا في الاسكندرية  
أيضا . فوجه اليهم المأمون حملة قادها عبدالله بن طاهر بن الحسين ، الذي  
خيرهم بين الحرب أو الطاعة ، فاختاروا الثانية . غير أنهم طلبوا السماح لهم  
بالرحيل الى بعض المناطق البيزنطية ، وجرت الموافقة على ذلك ، فرحلوا الى  
كريت « اقريطش »<sup>(١٧)</sup> في حين ذكرت روايات أخرى أنهم اضطروا للرحيل  
— دون خيار — بعد محاصرتهم<sup>(١٨)</sup> .

أما عن علاقة المسلمين بالجزيرة ، تاريخيا ، فإن جنادة افتتح قسما منها في  
أثناء حكم الخليفة الوليد ، ثم انسحب منها . كما هاجمها حميد بن معيوف  
الهمداني في خلافة الرشيد وفتح بعضها منها — كما سبقت الإشارة الى حملة  
أخرى قادها عبدالرحمن بن عبدالملك بن صالح على الجزيرة في هذه الفترة —  
وفي خلافة المأمون فتحت الجزيرة من قبل أبي حفص عمرو بن عبدوس  
الاندلسي ، المعروف « بالاقريطش » اذ فتح حصنا واحدا ومنه انطلق لفتح

١٦ - انظر : الطبري ، تاريخ ، ٨ / ٥٨٢-٥٨٠ ، ٥٩٣-٥٩٧ .

١٧ - المصدر السابق ، ٨ / ٦١٣ ، ابن الاثير ، ٦ / ٣٩٨-٣٩٩ .

١٨ - الكندي ، ١٨٤ .



بقية أجزاء الجزيرة وطرده البيزنطيين منها<sup>(١٩)</sup> . أما بخصوص فكرة فتح الجزيرة ، فليس هناك ثمة علاقة بين حركة توماس وبين فتحها ، لأن هذه الحركة أخذت قبل ذلك بسنوات عدة . إلا أن الفتح سبق لهم القيام بحملات متعددة على سواحل الجزيرة قبل فتحها ، غرضها استطلاع المنطقة بصورة جيدة<sup>(٢٠)</sup> .

وحدد Brooks بعد مناقشته للمصادر العربية والبيزنطية ، تاريخ فتح الجزيرة ، بأنه تم في عام ٢١٢هـ / ٨٢٨م<sup>(٢١)</sup> . ولم تواجه الحملة مقاومة تذكر عند نزولها على ساحل الجزيرة ، ومرد ذلك عدة عوامل أهمها : أن سكان الجزيرة كانوا غير مبالين للبيزنطيين بسبب سوء إدارتهم ، ورفضهم للسياسة اللاتينية ، التي سارت عليها بيزنطة في هذه الفترة<sup>(٢٢)</sup> . وربما كان الضعف قد لحق بالأساطيل البيزنطية بسبب اشتراكها في حركة توماس — إذ انقسمت بين مؤيد ومعارض — فاصيبت بدمار كبير<sup>(٢٣)</sup> . كما يبدو أنه لم يكن في الجزيرة قوة حربية كبيرة<sup>(٢٤)</sup> .

وقدم أحد المؤرخين البيزنطيين رواية مفادها : أن أبا حفص أحرق السفن التي أقلته وجماعته ، عند نزوله سواحل الجزيرة ، للحيلولة دون تراجع القوة التي معه ، وعند احتجاج رجاله على هذا العمل ، لأنه فصلهم عن زوجاتهم ، أجابهم أن بإمكانهم أن يجدوا لهم زوجات في الجزيرة<sup>(٢٥)</sup> . على أنه من

١٩ — البلاذري ، فتوح ، ٢٧٩/١ .

٢٠ — فازيليف ، العرب والروم ، ٥٥ .

21—The Arab Occupation of Crete, PP. 341-342.

22—Bury, E.R.E, P. 288.

٢٣ — الخربوطلي ، الاسلام في حوض البحر المتوسط ، ٧١ ، احمد عبد الكريم سليمان ، المسلمون والبيزنطيون ، ١٠٢/١ .

٢٤ — فازيليف ، العرب والروم ، ٥٦ .

25—Brooks, The Arab Occupation of Crete, P. 432.

الصعوبة بمكان تصديق مثل هذه الرواية ، فليس سهلا التوفيق بينها وبين حقيقة ان الفاتحين اضطروا للرحيل عن الاسكندرية - وهو ما يتجاهله المؤرخ البيزنطي - ويفترض في هذه الحال انهم يحملون معهم زوجاتهم على هذه المراكب<sup>(٢٦)</sup> . وربما اقتصر الامر على احراق بعض المراكب التالفة وغير الصالحة للملاحة<sup>(٢٧)</sup> . ويحتمل ان هذه القصة صدى لقصة احراق طارق بن زياد سفنه عند فتح الاندلس ، وكلاهما موضوع \*

بعد أن استقر الفاتحون في الجزيرة ، اعلنوا تبعيتهم للخلافة العباسية ، واستمر ذلك حتى استعداد البيزنطيون للجزيرة<sup>(٢٨)</sup> . وكان غرضهم من ذلك ، الحصول على الدعم والمساعدة من اقليم الخلافة العباسية القريبة ، لمواجهة الخطر البيزنطي .

ولم يكن بمقدور الامبراطور البيزنطي تجاهل الخطر الذي هدد سواحل امبراطوريته والناجم عن فتح الجزيرة . لذا سارع ميشيل الثالث الى تعيين هفوتيوس - ستراتيغ بند الناطليق - ستراتيغيا لكريت ، فوقع عليه واجب استعادتها . وقاد حملة بعد عدة اشهر لاستعادة الجزيرة ، لكنه ادرك ان القوة التي معه غير كافية لهذه المهمة ، فتم تعزيز الحملة بالامدادات ، ومع ذلك فان مسلمي كريت دمروا القوة البيزنطية المهاجمة وأسروا قائد الامدادات نفسه ، ولم يتمكن فوتيوس من النجاة الا بصعوبة بالغة، حيث هرب الى جزيرة Dios الى الشمال من الخندق - التي بناها الفاتحون عاصمة لهم - . ثم قرر الامبراطور توجيه حملة أخرى ، قادها هذه المرة كرايتر ، ومكونة من (٧٠) سفينة ، وفشلت الحملة أول الامر في النزول الى الساحل ، غير انهم تمكنوا

---

26—Ibid, PP. 432-433; Fahmy, P. 131.

٢٧- فازيليف ، العرب والروم ، ٥٧ ، هامتر - ١ .

٢٨- احمد عبدالكريم سليمان ، ١٠٣/١ .

آخر النهار من تحقيق ذلك ، لكنهم لم يستغلوا النصر الذي حققوه ، فلم يتابعوا المنهزمين ، بل آثروا الركون الى الراحة . وفي غمرة فرحهم ، وعدم اتخاذهم الاحتياطات اللازمة بوضع الحراسة على المعسكر . فباغتتهم المسلمون في معسكرهم ، وأنزلوا بهم خسائر فادحة ، حتى اضطر كرايتر ، قائد الحملة للهرب على ظهر سفينة تجارية الى جزيرة Cos ، غير انه لم ينج ، اذ قبض عليه هناك وقتل . وأمام هذا الخطر المتعاضم ، عمل الامبراطور على توفير الحماية للجزر الاخرى ، والتي كان يتهدها الخطر ، فأرسل حملة ثالثة قادها أوريفاس ، أجلت مسلمي كريت عن عدد من الجزر الصغيرة والتي سبق لهم السيطرة عليها . بيد أنها لم تسجل أية محاولة جديدة لاستعادة كريت نفسها (٢٩) .

استمرت هجمات مسلمي كريت على السواحل والجزر البيزنطية ، اذ هاجموا جزيرة السكلاديز ، وهاجموا مدينة مونغازيا جنوب شرق البلوبونيز . كما أغاروا على جزيرة ايجينيا في خليج سارونيك (٣٠) . وهاجموا أيضا سواحل آسيا الصغرى ، ودمروا جزءا من سواحل تراقية ، وأسروا أعدادا من سكان هذه المناطق ، بل أنهم وصلوا الى جبل لاتوس الشهير بأديرته ، الا أنهم هزموا على يد استراتيج بند تراقية . وفي عام ٢١٤هـ / ٨٢٩م ، دمروا اسطولا بيزنطيا بالقرب من جزيرة تاسوس (٣١) .

لقد كان لفتح جزيرة كريت أهمية استراتيجية كبيرة ، اذ أصبحت الدرع الواقى من هجمات الاساطيل البيزنطية ، كما أن أهمية الجزيرة للبيزنطيين ليست بأقل من ذلك ، فهي بمثابة الجسر الذي يربط شبه جزيرة البلوبونيز

---

٢٩ - فازيليف ، العرب والروم ، ٦٠-٦١ ، كذلك :  
Bury, E.R.E, PP. 289-290.

٣٠ - احمد عبدالكريم سليمان ، ١٠٨/١ .

٣١ - المرجع السابق ، ١٠٨/١-١٠٩ .

يسواحل آسيا الصغرى ، فتتحكم بالمرات المائية الذاهبة الى سواحل آسيا الصغرى ومقدونية . فضلا عن مجاورتها لعدد من الجزر هي : رودس وسكربنتو وميلوس وساموس وخيوس ولمنوس وتاسوس وميثيلين . لذا أصبح بمقدور مسلمي كريت تهديد الامبراطورية تهديدا مباشرا . فضلا عن ذلك ، ان الجزيرة غنية بالاشخاب التي يستفاد منها في بناء السفن الحربية<sup>(٢٢)</sup> . وكانت الاتصالات مستمرة بين مسلمي كريت ومصر ، اذ كانت الاخيرة تجهزهم بالسلاح والمعدات الحربية . ويمدوها هم بأخشاب صناعة السفن ، ثم تقوم بتزويدهم بقسم منها . وبفعل هذا التعاون تمكنت البحرية العربية من استعادة مجدها السابق في شرق البحر المتوسط ، منذ مطلع النصف الثاني من القرن الثالث الهجري ، التاسع الميلادي<sup>(٢٣)</sup> . لذا فان الحملات البيزنطية على شواطئ مصر ، كانت بسبب امدادها مسلمي كريت بالاسلحة والعدد<sup>(٢٤)</sup> .

#### حركة بابك الخرمي وعلاقتها بالامبراطورية البيزنطية :

تعد حركة بابك الخرمي من الحركات الخطيرة التي واجهتها الدولة العباسية ، عسكريا وسياسيا واجتماعيا ، وهي بوصفها من الحركات الشعبية الانفصالية ، التف حولها الكثير من المؤيدين من سكان الاقاليم الشمالية للدولة . وآخرون من الناقمين على الدولة - من غير الخرميين - مثل حاتم بن هرثمة بن أعين ، الذي عمل للثأر والانتقام من مقتل والده<sup>(٢٥)</sup> .

أما المنطقة التي لاقت فيها الحركة نجاحا ، فهي أذربيجان والقسم الشمالي الغربي من أرمينية<sup>(٢٦)</sup> . انظر الشكل رقم ١٥ - وهي منطقة جبلية

٢٢ - احمد مختار العبادي وعبد العزيز سالم ، البحرية الاسلامية في مصر والشام ، ٤٠ .

٢٣ - نفس المرجع والصفحة .

٢٤ - ارشيبالد لويس ، القوى البحرية والتجارية ، ٢٢٣ .

٢٥ - اليعقوبي ، تاريخ ، ٢٠٢/٣ .

٢٦ - حسين قاسم العزيز ، البابكية ، ٣٩ .

وعرة كثيرة الادغال بعيدة نسبيا عن مركز الخلافة<sup>(٣٧)</sup> . فكان لهذه الخصائص أكبر الأثر في اطالة عمر الحركة ، اذ شكلت عائقا كبيرا أمام السلطة المركزية فيما بذلته من جهود للقضاء عليها . أما العناصر المؤيدة للحركة ، فقد تضمنت جماعات إيرانية من جرجان والديلم وطبرستان ومناطق إيران الشمالية الغربية، وجماعات أخرى من الأرمن والأكراد بل من العرب . وعليه فلا يمكن أن تكون هذه الحركة أذربيجانية بحتة<sup>(٣٨)</sup> . أو أنها « انتفاضة الشعب الأذربيجاني ضد الخلافة العباسية »<sup>(٣٩)</sup> . ان الهدف الرئيس لهذه الحركة ، هدم سلطة الدولة ودينها الاسلامي ، في مناطق قيامها المشار اليها<sup>(٤٠)</sup> . كما أنها قامت على اسس فكرية هدامة ، فبابك كان من « الهرطقة »<sup>(٤١)</sup> . وأقرت حركته عبادة أبي مسلم الخراساني ، وآمن أتباعها بتناسخ الارواح والاباحة الجنسية<sup>(٤٢)</sup> . واستمدت هذه المبادئ من الديانات الإيرانية القديمة في أغلب جوانبها . لذا فانه ليس سهلا وصف الحركة بأنها ذات برامج ثورية اجتماعية<sup>(٤٣)</sup> .

وقيل الكثير بصدد تفسير هذه الحركة ، فجعل منها كلود كاهن ثورة فلاحية ، اذ استغل بابك الظروف الاجتماعية ، لا سيما سخط الفلاحين « على حفنة من كبار الملاكين العرب المسلمين الذين استأثروا بنصيب وافر من أراضيهم »<sup>(٤٤)</sup> في حين جعل آخر منها إحدى الحركات الحديثة ذات الابعاد التطبيقية بقوله :

- 
- ٣٧ - المرجع السابق ، ١٨٦ .
  - ٣٨ - فاروق عمر ، البابكية وفكر القرن العشرين ، ٧٧ .
  - ٣٩ - حسين قاسم العزيز ، ٣ .
  - ٤٠ - عبدالعزيز الدوري ، العصر العباسي الاول ، ٢٣٢ .
  - ٤١ - برنارد لويس ، ١٤٤ .
  - ٤٢ - بروي ، ١٣١/٣ .
  - ٤٣ - فاروق عمر ، التاريخ الاسلامي وفكر القرن العشرين ، ٢٢٣ .
  - ٤٤ - تاريخ العرب والشعوب الاسلامية ، ٨٠ .

« ... ولم تكن الانتفاضة ( أي حركة بابك ) وليدة الصدفة وانما لها جذورها التاريخية ، فهي كسائر انتفاضات الخرميين ، وليدة تراكمات أحقاد المستغلين من فلاحين وبقية شغيلة المدن وصغار المتكسبين ، الذين كانوا يعانون أيضا ، كالفلاحين من شدة قساوة الاستغلال الاقطاعي المتعسف والجور الحكومي » (٤٥) .

ولا شك ان هذا التفسير ، أثقل كاهل الحركة ، بأوصاف ونعوت بعيدة عن الحقيقة ، بل هي أصلح ما تكون لوصف إحدى الحركات الطبقيّة في عصرنا الحالي . اذ أن أمثال هذه الحركات ، تستلزم أساسا ، توفر الوعي الطبقي ، ولا جدال ان هذا الامر لم يكن متيسرا لاتباع بابك . كما انه لا يمكن وصف الحركة بهذا الوصف وقد انظم اليها الاقطاعيون والارستقراطيون وساندها الامبراطور البيزنطي (٤٦) .

ويرى شعبان : « ان أية محاولة لتفسير هذه الثورة على أسس دينية لا قيمة لها ولا معنى » (٤٧) . على أنه ليس بوسعنا الا أن نقول : ان هذه الحركة - لا الانتفاضة أو الثورة - ليست أكثر من حركة انفصالية تقوم على هرطقات دينية ، حاولت استعادة أمجاد الديانات الايرانية القديمة . لذا فهي حركة شعوبية انفصالية حاقدة على الدولة والمجتمع الاسلاميين (٤٨) . وكأي من الحركات السياسية ، سعت الى استغلال كل ما يمكن في سبيل الوصول الى أهدافها ، كالظروف الدينية والسياسية والاجتماعية والاقتصادية . على ان هذا لا يخفي بأي حال ، الجوهر الحقيقي للحركة الذي أشرنا اليه .

٤٥ - حسين قاسم العزيز ، ٣٩ .

٤٦ - فاروق عمر ، التاريخ الاسلامي وفكر القرن العشرين ، ٢١٨ .

٤٧ - الدولة العباسية ، ٧٥ .

٤٨ - انظر مثلا : الطبري ، تاريخ ، ٥٣/٩ ، ١٠٩ .

وأول عمل مسلح سجلته مصادرها للخرمية في اذربيجان ، حدث في عام ١٩٢ هـ / ٨٠٧-٨٠٨ م ، فوجه اليهم الرشيد حملة كبيرة مكونة من (١٠) آلاف فارس<sup>(٤٩)</sup> . وأشار المقدسي الى أن الذين قتلوا في هذه الحملة من الخرمية بلغ (٣٠) ألفا<sup>(٥٠)</sup> . ولا شك في ان هذا الرقم فيه قدر كبير من المبالغة . ومع هذا يبدو أنها ألحقت بهم هزيمة كبيرة . حتى انهم لم يتحركوا مرة ثانية قبل مرور عشرين سنة على هذه الحملة . وشبت حركتهم الثانية في عام ٢٠١ هـ / ٨١٦-٨١٧ م ، وفيها ظهر نشاط بابك واضحا في الحركة<sup>(٥١)</sup> . وغالبا ماوردت اشارات مقتضبة عن تعيين قادة تولوا محاربة بابك<sup>(٥٢)</sup> . مما يعني ان الحركة كانت مستمرة في نشاطها ، وان الظروف والعوامل المختلفة لم تتح بعد للدولة فرصة القضاء عليها أو وضع حد لها . بل أن بابك الحق أكثر من هزيمة بجيوش الدولة<sup>(٥٣)</sup> . وعندما توفي المأمون ، كانت الحركة في عنفوان قوتها . لذا كانت النقطة الاولى في منهج عمل الخليفة المعتصم ، هو القضاء على هذه الحركة . فوجه الجيوش المتتالية الى منطقة انتشارها . وأهم هذه الحملات ، تلك التي قادها اسحاق بن ابراهيم بن مصعب في عام ٢١٨ هـ / ٨٣٣ م ، الذي ألحق بالحركة هزيمة فادحة بلغ قتلهم فيها (٦٠) ألفاً !!؟ وهرب البقية الى الامبراطورية البيزنطية<sup>(٥٤)</sup> .

وفي عام ٢٢٠ هـ / ٨٣٥ م ، عقد المعتصم للافشين لواء محاربة بابك ، ولسنوات ثلاث كانت القوات العباسية تعمل بدأب وصبر لتضييق الخناق على

٤٩ - الطبري ، تاريخ ، ٣٢٩ / ٨ .

٥٠ - المقدسي ، البدء والتاريخ ، ١٠٣ / ٦ .

٥١ - الطبري ، تاريخ ، ٥٥٦ / ٨ .

٥٢ - المصدر السابق ، ٥٩٥ / ٨ ، ٦٠١ . ٦١٩ . ٦٢٢ .

٥٣ - المصدر السابق ، ٦٢٢ / ٨ .

٥٤ - المصدر السابق ، ٦٦٧ / ٨ - ٦٦٨ .

الحركة وانهاائها • واستلزم ذلك جهدا هائلا ، حتى تم القضاء عليها في عام ٢٢٢ هـ / ٨٣٦-٨٣٧ م (٥٥) •

أما بخصوص علاقة بابك الخرمي بالامبراطورية البيزنطية ، فكان لها ثلاثة أوجه :

- ١ - لجوء أعداد كبيرة من الخرميين الى الاراضي البيزنطية •
- ٢ - المفاوضات بين بابك والبيزنطيين للتحالف بوجه الدولة العباسية •
- ٣ - تفكير بابك نفسه في الهرب الى الاراضي البيزنطية •

اذ سبقت الاشارة الى رواية للطبري ذكر فيها هرب اعداد من الخرميين الى الاراضي البيزنطية ، ويبدو ان هؤلاء كان عددهم (١٤) ألفاً ، أصبحوا بعد ذلك حوالي (٣٠) ألفاً (٥٦) • ووصل هؤلاء الى سينوب على الساحل الجنوبي للبحر الاسود - عبر طربزون ، لانه لم يكن بمقدورهم المرور من منطقة اشغور الاسلامية (٥٧) • وقدم هؤلاء خدماتهم للجيش البيزنطي • ونولى قيادتهم ضابط ايراني هو نصر الكردي ، والذي دعي بـ « تيوفوب » لانه على معرفة بلغتهم وطبيعتهم (٥٨) •

وبمعاونة تيوفوب هذا ، جرت المفاوضات بين الامبراطور ثيوفيل وبابك الخرمي (٥٩) • وساعد على ذلك ان مصالح الطرفين كانت مشتركة في القضاء على الجيوش العباسية ، وتحطيم قوة وسيادة الدولة (٦٠) • وردا على هذا التحالف هاجم المأمون الاراضي البيزنطية في محرم من عام ٢١٥ هـ / آذار

---

٥٥ - المصدر السابق ، ٩ / ١١-١٧ ، ٢٣-٢٧ ، ٢٨ ، ٢٩-٥١ .  
56-Bury, E.R.E, P. 252, note, 2.  
57-Ibid, P. 253.  
58-Ibid, PP. 252-253.  
59-Ibid, P. 252.

٦٠ - حسين قاسم العزيز ، ٢٠٤ •



٨٣٠م<sup>(٦١)</sup> • وتعزز هذا التحالف بعد ان حشد المعتصم معظم قواته للقضاء على بابك وحركته ، حتى ان الاخير ارسل الى ثيوفيل مستنجدا ليقوم بعمل عسكري عله يخفف من ضغط القوات العباسية عنه ، ومما جاء في رسالته:

«... ان ملك العرب قد وجه عساكره ومقاتلته اليه حتى وجه خياطه - يعني جعفر بن دينار - وطباخه - يعني ايتاخ - ولم يبق على بابه أحد ، فان أردت الخروج اليه فاعلم انه ليس في وجهك أحد يمنعك»<sup>(٦٢)</sup> •

الا أن كل هذه الاستخبارات لم تثن المعتصم عن قراره ، حتى أنه ترك أمر الثغور - على الرغم من خطورة الموقف هناك - ريثما ينتهي من تصفية الحركة والقضاء عليها • وعندما أدرك بابك استحالة استمرار حركته ، حاول الهرب والتوجه الى الامبراطور ثيوفل<sup>(٦٣)</sup> • ان دعم البيزنطيين لحركة بابك، جاء منطلقا من موقفهم المعادي للدولة العباسية • وردا على موقفها المؤيد لحركة توماس •

وفي الفترة بين عامي ٢١٠-٢١٥هـ / ٨٢٥-٨٣٠م ، اتخذت الاحداث طابع الغموض ، لعدم وجود اشارات واضحة وصريحة بها • ففي عام ٢١٠هـ / ٨٢٥-٨٢٦م ، قدم الى المأمون وفد بيزنطي حاملا عرضا للسلام ، الا أن المأمون رفضه ، بل أنه كتب الى عماله على الثغور ، يحثهم على شن الغارات على الاراضي البيزنطية • فقام هؤلاء بعدة هجمات أفلقت الامبراطورية ،

---

٦١ - بروكلمان ، تاريخ الشعوب الاسلامية، ٢٠١ ، عبدالعزيز الدوري ، العصر

العباسي الاول ، ٢٢٢ •

٦٢ - الطبري ، تاريخ ، ٥٦/٩ •

٦٣ - الطبري ، تاريخ ، ٤٧/٩ •

وحققوا فيها نجاحات كبيرة<sup>(٦٤)</sup> . ويبدو ان من بينها قيام عبدالله بن طاهر بن الحسين باستعادة حصن كمخ ، لكنه لم يبق بيد المسلمين فترة طويلة ، على ما يظهر ، لان السكان المحليين القدامى في شمشاط وقلقلا سلموه للبيزنطيين بالتعاون مع بقراط بن آشوط، بطريق خلاط<sup>(٦٥)</sup> . ولعل أسبابا من هذا النوع، هي التي دفعت بعض الخلفاء الى ترحيلهم عن مناطق الثغور كما أسلفنا .

أما مصدرنا الاخرى فلم تشر الى هذه الغارات ، الا أن انفراد البلاذري يذكرها ، لا يقلل من قيمتها التاريخية . كما أنه لا يذكر من تفاصيلها سوى إصابة يقظان بن عبد الأعلى بن أحمد بن يزيد بن أسيد السلمي<sup>(٦٦)</sup> . الذي ربما كان من القادة أو عمال الثغور في هذه الفترة .

وفي عام ٢١٤هـ / ٨٢٩-٨٣٠ م ، ، حشد ثيوفيل قواته وتوجه الى زبطرة فاحتلها وقتل رجالها وسبى سكانها ، ثم أضرم النيران فيها وعاد<sup>(٦٧)</sup> . وبهذا تكون الاسباب قد توافرت لبدء المأمون عملياته العسكرية الواسعة في الاراضي البيزنطية . فقام في محرم من عام ٢١٥هـ / آذار ٨٣٠ م ، بترك بغداد منطلقا من الشمامسية الى تكريت ومنها الى الموصل ثم نصيبين فحران فالرها فمبج ثم دابق فأنطاكية فالمصيصة ومنها قصد طرسوس ليوغل منها في الاراضي البيزنطية<sup>(٦٨)</sup> . وفي منتصف جمادى الاولى من هذه السنة / حوالي منتصف تموز ٨٣٠ م دخل المأمون أراضي العدو من درب طرسوس ، في حين دخل ابنه العباس من درب الحدث<sup>(٦٩)</sup> . في حين أشار ابن أعثم الى العكس من ذلك - أي أن المأمون دخل من درب الحدث ودخل العباس من

٦٤ - البلاذري ، فتوح ، ٢٢٠/١ .

٦٥ - نفس المصدر والصفحة .

٦٦ - نفس المصدر والصفحة .

٦٧ - المصدر السابق ، ٢٢٨/١ ، ابن اعبري ، تاريخ ، ٣٠ ، كذلك : Bury, E.R.E, P. 254.

٦٨ - ابن طيفور ، كتاب بغداد ، ٢٦٢/٦ - ٢٦٣ ، الطبري ، تاريخ ، ٦٢٣/٨ .

٦٩ - ابن طيفور ، ٢٦٣/٦ ، الفسوي ، ١٩٩/١ ، الطبري ، تاريخ ، ٦٢٣/٨ .

طرسوس<sup>(٧٠)</sup> • ويبدو ان قول ابن طيفور هو الاصح ، لا سيما وان كل من  
النسوي والطبري أيداه في ذلك ، وان كان الاخير قد نقل عنه معلوماته في  
هذا المجال •

أما عن نتائج هذه الحملة، أشار ابن قتيبة الى أن المأمون فتح حصون قره<sup>(٧١)</sup>  
وخرسنة وصمالو<sup>(٧٢)</sup> • في حين ذكر اليعقوبي انه فتح أنقرة — وهي هنا لا بد  
محرفة عن قره — وان فتحها كان نصفه صلحا ونصفه عنوة ، وانه فتح حصن  
شمال — صمالو<sup>(٧٣)</sup> وذكر ابن طيفور : « ... لما فتح المأمون حصن قره  
وغنم ما فيه اشترى السبي بستة وخمسين ألف دينار ثم خلا سبيلهم وأعطاهم  
دينارا دينارا • »<sup>(٧٤)</sup> وأخطأ النسوي بجعل أحداث هذه السنة في السنة التالية  
٢١٦ هـ<sup>(٧٥)</sup> • وقدم الطبري تفاصيل أخرى جديدة بخصوص فتح قره ، وقدم  
روايتين ، جاء في الاولى : ان المأمون حاصر حصن قره ، ثم فتحه عنوة وامر  
بهدمه • وكان قبل ذلك قد فتح حصن ماجدة « فمنّ على اهلها »<sup>(٧٦)</sup> • اما  
الرواية الاخرى فأشارت الى أن أهل قره طلبوا الامان من المأمون عندما  
حاصرهم فمنحهم اياه • ثم وجه المأمون اشناس الى حصن سندس<sup>(٧٧)</sup> ففتح

٧٠ - الفتوح ، ٣٣٣/٨ •

٧١ - قره : وهو على الأرجح المعروف بحصن قورن عند الروم ، وربما هو  
قوري الحالية على بعد ٣٠ كم من فيران شهر •  
فازيليف ، العرب والروم ، ٩٤ ، هامش ٤ •

٧٢ - المعارف ، ٣٩١ •

٧٣ - تاريخ ، ٢٠٥/٣ •

٧٤ - كتاب بغداد ، ٢٦٤/٦ •

٧٥ - المعرفة والتاريخ ، ١٩٩/١ •

٧٦ - تاريخ ، ٦٢٣/٨ •

٧٧ - سندس : وعرف عند الروم باسم سوندا او سوندس ( شهر الجديدة )  
ويقع الحصن في قبادوقية ، وله اهميته الكبيرة ، لانه ملتقى الطرق  
المتوجهة الى قيسارية •

فازيليف ، العرب والروم ، ٩٥ ، هامش ٢ •

وجاء برئيسه . كما وجه عجيف وجعفر الى صاحب حصن سنان « فسمع وأطاع » (٧٨) .

وقدم ابن أعثم رواية أكثر تفصيلا في بعض جوانبها ، فذكر ان المأمون نقل أهل ماجدة الى طرسوس ، بعد منحهم الامان . وأضاف ان المأمون « نزل على قرية يقال لها قرّة فحاربه أهلها حربا شديدا » - ويبدو انه أخطأ بعده قرّة مجرد قرية، اذ لو كانت كذلك لما صمدت أمامه وتصدت له - ثم سأله أهلها الامان مقابل أسرى من المسلمين كانوا عندهم . بعد ذلك رحل المأمون الى حصن « أرلة » فجاء الخبر بنقض أهل قرّة للاتفاق ، فعاد اليهم ونصب عليهم المجانيق ، وهدم جانبا من السور ، فطلبوا الامان فأمّنهم ثانية . وأضاف ان المأمون دعا زعيم الحصن « باطليش » فأعطاه ألف دينار لترميم ما تهدم من السور . ثم توجه الى مطمورة تدعى « ملوية » فلما همّ بحربهم ، خرجوا اليه طالبين الامان . « فأعطاهم ذلك وكساهم وأحسن اليهم وردهم الى حصنهم » ثم وجه المأمون عجيف بن غنيسة الى « غراليوس » صاحب حصن سنان (٧٩) « وأعلمه ( غراليوس ) انه سامع مطيع » فأمر المأمون عجيفا بالانصراف عن الحصن (٨٠) . ان رواية ابن أعثم تتفق في خطوطها الرئيسة العامة مع المصادر الاخرى . وأشار ابن العبري الى أن المأمون فتح أربعة حصون في قبادوقيا (٨١) .

أما بصدد اختلاف الروايات حول كيفية فتح حصن قرّة . فيبدو ان رواية اليعقوبي أكثر رجحانا ، اذ ذكر فيها ان الحصن فتح نصفه عنوة ونصفه الآخر صلحا . وربما فسر هذا روايتي الطبري المتناقضتين ، اذ أشارت

٧٨ - تاريخ ، ٦٢٣/٨ - ٦٢٤ .

٧٩ - سنان : حصن يقع على الأرجح بين هرقلّة والطواتة .

فازيليف ، العرب والروم ، ٩٥ ، هامش ٣ .

٨٠ - الفتوح ، ٣٣٤/٨ - ٣٣٥ .

٨١ - تاريخ ، ٣١ .

أحدهما الى ان الفتح تم مرة صلحا ومرة عنوة • في حين جعل ابن أعثم الفتح قد تم مرتين • أما المساعدات المالية التي قدمت لاهل الحصن ، فربما كانت تعويضا عما لحق من أضرار بذلك الجزء الذي فتح صلحا من الحصن •

أما القسم الآخر من الحملة ، فدخلت الاراضي البيزنطية في رمضان من عام ٢١٥هـ / تشرين الاول • ٨٣م<sup>(٨٢)</sup> • أي بعد دخول القسم الاول بثلاثة أشهر ، وبني ذلك على خطة احترازية وقائية ، أخذت بالحسبان احتمال اغارة العدو على الثغور والقيام بعملية التفاف على قوات المأمون • وبعد اطمئنان العباس الى أن ذلك لن يحدث ، دخل الاراضي البيزنطية ، ومعه أحد الهارين البيزنطيين ويدعى منويل ، وهو على ما يظهر قد نال ثقة العباس ، حتى استخفنه على ما فتح من اماكن ، غير انه عاد الى وطنه ثانية<sup>(٨٣)</sup> • ولجأ الى جيرون قرب الحدث • اما هربه الى الدولة العباسية فكان في فترة سابقة ايام ميشيل الثاني<sup>(٨٤)</sup> • وكان هربه في هذه السنة — ٣١٥هـ / ٨٣٠م<sup>(٨٥)</sup> • أما قول اليعقوبي انه هرب من قره ، فهو خطأ واضح ، لان منويل كان مع العباس وليس مع المأمون • وربما كان قصده ، انه قرن بين هربه وفتح قره • ولم يقدم الطبري سوى اشارة عابرة عن منويل ، الذي سماه « متويل » بقوله انه كان برفقة العباس عندما التقيا بالمعتصم عند رأس العين<sup>(٨٦)</sup> • في حين ذكر ابن العبري أن منويل كان استراتيجا ، ثار على البيزنطيين وقصد المأمون ، ثم حرضه على مهاجمة الاراضي البيزنطية ، فسار المأمون الى قبادوقية ، لكنه لم يشر الى هربه ، وبني على ذلك نتائج<sup>(٨٧)</sup> • ودعوة ابن العبري ان منويل كان

٨٢ — كتاب بغداد ، ٢٦٤/٦ •

٨٣ — ابن طيفور ، ٢٦٤/ •

84—C.M.H, 4/1, P. 710.

٨٥ — تاريخ ، ٢٠٥/٣ ، فازيليف ، العرب والروم ، ٩٦ •

٨٦ — تاريخ ، ٦٢٤/٨ •

٨٧ — تاريخ ، ٣١ •

وراء العمليات العسكرية للمأمون ، فانها لا تقوم على أساس ، فللمأمون أسبابه - سبق ذكرها - للقيام بهذه العمليات . وقد يكون لمنويل دور فيه كشف بعض نقاط الضعف في الجبهة البيزنطية ، وهو على اطلاع بها لكونه استراتيجا لأحد البنود ، وحتى هذا الامر فان الشكوك تحوم حوله ، لان منويل - كما يبدو - كان مصمما على الهرب عندما تحين الفرصة المناسبة . وعلى أية حال فان هذه الحملة حققت نتائج مهمة ، اذ تم فتح عدد من الحصون . وفي أعقاب ذلك عاد المأمون الى طرسوس ، ومنها الى دمشق<sup>(٨٨)</sup> . لحلول فصل الشتاء<sup>(٨٩)</sup> .

أما بخصوص أحداث السنة التالية ، ٢١٦هـ / ٨٣١م ، فقد تضمنت عددا من التفاصيل . فبشأن دوافع حملة هذه السنة ، ظهرت الاختلافات واضحة حول أسبابها . اذ قدم الطبري لها سببين ، تمثل الاول بقيام ثيوفيل بالاغارة على طرسوس والمصيصة ، وقتله ما يقرب من (١٦٠٠) من سكانها ، مما دفع المأمون لقيادة حملة انتقامية في جمادى الاولى / حزيران ٨٣١م ، وأقام في الاراضي البيزنطية حتى منتصف شعبان / منتصف ايلول ٨٣١م<sup>(٩٠)</sup> . ثم أشار الطبري الى أنه « قيل » ان سبب هذه الحملة ، ان ثيوفيل كتب رسالة الى المأمون بدأها بنفسه ، الامر الذي أثار غضبه ورفضه قراءة الرسالة ، فخرج مغيرا على الاراضي البيزنطية<sup>(٩١)</sup> . في حين لم يشر ابن طيفور - الذي أخذ عنه الطبري - الا الى السبب الاول<sup>(٩٢)</sup> . ويبدو ان الطبري أراد استكمال معلوماته برواية جديدة . أما اليعقوبي ، فانه قدم رواية مختلفة تماما ، فحواها : انه في أثناء تقدم المأمون في الاراضي البيزنطية في هذه السنة ، زحف اليه

٨٨ - ابن طيفور ، ٢٦٤/٦ .

٨٩ - ابن أعمش ، ٣٣٥/٨ .

٩٠ - تاريخ ، ٦٢٥/٨ .

٩١ - التاريخ ، ٦٢٥/٨ .

٩٢ - كتاب بغداد ، ٢٦٤/٦ - ٢٦٥ .

ثيوفيل ، فأرسل المأمون ابنه العباس متصديدا له ، وألحق به الهزيمة \* مما اضطر ثيوفيل الى ارسال تلك الرسالة الى المأمون الذي ردها ، فكتب اليه ثيوفيل رسالة اخرى جديدة ، ولم يشر اليعقوبي الى أية عمليات على اثر الرسالة المذكورة<sup>(٩٣)</sup> \* أما رواية صاحب العيون والحدائق فكانت مشابهة لرواية الطبري ، الا أنه أضاف اليها ان ثيوفيل قدم للمأمون (٥٠٠) من الاسرى المسلمين ، قبل أن يباشر الاخير عملياته العسكرية وعندما كان في أذنة \* واستطرد فذكر : انه في هذه السنة التقى العباس بثيوفيل وألحق به الهزيمة \* أم الرسالة التي بدأها ثيوفيل بنفسه ، فانه أوردتها في احداث العام التالي ٢١٧هـ / ٨٣٢م<sup>(٩٤)</sup> \* ولم يشر الازدي الا الى الـ (٥٠٠) أسير<sup>(٩٥)</sup> \* ففي حين ان رواية ابن أعثم ذكرت ان رسل ثيوفيل قدموا الى المأمون وهو في دمشق ، حاملين رسالته المذكورة \* وأشار الى حوار طريف بين الخليفة وهؤلاء الرسل ، فاخر فيه الخليفة بنفسه على الامبراطور \* وفي هذه الاثناء وصل كتاب الافشين بتمرد عبدوس الفهري في مصر « فرحل المأمون عن بلاد الروم بعساكره يريد بلاد مصر » ولكنه عند العريش أناب عنه المعتصم وعاد هو الى دمشق ، وأقام الشتاء فيها ، ثم دخل الاراضي البيزنطية لحصار لؤلؤة<sup>(٩٦)</sup> \*.

ويبدو من هذه الروايات ، انه ليست هناك علاقة بين حملة المأمون في هذه السنة وبين رسالة ثيوفيل هذه \* فالطبري شكك فيها ، ثم ذكرها في أحداث العام التالي ، أي سنة ٢١٧هـ / ٨٣٢م<sup>(٩٧)</sup> \* وسأيره في ذلك صاحب العيون والحدائق \* وحتى هذا يمكن فهمه عند التدقيق في رواية ابن أعثم \* كما أن اليعقوبي لم يشر الى أي رد فعل تجاه الرسالة \*

٩٣ - تاريخ ، ٢٠٥/٣ .

٩٤ - العيون والحدائق ، ٣٧٤-٣٧٥ .

٩٥ - تاريخ ، ٤٠٥ .

٩٦ - الفتوح ، ٣٣٥/٨ - ٣٣٨ .

٩٧ - تاريخ ، ٦٢٩/٨ .

اذن فحملة المأمور لا يسكن أن تكون الا ردا على غرة ثيوفيل الذي حرص على الانتقام من هزيمته في العام السابق • فاغتنم فرصة ابتعاد المأمون عن منطقة العمليات ، ووجد الفرصة سانحة ، فعبر جبال طوروس وقام بمذبحة راح ضحيتها نحو ألفين من سكان الثغور • وربما أرسل فرقا اخرى من جيشه للاغارة على الاقسام الشمالية الشرقية من قبادوقيا ، فألحقت بالمسلمين خسائر فادحة عند حصن خرشنة في البند الذي يحمل نفس الاسم ، وأُسِر من المسلمين (٢٥) ألفا<sup>(٩٨)</sup> • ومع ما في هذا الرقم من مبالغة بينة ، لكن يبدو ان عدد الاسرى كان كبيرا • واحتفل ثيوفيل في عاصمته بهذا « النصر » وفرق الذهب ووزعه على حاشيته عدة أيام<sup>(٩٩)</sup> • ويعكس هذا الامر حالة نفسية متردية ، سادت الاوساط الرسمية والعامية على حد سواء • كما تعكس الى أي حد كانت الامبراطورية تعاني من انكسار نفسي ، فراحت تبحث عن نصر مهما كان • في حين ان ما احرزه الامبراطور لا يعدّ نصرا حقيقيا من وجهين : لأنه من طرف ، لم يصطدم بالقوة الرئيسية للعباسيين ، بل بقوى محلية • وان النتائج التي حققها ، من طرف آخر ، بدت في صورة مبالغ فيها وأكبر من حجمها الحقيقي • فاذا كان الامبراطور قد قتل ألفين من سكان الثغور ، فليس سهلا اقتياد (٢٥) ألفا من الاسرى ، لا سيما وان ثيوفيل عرض في فترة لاحقة (٧٠٠٠) من الاسرى ، جزءا من ثمن للسلام بين الطرفين • وعلى أية حال ، فانه تعين على الامبراطور أن يؤدي ثمن ما ارتكبه من تسرع في حملته هذه • اذ عزم المأمون على قيادة حملة على الامبراطورية • فافتتح المأمون (١٢) حصنا وعدة مطامير، وألحق العباس الهزيمة بثيوفيل<sup>(١٠٠)</sup> • وربما كانت أكثر من ذلك<sup>(١٠١)</sup> • اذ تقدم المأمون الى حصن انطيعو

٩٨ - فازيليف ، العرب والروم ، ٩٦ .

٩٩ - المرجع السابق ، ٩٧-١٠٠ .

١٠٠ - اليعقوبي ، تاريخ ، ٢/٢٠٥ .

١٠١ - ابن طيفور ، ٦/٢٦٥ .



« الانطيقون - أوطيعو » في قبادوقية ، فخرج اليه أهله طالبين الصلح . وكذا فعل أهل هرقله حين تقدم اليهم . ثم وجه أخاه المعتصم في قوة تمكن بها من فتح « ثلاثين » حصنا ومطمورة . كما وجه يحيى بن أكثم من الطوانة - التي يبدو ان المأمون سار اليها بعد هرقله - فأغار على عدة مناطق ، وألحق بها الدمار وأخذ معه سبياً كثيراً وعاد الى الطوانة . وفي أعقاب ذلك خرج المأمون الى كيسوم - من أعمال سميساط - وأقام فيها أياماً قليلة ، ثم توجه الى دمشق<sup>(١٠٢)</sup> . وقدم صاحب العيون والحدائق تفاصيل أخرى . فذكر ان من بين الحصون التي فتحها المأمون حصن الاحرب « الاحرب - الاجرب » ففتحه صلحا ، توجه بعدها الى حصن الحصين - في القسم الجنوبي من قبادوقية في سهل فيناسا - . في حين فتح المعتصم مجموعة من الحصون مكونة من (١٢) حصنا ، صلحا ، ثم دمرها واستولى على ما يمكن حمله منها ولم يتعرض لسكانها بأذى ، بحسب الامان الذي أعطاهم اياه . كما أنه أشار الى لقاء العباس بشوفيل وتغلبه عليه ، وأضاف انه استولى على معسكره وغنم ما فيه<sup>(١٠٣)</sup> . ولا تختلف رواية ابن أعثم ، على العموم ، مع هذه الروايات<sup>(١٠٤)</sup> .

أما كيف عبر المأمون الى هرقله ، في الوقت الذي كانت الابواب اتيليقية لا تزال بيد البيزنطيين . فالحقيقة ان الطريق بعد البدندون بعدة أميال ، تفرق عند مدينة صغيرة تدعى « كائنا » فيؤدي فرع منه الى الطوانة مارا بلؤلؤة ، وتسير الاخرى نحو الغرب باتجاه هرقله ، وعي البعيدة نسبياً عن لؤلؤة ، ومعها طريق أخرى تربط بين هرقله والطوانة . وبهذا يكون بإمكان المأمون الوصول الى هرقله والطوانة متجنباً المرور بلؤلؤة<sup>(١٠٥)</sup> .

١٠٢ - الطبري ، تاريخ ، ٦٥٥/٨ .

١٠٣ - العيون والحدائق ، ٣٧٤/٣ - ٣٧٥ .

١٠٤ - الفتوح ، ٣٣٦/٨ .

١٠٥ - فازيليف ، العرب والروم ، ١٠٦ .

ان الاختلاف في بعض تفاصيل الحملة ونتائجها ، يعود في اعتقادنا ، الى أنها كانت حملة واسعة تفرعت الى حملات عدة ، أسفرت كل منها عن جملة من النتائج ، الامر الذي أدى الى تداخلها مع بعضها . الا أن هذا الاختلاف والتباين ، لم يؤثر في جوهر النتائج العامة التي خرجت بها الحملة .

وبخصوص أحداث عام ٢١٧هـ / ٨٣٢م ، تباينت المصادر فيما بينها في ترتيب الاحداث . فاذا كان الطبري قد قدم دخول المأمون الاراضي البيزنطية على السفارة التي أرسلها ثيوفيل في هذه السنة (١٠٦) . في حين قدم اليعقوبي صورة معاكسة ، بل انه جعل مقدم هذه السفارة في العام السابق ، أي ٢١٦هـ / ٨٣١م (١٠٧) . في حين يفهم من ابن أعثم — على الرغم من أنه لا يؤرخ أحداثه — ان مقدم السفارة كان في هذه السنة — ٢١٧هـ — وقبل حصار لؤلؤة (١٠٨) . وما أكدّه صاحب العيون والحدائق (١٠٩) . على ان الراجح ان الصورة كانت كالآتي : انه اما بعدعودة المأمون الى دمشق من حملته في عام ٢١٦هـ / ٨٣١م ، وما لاحظّه ثيوفل من دمار لحق بأقاليمه الشرقية ، فقرر طلبه المودعة والصلح ، حتى يكون بمنجاة من أي خطر جديد قد تتعرض له الامبراطورية . او انه في الشتاء الذي سبق حملة ٢١٧هـ / ٨٣٢م ، نفذ قراره بطلب الصلح ، خوف من نتائج الحملة المرتقبة ، والتي ربما قدّرها في ضوء معلومات استخبارية وصلتّه . وفي كلا الحالين فان السفارة قدمت في عام ٨٣٢م / ٢١٦-٢١٧هـ . على انه يجب أن لا يغرب عن بالنا ، انه كان هناك أربع رسائل في الاقل أرسلها ثيوفيل الى المأمون . ونحن هنا نشير الى الرسالة الاولى . أما ما ذكره الطبري من رسالة عام ٢١٧هـ / ٨٣٢م ، فلا يمكن أن

١٠٦ - تاريخ ، ٦٢٨/٨ - ٦٢٩ .

١٠٧ - تاريخ ، ٢٠٥/٣ - ٢٠٧ .

١٠٨ - الفتوح ، ٣٢٦/٨ - ٣٣٧ .

١٠٩ - العيون والحدائق ، ٣٧٥/٣ .

تتكون هي الاولى ، وان كان التقديم لها قد أشار الى ذلك • الا انه يتضح من مضمون الرسالة انها ليست الاولى •

وتضمنت الرسالة الاولى عرضا للسلام ، لم تذكر المصادر فحواء ، غير ان الامبراطور بدأ الرسالة بنفسه ، بالصيغة الآتية : « من ثيوفل بن ميخائيل الى عبدالله بن هارون » (١١٠) • أما الرسالة الثانية ، فكانت بعد أو في اثناء حصار لؤلؤة وفتحها ، اذ غيّر الامبراطور صيغة الرسالة — وربما مقدمتها فقط — بما ينسجم مع اصول اللياقة العامة • وربما أيضا ، ان مضامين عرض السلام هي نفسها في الرسلتين ، وسنأتي على ذلك تباعا • ورفض المأمون عروض البيزنطيين هذه ، معبرا عن رغبته في تدمير قوة العدو وتحطيم نقاطه الاستراتيجية ، لذا كانت لؤلؤة — ذات الموقع الاستراتيجي الخطير — الهدف الرئيس لهذه الحملة • وربما كان ذلك تعبيدا للطريق الى عمورية • أما مصادرنا الاساسية عن حملة لؤلؤة فهي : اليعقوبي ، والطبري وابن أعمش وصاحب العيون والحداثق •

ذكر اليعقوبي ، ان المأمون توجه بقواته قاصدا لؤلؤة • وبعد حصارها فترة من الزمن لم يتمكن من فتحها ، فبنى لقواته حصنين ، حتى يحكم الحصار عليها • وأنزل فيهما المعتصم وعاد هو سلفوس — قرب طرسوس — ، غير أبقي على أحدهما أحمد بن بسطام ، وأناب المعتصم عنه محمد بن الفرج بن أبي الليث بن الفضل على الحصن الآخر • وجّه الحصنين بالمؤن الكافية لمدة سنة — حسب ما تذكره الرواية — ثم ترك المأمون عجيف بن عنبسة قائدا عاما للقوات المحاصرة • وبطريقة او بأخرى ، لم تذكرها المصادر، تمكن أهل لؤلؤة من أسر عجيف ، الذي بقي عندهم شهرا ، ممل بث فيهم روح القوة فأرسلوا الى امبراطورهم بالخبر ، طالبين الامدادات والتعزيزات ، فأقبل ثيوفل على

رأس قوة غير انه هزم من غير قتال - ويبدو ان لجغرافية المكان دورا مهماً في ذلك، فالقوة العباسية بمحاصرتها للحصن ، كانت هي المسيطرة على الابواب القليقية ، ومن ثم لم يكن بوسع الامبراطور تقديم أي عون لاهل لؤلؤة ، الذين أصبحوا في حالة يأس تام - مما دفعهم الى اتباع « الحيلة » اذ عرض قائدهم على عجيف ، أن يخلي سبيله ، مقابل طلب الامان لهم من المأمون . على أن يقدم لهم عجيف رهينة ضمانا لموقفه ، فوافق على هذا العرض ، ووعدهم بإحضار ابنه رهينة . لكن عجيفا قلب « الحيلة » لصالحه ، بأن كتب الى المأمون ليرسل له اثنين من فتيان النصارى بزي اسلامي ، ويبدو انه أخبره بغايته من ذلك . وبعد دخول الرهائن الحصن وخروجه منه ، أخبرهم عجيف ان الذين بأيديهم من النصارى وليسوا مسلمين ، وخبرهم بما يصنعون بهما . فخطب قائد الحصن عجيفا بقوله : « ان الوفاء حسن » وهو من دينكم أحسن » مما دفع عجيفا الى أخذ الامان لهم ، ففتح الحصن وأُسكن بالمسلمين<sup>(١١١)</sup> . ويبدو ان الرواية ، مجملة ، مقبولة ومعقولة ، الا أن الجزء الخاص منها بتلك الخدعة يبدو عليه الضعف والهزال من النواحي الآتية :

١ - يبدو من الرواية ان صاحب الحصن هو الذي أراد الحيلة ، وربما نستنتج ان الحيلة قامت على أساس طلب رهينة يتم احتجازها مع عجيف . وربما أيضا لتهديد المحاصرين بقتل الرهائن . ان لم يجلووا عن الحصن . ويبدو ان الامر غير منطقي ، فحامية الحصن البيزنطية قد طال عليها الحصار حتى قضر بها ، كما أنها مهددة بنفاد المؤن ، وهي بحاجة فعلية الى الامان والصلح ، وليس الى الدخول بمأزق جديد . كما ان هذه الحامية كانت تدرك ان المسلمين لن يفرطوا بالحصن بهذه السهولة . وحتى اذا تعين عليهم الرحيل عن الحصن ، فمن يضمن سلامة الرهائن بعد ذلك ؟ الامر الذي شكك بصحة رواية هذه الحيلة .

٢ - في الجانب الآخر ، فإن ما قام به عجيف ، يبدو هو الآخر ، غير منطقي . فالقوة العباسية ، كانت بحاجة الى فتح الحصن صرحا لا عنوة . لا سيما بعد طول مقامهم عليه . وهو ما يسر أمر التفاوض بين الطرفين .

٣ - ومعروف ان من صلاحيات القادة العسكريين المسلمين ، منح الامان لعدوهم ، دون أن يبني على ذلك اتفاق للسلام ، فالامر هنا ليس بحاجة الى موافقة المأمون على منح الامان . ان قصة هذه الحيلة المتبادلة . لم تكن اكثر من رواية طريفة أراد منها الراوي ، اظهار ذكاء عجيف وبراعته . على أية حال ، فإن الرواية تنتهي عند حد السيطرة على الحصن واسكانه بالمسلمين ، لأشرفه على أية فعالية عسكرية في المنطقة .

ثم جاءت رواية الطبري ، مختصرة كثيرا ، فالمأمون حاصر لؤلؤة (١٠٠) يوم ، وان عجيفا أسر (٨) أيام فقط ، ثم أطلقتها حامية الحصن قبل مقدم ثيوفيل . - دون أن يقدم تفسيراً لهذا الاجراء - ثم أقبل ثيوفيل ليحيط بقوات عجيف مما اضطر المأمون الى ارسال قوة من الجند ، لكن ثيوفيل رحل قبل وصولها . أهل لؤلؤة طالين الصالح (١١٢) .

ان هذا الاقتضاب في رواية الطبري ، جعلها غير متماسكة ، فعلى أي أساس أطلق سراح عجيف قبل وصول ثيوفيل - اذ كانت الحامية البيزنطية تنتظر تحول الموقف لصالحها - وان اطلاق سراحه لابد كان بعد فشل ثيوفيل . في انجاد حامية الحصن ، وانه كان مقابل منحهم الامان .

في حين اكتنف الغموض رواية ابن أعثم ، فالمأمون عنده حاصر لؤلؤة مرتين ، في المرة الاولى لم ينل من الحصن شيئا ، فرحل وترك من يقوم بالحصار عنه ، ويبدو انه كان يريد التصدي لقوة ثيوفيل في مناطق التخوم . غير أن رحيل هذا الاخير ، أعاد المأمون ثانية الى الحصن ، ففتحه « فأخذ من الاموال

«والثياب والدواب والرقيق ما أراد» • وكأن الحصن مستودعا لمثل هذه الامور، مع انه كان قلعة صغيرة في منطقة منعزلة، أما كيف جرى فتح الحصن - فانه لم يشر الى ذلك • غير انه أشار الى أن ثيوفيل أرسل الى المأمون، في أثناء حصاره لؤلؤة، عرضا باطلاق جميع الاسرى المسلمين، على أن يرحل عن الحصن، فرفض المأمون (١١٣) •

أما صاحب العيون والحداثق، فقدم رواية اليعقوبي ذاتها، خالية من الحيلة، ومن المحتمل انه لم يكن مقتنعا بها (١١٤) • فبدت رواية اليعقوبي، بالطريقة التي عرضها صاحب العيون والحداثق أكثر رجاحة وقبولا، اذ قدمت عرضا منطقيا للاحداث •

وبخصوص الرسائل المتبادلة بين ثيوفيل والمأمون، أشار Bury الى أن الرسالة الاولى كانت مختلقة من قبل مؤرخينا (١١٥) • دون أن يقدم لها يبرر رأيه هذا • أما الرسالة الثانية، والتي جاءت بعد تغيير دياجة الرسالة الاولى، تضمنت عرضا - ربما كان عرض الرسالة الاول نفسه - وهو :

- ١ - يقدم البيزنطيون (١٠٠) ألف دينار للدولة العباسية •
- ٢ - اطلاق سراح (٧) آلاف من أسرى المسلمين بحوزة الامبراطورية •
- ٣ - اعادة الحصون التي فتحت الى البيزنطيين •
- ٤ - هدنة للسلام أمدها (٥) سنوات (١١٦) •

وأورد اليعقوبي هذه الرسالة في حوادث عام ٢١٦هـ / ٨٣٠-٨٣١ م، ورجحنا تاريخها في عام ٨٣٢ م / ٢١٦-٢١٧هـ • وقام بهذه السفارة يوحنا

١١٣ - الفتوح، ٣٢٧/٨ - ٣٢٨ •

١١٤ - العيون والحداثق، ٣/٢٧٥ - ٣٧٦ •

115—E.R.E, P. 254.

١١٦ - اليعقوبي، تاريخ، ٢/٢٠٥، كذلك :

C.M.H, 4/1, P. 710.

النحوي<sup>(١١٧)</sup> . أما ابن العبري فقد قدم رواية غريبة مفادها، ان الامبراطور أرسل الى الخليفة يعلمه انه سيدفع له «ضريبة» فأجاب المأمون انه لا يهتم بهذه «الضريبة» بل يقبل السلام بشرط «أن تنادوا بي ملكا عليكم» . أما الامبراطور فلم يكن لديه ما يجيب به<sup>(١١٨)</sup> .

وهناك رسالة أخرى وردت اما في أثناء حصار لؤلؤة أو بعد فتحها . ويبدو ان كلا الاحتمالين راجح ومعقول ، فبالنسبة للاول : ربما أراد ثيوفيل من المأمون أن يتخلى عن لؤلؤة وهو أمر يدرك الامبراطور أهميته ولا شك . أما الاحتمال الثاني : هو أن الامبراطور أحس بخطورة الموقف بعد أن تحولت لؤلؤة الى المسلمين ، فطلب الصلح تجنباً لمزيد من المخاطر قد تتعرض لها الامبراطورية .

وكانت الرسالتان ، انظر الملحق رقم ٢- في غاية البلاغة والروعة . ولا بد أن تكون رسالة ثيوفيل هذه هي الثالثة في سلسلة رسائله الى المأمون، ومما يؤكد ذلك ان الرسالة امتنعت فيها لهجة السلام بلهجة التهديد . ومن المؤكد ان هذا جاء نتيجة لرفض المأمون عرض الصلح الذي قدمه ثيوفيل من قبل ، لذا جاء رد المأمون عليها أكثر حدة متضمناً دعوة للإسلام أو الجزية أو الحرب<sup>(١١٩)</sup> . وترتب على هذا تأزم الموقف تأزماً أكثر من السابق .

وبناء عليه ، أرسل المأمون ابنه العباس ، في أول جمادى الاولى ٢١٨هـ / مايس ٨٣٣م<sup>(١٢٠)</sup> . وان لم يحدد الطبري أيّاً من الجماديين ، لكن المرجح أنها الاولى ، لان جمادى الثانية يبدأ في ٢٤ حزيران ، وهو وقت متأخر نسبياً للقيام بأعمال الصائفة<sup>(١٢١)</sup> . وأوكلت للعباس مهمة اتخاذ الاجراءات والاستعدادات

117—C.M.H., 4/1, P. 710.

١١٨ - تاريخ ، ٣١ .

١١٩ - الطبري ، تاريخ ، ٦٢٩/٨ - ٦٣٠ .

١٢٠ - المصدر السابق ، ٦٣١/٨ .

١٢١ - فازيليف ، العرب والروم ، ١١٠ ، هامش ٢ .

لعمل عسكري واسع في الاراضي البيزنطية ، ومنها بناء استحکامات الطوانة جيداً ، اذ أزمع المأمون على اتخاذها معسكراً ومنطلقاً له في حملاته المقبلة . كما فرض المأمون البعوث على بعض أقاليم الدولة لامتداده بالجند . ففرض على أجناد دمشق وحمص والاردن وفلسطين (٤) آلاف رجل ، لفارس منهم (١٠٠) درهم وللرجال (٤٠) درهماً . وكذا فرض البعوث على مصر ، وعلى قنشرين والجزيرة ، وفرض على بغداد ألفي رجل . وان بعضاً من هذه البعوث ، وصلت الى الطوانة وأقامت فيها فعلاً (١٣٣) . وكان هدف الحملة عمورية ، بل ان المشروع كان أوسع من ذلك : تمثل بالرغبة في اسكان « العرب » في المدن التي سيتم فتحها ، ومن ثم التقدم نحو القسطنطينية (١٣٣) . فهل عزم المأمون على « تعريب » المناطق التي سيتم فتحها ؟ والاجابة عن هذا التساؤل ليست يسيرة ، لان ذلك لم يحدث . وبعد اتمام كفة الاستعدادات ، دخل المأمون الاراضي البيزنطية عن طريق طرسوس ، في حدود منتصف جمادى الآخرة ٢١٨هـ / قبل منتصف تموز ٨٣٣ (١٣٤) .

وأفاض المسعودي في تقديم تفاصيل هذه الحملة . فعند دخول المأمون الاراضي البيزنطية ، كان يخير السكان في حصونهم بين الاسلام أو الجزية أو الحرب ، فأدت الجزية أعداد كبيرة منهم . وعند وصول المأمون الى البدندون ، جاءه وفد يزنطي ، قدم عرضاً للصلح ، تضمن خيارات ثلاثة ، وللخليفة أن يختار أحدها ، ثمناً للصلح بين الطرفين ، وهذه الخيارات هي :

- ١ - يقوم الامبراطور بتسديد ثقات هذه الحملة .
- ٢ - اطلاق سراح جميع الاسرى المسلمين دون مقابل .

١٢٢ - الطبري ، تاريخ ، ٦٣١/٨ ، سبط ابن الجوزي ، مرآة الزمان ، ١/١ ورقة ١ ب .

١٢٣ - اليعقوبي ، تاريخ ، ٢٠٩/٣ .

١٢٤ - الطبري ، تاريخ ، ٦٤٦/٨ .



٣ - تعمير مناطق الثغور التي أضر بها  
البيزنطيون (١٢٥) .  
وكان جواب المأمون انه .

« دخل خيمة ، فصلى ركعتين ، واستخار الله عزّ  
ثيوفيل ( أما قولك ترد عليّ نفقتي ، فاني سمعت الله  
ثيوفيل ) أما قولك ترد عليّ نفقتي ، فاني لسمعت الله  
تعالى يقول في كتابه ، حاكيا عن بلقيس : ( واني  
مرسلة اليهم بهدية فناظرة بم يرجع المرسلون فلما جاء  
سليمان قال : أتمدوني بما ؟ فما آتاني الله خير مما  
آتاكم بل أتمم بهديتكم تفرحون ) وأما قولك : أنك  
تخرج كل أسير من المسلمين في بلد الروم ، فما في  
يدك الا أحد رجلين : إما رجل طلب الله عزّ وجل  
والدار الآخرة ، فقد صار الى ما أراد ، وإما رجل يطب  
الدنيا فلا فكّ الله أسره . وأما قولك : أنك تعمّر كل  
بلد للمسلمين قد خربته الروم فلو اني قلعت أقصى حجر  
في بلد الروم ما اعتظت بامرأة عثرت عثرة في حال  
أسرها ، فقالت : وا محمداه وا محمداه ، عد الى  
صاحبك فليس بيني وبينه الا السيف » (١٢٦) .

ويُفهم من اليعقوبي ، ان المأمون التقى الوفد البيزنطي قبل وصوله  
إلى دندون (١٢٧) التي بدأ منها حملته العسكرية ، ففتح (١٥) حصنا ، ثم عاد

---

١٢٥ - مروج ، ٤٥٥/٣ - ٤٥٦ .  
١٢٦ - المصدر السابق ، ٤٥٦/٣ .  
١٢٧ - تاريخ ، ٢٠٩/٣ .

اليها - البدندون - تانية (١٣٨) • وفي رواية مهمة انفرد بها ابن أعثم ، أن  
ثيوفيل خرج في أعقاب سقوط لؤلؤة به بقوة بلغ تعدادها (٨٠) ألف مقاتل ،  
أغار بها على مناطق الثغور ، وأنزل بالمسلمين خسائر كبيرة دون أن يفرق  
بين النساء والرجال ، حتى أنشد الشاعر :

أبلغ لديك سفيه الروم توفيل  
قولا سيلقى له ان عاش تنكيلا  
أهلك نسوان أهل العز قاطبة  
والنسل أهلك تحريقاً وتفصيلاً (١٣٩)

فلما بلغ المأمون الامر ، اشتد غضبه حتى سار الى البدندون (١٣٠) • وانفراد  
ابن أعثم بهذه الرواية ، لا يحول دون صحتها • فالوفد البيزنطي - كما أسلفنا -  
خير المأمون بين أمور ثلاثة ، كان من بينها - تعمير مناطق الثغور التي أضر  
بها البيزنطيون - ولا بد ان هذا اشارة الى ما قامت به حملة ثيوفيل هذه ،  
لا سيما اذا عرفنا ان البيزنطيين قاموا بآخر عمل لهم قبل سنتين من هذه الحملة ،  
ولا يعقل أن تكون تلك هي المقصودة ، بل المقصود عمل قريب وقبيل خروج  
المأمون في حملته هذه • كما ان رد المأمون على الوفد البيزنطي ، حمل في  
ثناياه ألماً شديداً بخصوص أوضاع لا بد حصلت في مناطق الثغور • وهو  
ما فسرتة وبينته رواية ابن أعثم • كما ان هذا الامر سيقام ثيوفيل بغرته هذه  
لا يبدو غريباً أمام تأزم الاوضاع ، بعد رفض المأمون كل عروض الصلح  
البيزنطية ، والتي أردفها الامبراطور برسالة التهديد وعلان الحرب ، فكانت  
حملته هذه تنفيذاً لتهديداته •

---

١٢٨ - المسعودي ، مروج ، ٤٥٦/٣ .  
١٢٩ - هناك تحريف في عجز البيت الثاني ، والصحيح يمكن أن يكون بالشكل  
الآتي : والنسل اهلك تحريقاً وتقتيلاً .  
١٣٠ - الفتوح ، ٣٣٨/٨ .

وعلى أية حال ، فانه لم يكتب للمأمون ان يشهد سقوط عمورية ، أو أن يعبر بجنده الى القسطنطينية ، تلك المدينة العنيدة ، اذ وافته المنية في يوم الخميس لاثنتي عشرة ليلة بقيت من رجب ٢١٩هـ / ٧ آب ٨٣٣م عند البدندون، غُدفن في طرسوس (١٣١) .

أما أبرز ما اتسمت به فترة الازدهار ، بمرحلتها الاولى والثانية ، فيما يخص العمليات العسكرية في منطقة التخوم :

١ - ان الخلفاء العباسيين ، قادوا بأنفسهم العمليات العسكرية في مناطق التخوم . فكان دليلا على مدى اهتمامهم الكبير بهذا الجانب . وشهد الجانب البيزنطي الحالة نفسها ، اذ قاد الابطرة بأنفسهم عملياتهم العسكرية .

٢ - شهدت هذه الفترة أعلى تصعيد للعمليات العسكرية من قبل الدولتين . وكان لوجود الرشيد ونقفور في السلطة ، في الوقت نفسه ، دوره الرئيس في ذلك .

٣ - كما أن هذه الفترة شهدت هدوءا على التخوم، دام سنوات عديدة، لانشغال كلا الطرفين بأموره الداخلية ، التي استوجبت الانصراف التام اليها .

٤ - الا أن فترة الهدوء هذه ، شهدت محاولة كلا الطرفين ، الاستفادة بقدر أو بآخر ، من الاوضاع المضطربة لكل منهما ، لتحقيق أهدافه لدى الطرف الآخر .

## ٢ - العلاقات الحربية بين خلافة المعتصم ومقتل المتوكل :

عندما تولى أبو اسحاق المعتصم الخلافة ، في عام ٢١٨هـ / ٨٣٣م، فان المرحلة الاخيرة من العصر العباسي الاول تكون قد بدأت ، وهي في الوقت نفسه تمثل - في بعض خصائصها - تمثل مقدمات الانحلال والتدهور . اذ

---

١٣١ - الطبري ، تاريخ ، ٦٥٠ / ٨ ، المسعودي ، مروج ، ٤٥٨ / ٣ ، كذلك : C.M.H, 4/1, P. 710.

يبدأ القادة الاتراك يمارسون نفوذا أكبر ، حتى كانت نهاية هذا العصر على أيديهم ، بقتلهم الخليفة المتوكل . ثم أصبحوا سادة الموقف بلا منازع لفترة من الزمن .

وعلى الرغم من أن هذه الفترة الأخيرة من العصر العباسي الاول ، قد تميزت بهدوء الاوضاع الداخلية نسبيا ، لا سيما تلك الحركات التي وقعت وراءها دوافع سياسية . وتحقق ذلك بفضل الجهود الكبيرة التي بذلها الخلفاء السابقين الذين قمعوا أية معارضة للخلافة . فان النشاط العسكري على التخوم ، بدأ بالانحسار هو الآخر . ولعل الاسباب الاساسية لذلك ، تتمثل باحتدام الازمة الدينية- السياسية بين المعتزلة ومناوئهم ، والتي كانت السلطة الرسمية طرفا فيها . أعقب ذلك انهماك المتوكل بتنفيذ منهجه الخاص للقضاء على نفوذ القادة الاتراك . مما أسفر عن انحسار خطير في دور السلطة المركزية ، فحي توجيه الاحداث في مناطق التخوم . وعوض عن ذلك ولاية وعمل الثغور والعواصم . فلعبوا دورا اكثر فاعلية ، بقيادة حملات لم تكن في نتائجها أقل من تلك التي كانت وجهتها السلطة المركزية . ولعل ذلك أحد أوجه التحول الى اللامركزية في ادارة الدولة .

وهنا يجب استبعاد أية تفسيرات تبسط الامور الى أدنى حد ، بحيث تصبح بعيدة عن المنطق العلمي في تحليل الوقائع التاريخية . لانها ستكون لا محالة معبرة عن كسل فكري وخمول في التحليل . فمن بين المحدثين من رأى أن سبب عزوف الوثائق عن العمليات العسكرية في مناطق التخوم عاد الى ان أمه كانت « جارية رومية » مما جعله يعرض نهائيا عن معاداة البيزنطيين (١٣٢) . وان من المحدثين من رأى ان العمليات العسكرية في هذه الفترة — مشيرا الى هور عمال الثغور — كان هدفها جمع الغنائم فقط (١٣٣) .

١٣٢ — عبد المنعم ماجد ، ٤٣٣ .

١٣٣ — حتى ، تاريخ العرب المطول ، ٢ / ٣٧٣ .

ان أمثال هذه الآراء ، تفتقد الى النظرة التاريخية الشاملة للاحداث •  
وهنا لابد لنا أن ندرك ان الخلفاء العباسيين لم يكن هدفهم ، منذ البدء ، فتح  
المدن والاستيلاء عليها للاستيطان فيها—ما عدا القلاع والحصون الاستراتيجية—  
ولم يتغير هذا الامر مطلقا — على الرغم من عزم المأمون على ذلك ، الا أنه لم  
ينفذه — فضلا عن أن الاقاليم الشرقية للامبراطورية ، كانت منهكة اقتصاديا  
الى حد بعيد ، لكونها ميدانا للعمليات العسكرية للطرفين ، ولم يعد فيها  
ما يغري لاخته غنائم للدولة • ويؤكد هذا ان الغاية الاساسية التي استمرت  
حتى نهاية العصر العباسي الاول ، هي تحطيم آلة العدو العسكرية ، مما يشل  
قدرته ويحول دون قيامه بأي اعتداء على مناطق الثغور • لا سيما ان هذه  
الفترة شهدت تصاعد النشاط العسكري البيزنطي ، وساعد على ذلك هدوء  
الجبهة الداخلية للبيزنطيين الى حد كبير — فلم تشهد سوى عمليات العودة  
نهائيا الى عبادة الايقونات ، وهو ما لم يلق مقاومة كبيرة — كما ان الجبهة مع  
البلغار كانت هي الاخرى ، هادئة تماما • فلم يكن هناك ما يقلق الامبراطورية ،  
ما عدا ارسال بعض الامدادات والتعزيزات الى صقلية • وباختصار شهدت  
الامبراطورية استقرارا داخليا وخارجيا ، مكنها من تصعيد عملياتها الحربية  
على مناطق التخوم مع الدولة العباسية • انظر الشكل رقم —٤— •

وفي عام ٢١٨هـ / ٨٣٣م ، أصدر المعتصم أمرا عاما بانسحاب القوة ، التي  
أعدها المأمون لمهاجمة الاراضي البيزنطية ، كما أمر بهدم التحصينات  
والاستحكامات ، التي بنيت في الطوانة وحمل الاسلحة الخفيفة والثقيلة منها  
واحراق وتدمير ما لا يمكن حمله (١٣٤) • ان الدافع الاساس وراء هذا الاجراء ،  
ذلك التزايد والانتشار الكبيران لحركة بابك ، الذي — كما يبدو — كان يعد  
لعمل عسكري واسع ، فأرسل المعتصم حملة كبيرة ، قادها اسحاق بن ابراهيم بن  
مصعب ، للحد من نشاطه • أما لماذا قام المعتصم بتدمير تحصينات واستحكامات

الطوانة ؟ فالجواب : لأنها كانت متقدمة بعض الشيء في الأراضي البيزنطية ، وكان لابد من الانسحاب منها ، وهذا بحد ذاته يحتم ذلك الاجراء ، حتى لا يستفيد البيزنطيون منها • وهذا من غير شك اجراء عسكري سليم •

وفي السنة التالية ، تحتم على المعتصم محاربة الزط ، الذين شغبوا في بطائح السواد ، فالحقوا بالمنطقة أضرارا كبيرة • ووجه اليهم قائده عجيف بن عنبسة ، الذي أمضى عدة أشهر في قتالهم ، حتى قضى على حركتهم (١٣٥) • ثم نقلوا في العام التالي الى عين زربة (١٣٦) • وبين عامي ٢٢٠-٢٢٢هـ / ٨٣٥-٨٣٧م ، انهمك المعتصم في بذل أقصى الجهود لاختفاء حركة بابك ، وتحقق ذلك وأخذ بابك نفسه أسيرا (١٣٧) •

وعلى الرغم من ذلك جرت في هذه الفترة بعض العمليات في مناطق التخوم ، قام بها ولاية الشعور • ففي عام ٢٢٠هـ / ٨٣٥م قاد الحسن بن مصعب حملة في الأراضي البيزنطية ، الا أنه لقي هزيمة ساحقة وأسر معظم جيشه (١٣٨) • وقاد عمر الملطي حملة أخرى اصطدمت بالامبراطور ثيوفيل ، الذي حقق نجاحا أول الامر ، الا أن عمر الملطي استعاد السيطرة على زمام الموقف ، وألحق بالامبراطور هزيمة كبيرة ، بل أن قوته استولت حتى على أمتعة وفراش الامبراطور (١٣٩) • وهناك شك بصحة هاتين الحملتين ، لعدم تأكيدهما في مصادر أخرى ، ولأنهما متناقضتان في النتائج (١٤٠) • على أنه ليس هناك ما يسوغ الشك فيهما • ان افراد أحد المصادر برواية ما لا يقلل من قيمتها

١٣٥ - المصدر السابق ، ٩ / ٨ - ٩ •

١٣٦ - المصدر السابق ، ٩ / ١٠ •

١٣٧ - المصدر السابق ، ٩ / ١١ - ٥٢ •

١٣٨ - ابن العبري ، تاريخ ، ٣٢ ، كذلك :

C.M.H, 4/1, P. 710.

١٣٩ - عماد اسماعيل خليل ، السياسة الداخلية والخارجية للدولة

العباسية ، ٣١٢ •

١٤٠ - تاريخ ، ٩ / ٥٥ •

التاريخية ، ما لم يقيم دليلاً على عكس ذلك • وان سرد تفاصيل الحملتين لا يعني انها معلومات متناقضة عن حملة واحدة •

وفي عام ٢٢٢هـ / ٨٣٦-٨٣٧م ، قاد ثيوفيل غارة على مناطق التخوم ، الا أن الطبري ذكرها في أحداث العام اللاحق - ٢٢٣هـ - وانفرد الازدي بذكرها ، اذ كانت موجهة الى زبطرة ، وقدم وفد من أهلها الى المعتصم مستنجداً ، غير انه أجاب : « ما يتهماً لي فيكم شيء أو افرغ من أمر بابك » (١٤١) • ويمكننا أن نفترض ، ان البيزنطيين لم يكتفوا بهجوم واحد على مناطق التخوم ، فربما كانت هناك أكثر من حملة في الفترة الممتدة بين استنجد بابك بالامبراطور ثيوفيل • وبين توجه المعتصم لفتح عمورية • وهذا الاقتراض مبني على : ١ - ان الازدي أشار الى هجوم آخر على ملطية في عام ٢٢٣هـ / ٨٣٧-٨٣٨م (١٤٢) • بيد انه أشار في الحملة السابقة الى أن الهجوم كان على زبطرة فقط • في حين ان الطبري والمسعودي ، أشارا الى ان الهجوم على زبطرة كان في عام ٢٢٣هـ / ٨٣٧-٨٣٨م (١٤٣) • ٢ - أشار ابن العبري الى أن ثيوفيل هاجم زبطرة تكراراً وكذلك ملطية (١٤٤) • ٣ - ان ردود فعل المعتصم تجاه ما قام به ثيوفيل تراوحت بين الانتظار ريثما ينهي أمر بابك - وهو ما نقلناه عن الازدي - الا أن الازدي نفسه وعند اشارته الى غارة ثيوفيل في عام ٢٢٣هـ / ٨٣٧-٨٣٨م ، ذكر ما نصه : « فنفر المعتصم ، وركب فرساً في داره - فيما ذكروا - وصاح « النفير .. » » (١٤٥) وأكد ذلك المسعودي (١٤٦) •

١٤١ - تاريخ ، ٤٢٥ •

١٤٢ - المصدر السابق ، ٤٢٦ •

١٤٣ - تاريخ ، ٥٥/٩ ، مروج ، ٤٧٢/٣ •

١٤٤ - تاريخ ، ٣٤ •

١٤٥ - تاريخ ، ٤٢٦ •

١٤٦ - مروج ، ٤٧٢/٣ •

ان هذا يفسر اختلاف المصادر في ذكر أحداث عامي ٢٢٢ هـ و ٢٢٣ هـ  
 إذ أن غارات البيزنطيين استمرت فيهما . وكانت الفرصة سانحة لهم لانشغال  
 المعتصم باخماد حركة بابك . وان القوة التي قادها ثيوفيل في هذه الحملات  
 بلغت (١٠٠) ألف من الجند !!؟ بينهم (٧٠) ألفا من الجند النظاميين والآخرين  
 من الاتباع ، و اضاف اليهم الطبري ، الخرمية الذين هربوا الى الاراضي  
 البيزنطية<sup>(١٤٧)</sup> . وأضاف المسعودي ان الصقالبة والبلغار وأمم أخرى اشتركت  
 في هذا الجيش<sup>(١٤٨)</sup> . وعلى رغم ما في الامر من مبالغة ، لكنه لا يشك ان  
 هذه القوة كانت كبيرة أعدت لانزال ضربة قوية بالشعور الاسلامية .

أما بخصوص الاعمال التي ارتكبتها البيزنطيون في مناطق الثغور ، فان  
 أهل زبطرة تقاسمهم القتل والاسر<sup>(١٤٩)</sup> . وسبوا أكثر من ألف امرأة من ملطية  
 ثم مثلوا بأهلها بسمل أعينهم وقطع آذانهم وأنوفهم<sup>(١٥٠)</sup> . دون تفريق بين  
 صغير أو كبير فيما ارتكبوه من فضائع<sup>(١٥١)</sup> .

وتمثل رد الفعل ، باحتشاد سكان الثغور حول قبائل ربيعة ، لمهاجمة  
 البيزنطيين قرب سميساط ، الا أنهم خسروا أربعة آلاف قتيل<sup>(١٥٢)</sup> . ويبدو ان  
 المعتصم أرسل في اعقاب ذلك قائده عجيف بن عنبسة وعمر الملطى ومحمد  
 كوته . وقادة آخرين الى زبطرة ، لتهدة الاوضاع هناك . الا ان ثيوفيل كان  
 قد ترك منطقة الثغور ، فبقيت القوة العباسية فيها فترة من الزمن ، حتى عد  
 سكان الثغور الى ثغورهم واطمأنوا<sup>(١٥٣)</sup> .

١٤٧ - الطبري ، تاريخ ، ٥٦/٩ ، الازدي ، ٤٢٤ .

١٤٨ - مروج ، ٤٧٢/٣ .

١٤٩ - اليعقوبي ، تاريخ ، ٢١٥/٣ .

١٥٠ - الطبري ، تاريخ ، ٥٥/٩ ، الازدي ، ٤٢٤ .

١٥١ - مروج ، ٤٧٢/٣ .

١٥٢ - ابن العبري ، تاريخ ، ٣٤ .

١٥٣ - الطبري ، تاريخ ، ٥٧/٩ .



## فتح عمورية (١٥٤) :

أصبح واضحاً الآن ، ان السبب الاساس لحملة المعتصم على عمورية ، هو الثأر من الفضائع التي ارتكبتها ثيوفيل في مناطق الثغور ، اذ كانت كفيلة باثارة النفوس للثأر من البيزنطيين . وكان هدف الحملة عمورية ، بعد أن اشير على المعتصم بذلك ، لانها أمنع حصونهم وأقواها « وهي اشرف عندهم من القسطنطينية » (١٥٥) . أي أهم منها . ولا شك في ذلك ، فهي موطن العائلة العمورية الحاكمة . لذا كان هدف الحملة ذا وجهين : الاول عسكري يتمثل بتحطيم بعض رموز قوة الامبراطورية . والثاني سياسي يتمثل في معافي الاذلال التي تلحق بالامبراطورية جراء تدمير موطن العائلة الحاكمة . ولم يكن للحملة أية أهداف أو أغراض مادية توسعية .

والطبري هو مصدرنا الرئيس عن الحملة ونقل عنه اللاحقون مثل ابن الاثير ومسكويه (١٥٦) ومؤرخون آخرون . وقبل الدخول في تفاصيل الحملة ، لابد من مناقشة سريعة لبعض الروايات المتعلقة بالموضوع . اذ أشارت المصادر المتأخرة الى حادثة تلك المرأة الهاشمية ، التي أسرها البيزنطيون ، وهي قصة شائعة ومعروفة كثيراً . فقد ضربها بعضهم وهي في الاسر فصاحت : « وا معتصماه » فلما وصل الخبر الى المعتصم ، قال وهو في مجلسه « لبيك لبيك » ونادى بالرحيل (١٥٧) . وأضافت بعض المصادر أن ثيوفيل أمر بتقييد هذه

---

١٥٤ - عمورية : حصن مشهور في اقليم فريجيا ، يقع على الطريق العسكري البيزنطي القديم المتجه من القسطنطينية الى قيليقية . ويقع الى الجنوب الشرقي من ادرولية والى الجنوب الغربي من انقرة وجنوب نهر سانجاريوس او سقاريا الاعلى .  
E.I (2) Vol. 1, P. 449.

- ١٥٥ - الطبري ، تاريخ ، ٥٧/٩ .  
١٥٦ - الكامل ، ٤٨٠-٤٨٨ ، تجارب الامم ، ٥٣٢-٥٣٣ .  
١٥٧ - ابو الفدا ، المختصر في اخبار البشر ، ٣٢/٢ ، ابن الساعي ، ٥٨ ،  
العيون والحدائق ، ٣٩٠/٣ ، ابن العمراني ، ١٠٥-١٠٦ ، ابن الاثير ،  
٤٨٠/٦ ، ابن الطقطقي ، ٢٢٩ .

«المرأة وقال لها : « ما يجيئك الا على أبلق» فجعل المعتصم يطلب من جنده ركوب الخيل البلق ، حتى بلغت ( ٧٠ ) ألف أبلق (١٥٨) . وواضح من هذه الرواية جانبها الاسطوري . فهي : أولا لم ترد في المصادر المتقدمة ، مما أضعف من قيمتها التاريخية . وثانيا ان بعض جوانب الرواية غير منطقي ولا عملي . وعليه فان هذه الرواية لا يمكن أن تكون الا موضوعة من قبل المتأخرين . أما ما جاء في قصيدة أبي تمام بقوله :

لبت صوتا زبطريا هزقت له  
كأس الكرى ورضاب الخرد العرب (١٥٩)

فمن الراجح ان أبا تمام قصد بالصوت الزبطري ، استنجاد أهل زبطرة بالمعتصم ، وهو أمر سبقت الإشارة اليه . ولو أنه قصد بالإشارة تلك المرأة الهاشمية ، لاشار اليها صراحة ، لا سيما وان ذلك يشكل مادة شعرية خصبة . وهناك رواية أخرى فحواها ، ان الامبراطور البيزنطي ارسل الى المعتصم يتهدده ويتوعده ، فأجابه المعتصم :

« بسم الله الرحمن الرحيم ، أما بعد فقد  
قرأت كتابك وسمعت خطابك والجواب  
ما ترى لا ما تسمع وسيعلم الكفار لمن  
عقبى الدار » (١٦٠) .

والراجح ان هذه الرواية ليست الا صدى وترديدا للمراسلة التي جرت بين نقفور والرشيد ، اذ نسجت هذه الرسالة على منوال تلك ، لذا فان احتمال صحتها ضعيف جدا ، في الاقل بصيغتها التي بين أيدينا . وقد تكون هناك

١٥٨ - ابن الساعي ، ٥٨ .

١٥٩ - ديوان أبي تمام بشرح التبريزي ، ٦١/١ .

١٦٠ - البنداري ، تاريخ بغداد ، ورقة ١٨٩ .

مراسلات متبادلة ، وهو أمر متوقع بلا شك ، غير ان هذه الصيغة المطروحة مشكوك فيها .

وتباينت الروايات في تحديد تاريخ بدء الحملة ، فمنها من جعلتها في عام ٢٢٣هـ / ٨٣٧-٨٣٨م ، أو في عام ٢٢٤هـ / ٨٣٨-٨٣٩م ، أو في عام ٢٢٢هـ / ٨٣٦-٨٣٧م ، وبعد مقتل بابك مباشرة (١٦١) . الا أن المصادر أجمعت انه تم في عام ٢٢٣هـ / ٨٣٨-٨٣٧م (١٦٢) . اذ بدأ المعتصم حملته في جمادى الاولى ٢٢٣هـ / نيسان ٨٣٨م (١٦٣) .

أما بخصوص القوة التي حشدت لهذه الحملة ، فتباينت المصادر مرة أخرى . فقال المسعودي انها تراوحت بين مكثر ومقلل ، فجعلها المكثر (٥٠٠) ألف مقاتل ، في حين جعلها المقلل (٢٠٠) ألف مقاتل (١٦٤) . وهناك من جعلها (٣٠٠) ألف جندي (١٦٥) . أما ابن العبري فذكر ان (٢٠) ألفا كانوا مع المعتصم . و (٣٠) ألفا مع الافشين (١٦٦) . وربما كان ذلك باستثناء القوة التي كانت مع أشناس على المقدمة . وواضح تماما ان هذه الارقام لا تخلو من قدر كبير من المبالغة . اذ من المستحيل عمليا حشد مثل هذا العدد في ظروف ذلك العصر ، ويستحيل أيضا تجهيز ما يحتاجه هذا العدد من المؤن . فضلا عن صعوبة سيره في طريق واحدة مجتمعا ، كما حدث في طريق عودة الحملة . غير ان بين أيدينا قول شاهد عيان ، اذ جاء في قصيدة أبي تمام قوله :

- 
- ١٦١ - الطبري ، تاريخ ، ٥٧/٩ .  
١٦٢ - ابن خياط ، ٧٨٧/٢ ، اليعقوبي ، تاريخ ، ٢١٥/٣ ، الطبري ، تاريخ ، ٥٧/٩ ، الازدي ، ٤٢٦ ، المسعودي ، مروج ، ٤٧٢/٣ .  
١٦٣ - الطبري ، تاريخ ، ٥٦/٩ .  
١٦٤ - مروج ، ٤٧٣-٤٧٢/٣ .  
١٦٥ - ابن دحية ، النبراس ، ٦٣ .  
١٦٦ - تاريخ ، ٣٤ .

تسعون ألفاً كآساد الشرى نضجت  
أعمارهم قبل نضج التين والعنب<sup>(١٦٧)</sup>

فهذا الرقم (٩٠ ألفاً) أقرب للقبول ، وقريب من الرقم الذي قدمه ابن العبري  
بعد اضافة قوة أشناس اليه •

• أما التعبئة التي سار عليها المعتصم ، فهي الخماس أو الخميس • فكان  
على مقدمته اشناس يتلوه محمد بن ابراهيم ، وعلى اليمينه ايتاخ ، وعلى اليسرة  
جعفر بن دينار بن عبدالله الخياط ، وعلى القلب عجيف بن غبسة ، وعلى  
الساقة بغا الكبير يعقبه دينار بن عبدالله<sup>(١٦٨)</sup> • أما خط سير الحملة ، انظر  
الشكل رقم ١٦ - فانها قسمت الى قوتين رئيسيتين ، على الاولى المعتصم  
وعلى الثانية الافشين • ودخل المعتصم من درب السلامة عبر الابواب القليقية ،  
ودخل الافشين من درب الحدث • والتقت القوتان عند انقرة<sup>(١٦٩)</sup> • وكان  
هناك فرق يوم بين دخول كل من القوتين ، اذ حدد يوم معين للالتقاء عند  
انقرة<sup>(١٧٠)</sup> • وعبر هذا عن مدى الدقة في التخطيط ، ووضع تفاصيل العمليات  
للولصول الى النتائج المرسومة •

واصطحب المعتصم معه أيوباً بطريك أنطاكيا ، حتى يكلم البيزنطيين  
بلغتهم عند النزول في أي موقع أو حصن ، ويطلب اليهم الاستسلام أو دفع  
الجزية بدل القتل والموت • غير أن البيزنطيين كانوا يشتموه ويضربوه  
بالحجارة<sup>(١٧١)</sup> • وأمر المعتصم أشناس بالتقدم من درب طرسوس ، على أن

١٦٧ - ديوان ابي تمام ، ٦٩/١ •

١٦٨ - الطبري ، تاريخ ، ٥٧/٩ ، الازدي ، ٤٢٦ ، المسعودي ، مروج ، ٤٧٢/٣ •

١٦٩ - الطبري ، تاريخ ، ٥٧/٩ ، الازدي ، ٤٢٧ ، المسعودي ، مروج ، ٤٧٢/٣ •

ابن العبري ، تاريخ ، ٣٤ •

١٧٠ - الطبري ، تاريخ ، ٥٧/٩ - ٥٨ •

١٧١ - ابن البطريق ، ٦٠/٢ •

Hand-drawn map of the Arabian Peninsula and surrounding regions, showing major cities, rivers, and geographical features. The map is labeled in Arabic. Key locations include Mecca (مكة), Medina (المدينة), and Jerusalem (القدس). The map also shows the Red Sea (البحر الأحمر) and the Persian Gulf (الخليج الفارسي). A legend in the bottom left corner explains the symbols used for different types of roads and boundaries.

Legend:

- ..... طريق الحج (Hajj Road)
- ..... طريق التجارة (Trade Road)
- ..... طريق البريد (Postal Road)
- ..... طريق القوافل (Caravan Road)
- ..... طريق المواصلات (Communication Road)

**THE**

五

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

۱۰۰

054

03

الحمد لله المصطفى  
بقايا الدنيا  
طريق سحر الجود  
لكنهم لم يأتوا الحظيرة

ينتظره عند الصفصاف ، ووافاه هناك بعد يومين • ثم تقدم أشناس حتى صار « بمرج الاسقف » فأرسل اليه المعتصم ، أن الامبراطور البيزنطي قريب منه — أي من أشناس — وأمره بالتوقف حتى تصل الساقة التي تحمل المؤن والاسلحة الثقيلة<sup>(١٧٢)</sup> • وبعد ثلاثة أيام من ذلك ورد كتاب آخر من الخليفة، أمره فيه بتوجيه سرية من الجند لاسر أحد الميزنطيين للاستخبار منه عن وضع الامبراطور<sup>(١٧٣)</sup> • فخرج عمر الفرغاني في سرية تمكن بها من أسر عدد من البيزنطيين كانوا جندا للامبراطور أخذوا الى أشناس عند نهر اللامس<sup>(١٧٤)</sup> • اذ أدلوا بمعلومات مهمة عن خطط الامبراطور تجاه قوتي المعتصم والافشين، منها: ان ثيوفيل قرر السير نحو قوة الافشين والاصطدام بها في حين ترك بعض قوته عند اللامس للاصدام بالمعتصم<sup>(١٧٥)</sup> • وفي ضوء هذه المعلومات أرسل الخليفة رسله الى الافشين بتعليمات تتضمن توقعه عن التقدم حتى يوافيه بنفسه ، واعدأ الرسل بالجوائز السخية ان هم اوصلوا هذه التعليمات ، غير أن ذلك لم يتحقق ، لان قوة الافشين أوغلت كثيرا في الاراضي البيزنطية<sup>(١٧٦)</sup> •

وعندما وصلت الامور الى هذا الحد ، كتب المعتصم الى أشناس يأمره بالتقدم ، متقدما هو من ورائه بحيث تكون بينهما مسافة ثابتة ، حتى وصلت القوتان الى مسافة ثلاثة أيام من أنقرة ، فكانت القوة بأسرها تعاني من نقص كبير في الماء والمؤن والعلف<sup>(١٧٧)</sup> • ويبدو ان أشناس استولى على تيسيا

١٧٢ — الطبري ، تاريخ ، ٥٨/٩ •

١٧٣ — نفس المصدر والصفحة •

١٧٤ — اللامس : نهر على مسافة بين طرسوس وسلوقية ، شكل حداً مائياً بين

الدولتين ، كما عرف بنهر لموس ، وكان يجري عليه تبادل الاسرى •

لسترنج ، بلدان الخلافة الشرقية ، ١٦٥ •

١٧٥ — الطبري ، تاريخ ، ٥٨/٩ — ٥٩ •

١٧٦ — المصدر السابق ، ٥٩/٩ — ٦٠ •

١٧٧ — المصدر السابق ، ٦٠/٩ •

المتهدمة ، وهي بين الصفصاف وأنقرة ، وهدمت قلعتها ، ومثلت هذه العملية المرحلة الاولى في التقدم الى عمورية (١٧٨) .

وفي هذه الاثناء وقعت معركة محتدمة بين الافشين وثيوفيل ، اذ حقق ثيوفيل أول الامر بعض الفوز ، لكنه مني بهزيمة ساحقة في آخر الامر وفقد معظم جيشه . أما خسارته الاكبر فهي تفرق القوة التي أبقاها عند نهر اللامس ، فأصيب بخيبة أمل كبيرة ، ثم أصدر أوامره باعادة تجميعها (١٧٩) . وفي هذه المعركة خسر الامبراطور (٤) آلاف من جنده قتلوا قرب «لورلة» (١٨٠) وهي Iris في اقليم دازمون - Takat - الحالية ، ولم ينج الامبراطور الا باعجوبة (١٨١) . في حين فقد الافشين فيها (٣) آلاف من جنده . وعندما اشتد المطر المتساقط في أثناء المعركة ، انسحب الامبراطور مع الفين من جنده ، فظن البقية انه قتل ، فانسحبوا من المعركة وتوجهوا الى العاصمة ، وشغبوا هناك . لتنصيب امبراطور جديد ، الا أن ثيوفيل أسرع لترتيب الاوضاع في عاصمته . ففتك بالمتآمرين (١٨٢) . وربما كان الخرميون هم الذين قاموا بهذا الشغب من أجل تنصيب ثيوفوب - نصر الكردي - امبراطورا بدلا من ثيوفيل . لكن ثيوفوب أثبت براءته فبقي محتفظا بمكائنه (١٨٣) .

وأمام هذه التطورات الحاسمة في سير الاحداث ، ارسل ثيوفيل الى المعتصم عرضا للسلام جاء فيه : ان الذين أنزلوا بزبطرة وأهلها الخراب ، فعلوا ذلك دون علمه ودون الرجوع اليه ، ثم تضمن العرض :

١٧٨ - فازيليف ، العرب والروم ، ١٣٦ ، كذلك : C.M.H, 4/1, P. 711.

١٧٩ - الطبري ، تاريخ ، ٦١/٩ - ٦٢ .

١٨٠ - ابن خباط ، ٧٨٧/٢ .

181 - C.M.H, 4/1, P. 711; Bury, E.R.E, P. 264.

١٨٢ - ابن العبري ، تاريخ ، ٢٥ ، كذلك :

Bury, E.R.E, P. 266, note, 6.

١٨٣ - فازيليف ، العرب والروم ، ١٤٢ .

- ١ - قيام الامبراطور ببناء زبطرة من أمواله الخاصة ورجاله .
  - ٢ - اطلاق سراح جميع الاسرى المسلمين في الامبراطورية .
  - ٣ - تسليم المسؤولين عن تدمير زبطرة الى الدولة العباسية .
- ولم يلق هذا العرض قبولا من المعتصم (١٨٤) .

واجتمعت كل القوة العباسية التي دخلت الاراضي البيزنطية عند أنقرة، التي هجرها أهلها عند سماعهم بهزيمة الامبراطور أمام الافشين، مع ازمدينة حُصنت منذ أيام نقفور (١٨٥) . وأشار أبو تمام الى دمار أنقرة بقوله :

جرى لها الفأل برحاً يوم أنقرة  
إذ غودرت وحشة الساحات والرحب  
لما رأت أختها بالامس قد خربت  
كان الخراب لها أعدى من الجرب (١٨٦)

ثم قام المعتصم بتعبئة قواته وفق تعبئة جديدة ، فقسم جيشه على ثلاثة أقسام رئيسية : الميسرة وعليها أشناس ، والميمنة وعليها الافشين ، وبقي هو في القلب . وحدد مسافات ثابتة بينها لا تتغير في أثناء التقدم الى عمورية . بعدها أمر بتقسيم كل منها على ميمنة وميسرة وقلب . ثم سار نحو هدفه الرئيس ، على أن يتم تدمير كل ما يصادفهم بين أنقرة وعمورية ، حتى توافت القوة كلها هناك . ثم وزع المعتصم قوته بين المدينة ، مقسما الابراج عليها — أي قوته — (١٨٧) . وكان ثيوفيل قد غادر عاصمته بعد ترتيب الاوضاع فيها، وقبيل وصول المعتصم الى عمورية ، ووقف عند أدرولية على مسافة ثلاثة أيام من حصن عمورية . ولما أدرك قاداته حجم القوة التي مع المعتصم ، وانه من

١٨٤ - يعقوبي ، تاريخ ، ٢/٢١٥ .

185—Bury, E.R.E. P. 266.

١٨٦ - ديوان ابي تمام ، ١/٥٠-٥١ .

١٨٧ - الطبري ، تاريخ ، ٩/٦٣ .



الصعوبة بمكان الصمود أمامهم ، حاولوا اقناعه بضرورة اخلاء المدينة حقناً  
لدماء أهلها ، لكن الامبراطور - المعتد بنفسه - أبى ذلك وعدّه جنباً لا يليق  
به وآثر أن يعزز حامية المدينة ، فعهد الى ايتيوس - ستراتيغ بند الناطليق -  
مهمة حماية المدينة وأرفقه بعدد من القادة (١٨٨) . وفي الوقت نفسه حاول  
الامبراطور اللجوء الى الحل السياسي ، فأرسل عند بدء عمليات الحصار ،  
رسولا الى المعتصم للمفاوضة ، الا أن المعتصم احتجز الرسول على مسافة من  
عمورية ، حتى فتحت المدينة ، فأذن له بالانصراف دون أية مفاوضات (١٨٩) .  
ويبدو ان هذا هو غير الوفد السابق الذكر ، لان توقيت وصولهما مختلف ،  
وان العرض الذي قدمه كل منهما مختلف . واذا كنا قد اوردنا عرض الرسول  
السابق ، فان هذا جاء بعرض مختلف أشار اليه أبو تمام بقوله :

لما رأى الحرب رأي العين توفلس  
والحرب مشتقة المعنى من الحرب  
غدا يصرف بالاموال جريتها  
فعزه البحر ذو التيار والحدب  
هيهات زعزعت الارض الوقور به  
من غزو محتسب لا غزو مكتسب (١٩٠)

ومره أخرى فان عروض ثيوفيل لم تلق غير الرفض والاعراض .  
وثمة رواية غريبة أوردتها ابن العبري مفادها ، ان المعتصم وقبل وصوله  
عمورية لحصارها ، ندم على قدومه وأنه قرر العودة ، الا أن حاجبه أقنعه  
بالعدول عن هذه الفكرة (١٩١) . ومن المؤكد انه ليس هناك ما يسوغ مثل هذه

---

١٨٨ - فازيليف ، العرب والروم ، ١٣٢ ، كذلك : C.M.H, 4/1, P. 711.

١٨٩ - الطبري ، تاريخ ، ٦٩/٩ .

١٩٠ - ديون أبي تمام ، ٦٤/١ - ٦٥ .

١٩١ - تاريخ ،

الرواية عمليا ومنطقيا • فكل تفاصيل الخطة كانت تسير بنجاح ، ثم ان عمليات الحصار لم تكن قد بدأت بعد ، وان الحملة لم تواجه صعوبات حقيقية ، وبالتالي لا يوجد أي وجه لضرورة التفكير بالتراجع ، فالرواية اذن مختلفة ، حاولت اظهار المعتصم بمظهر الذي أصابه الندم وتائب الضمير •

ولأجل تخفيف حدة الضغط العسكري عن عمورية في أثناء حصارها ، وجه اسطول بيزنطي ضربة كبيرة لميناء أنطاكية ، ثم نهب وأسر عدد من سكانه ، فأمر المعتصم ببناء حصن وسط المدينة (١٩٣) •

وقيل ان المعتصم عندما يش من نتيجة الحصار ، فكر بالانسحاب والتراجع (١٩٣) • مع أن فترة الحصار كانت قصيرة جدا ، قياسا الى عمليات حصار استمرت فترات طويلة شهدت مناطق التخوم في فترات سابقة ، فلم يكن هناك ، مرة أخرى ، ما يسوغ مثل هذه الرواية •

ومع بدء عمليات الحصار ، قدم الطبري لنا رواية جاء فيها : ان أحد الاسرى المسلمين ، كان قد تنصر هناك ، ودخل عمورية مع المحاصرين ، وعند مقدم المعتصم خرج اليه ، وأعلمه ان جزءا من سور المدينة جرفته سيول الامطار ، الا أن والي المدينة أهمل اعدة بناء هذا الجزء واكتفى - خوفا من ثيوفيل - باعادة بنائه كيفما اتفق وبصورة ضعيفة ، فأمر المعتصم بجعل مقره أمام هذا الجزء من السور ، ونصب المجانيق عليه ، فانفجر السور في ذلك الموضع (١٩٤) • على اننا لا نجد في هذه الرواية سوى دعاية مضادة للعباسيين ، عملت على التقليل من قيمة الانتصار الذي حققه المعتصم ، وأقامته على أساس دور شخصي ، وفي هذه الرواية أكثر من ثغرة :

١ - فهي لم ترد في أي من المصادر الاخرى - والتي لم تنقل عن

---

١٩٢ - فازيليف ، العرب والروم ، ١٥٧ •

١٩٣ - المرجع السابق ، ١٤٥ •

١٩٤ - تاريخ ، ٦٣/٩ - ٦٤ •

الطبري - \* ثم أن هناك رواية لابن العبري ، أشار فيها الى أن المسلمين ، هم الذين اكتشفوا نقطة الضعف في السور وصوبوا نحوها المجانيق حتى هدموها (١٩٥) \* ولم يشر الى دور ذلك المنتصر الذي اتصل بالمعتصم \*  
٢ - ان اكتشاف نقطة الضعف في السور ، لم تكن بالعملية الصعبة والمستعصية ، فالرواية نفسها أشارت الى ان إعادة بناء هذا الجزء من السور ، كانت شكلية وسريعة ، فلا بد أن تكون متميزة عن بقية أجزاء السور القديمة \*  
ثم أشارت الرواية الى أن القوى الثلاث التي شكلها المعتصم دارت حول السور (١٩٦) \* ولا بد أن تكون إحدى هذه القوى قد لاحظت الخلل في السور ، ف اتخذت الاجراءات اللازمة تجاهه ، فدكته المجانيق الى ان هدم برجين من ابراج السور ، حتى قال ابو تمام :

رمى بك الله برجيهما فهدمها      ولو رمى بك غير الله لم يصب (١٩٧)

وامام هذا التطور الخطير في الاحداث قرر ايتيوس - ياطس - ان يجد الفرصة المناسبة لمغادرة المدينة ، فكتب بهذا الشأن كتابا الى الاميراطور ، ارسله مع اثنين من اتباعه ، احدهما يجيد اللغة العربية بفصاحة ، وحاولا التسلل ليلا عبر المحاصرين \* الا ان الدوريات التي كانت تراقب الاسوار اكتشفت امرهما ، فأحضرا الى المعتصم ، اذ وجد بحوزتهما الكتاب المذكور \* ومن ناحية اخرى امر المعتصم بتشديد الحراسة ليلا حتى يمنع اي اتصال بين اهل الحصن وبين البيزنطيين في الخارج (١٩٨) \* ثم جمعت كل المجانيق امام الثلثة التي انفرجت في السور ، لزيادة اتساعها كي يصبح بالامكان الدخول منها \* وكان القتال امام هذه الثلثة مناوبة بين قادة الجيش العباسي ، في كل يوم

---

١٩٥ - تاريخ ، ٣٥ .

١٩٦ - تاريخ ، ٦٣/٩ .

١٩٧ - ديوان ابي تمام ، ٥٩/١ .

١٩٨ - الطبري ، تاريخ ، ٦٤/٩ - ٦٥ .

يقاتل احدهم مع جنده (١٩٩) \* والى هذا الحد من الحصار قدم كلا الجانبين.  
خسائر كبيرة في الارواح (٢٠٠) \*

وفي الجانب البيزنطي قسمت مهمة الدفاع عن أسوار المدينة على قادتهم \*  
لكل قائد عدد من الابراج يدافع عنها \* فأصبحت مهمة الدفاع عن الثلثة على  
عائق بوديتزييس - بودين او وندو - الذي تابع اعمال الدفاع ليلا ونهارا \*  
الا ان ايتيوس رفض امداده بأية قوات او تعزيزات اضافية ، فألحقت بقواته  
اصابات كثيرة \* ورغم تحذيراته المستمرة ، لم يجر امداده \* فاضطر للخروج  
الى المعتصم طالبا الامان له ولجماعته ، على ان يسلم الحصن بما فيه (٢٠١) \*  
واشار ابن العبري الى محاولة سبقت ذلك ، هي ان وفدا من سكان الحصن  
خرج الى المعتصم طالبا السماح لهم باخلاء المدينة ومغادرتها ، الا ان المعتصم  
رفض هذا العرض ، بل انه ازداد تصلبا لما اصاب قوته من خسائر - على  
ما يفهم من قول ابن العبري - (٢٠٢) \* ولا يبدو الامر مستبعدا ، فخرج وفد  
من اهل المدينة كان امرا متوقعا ، لا سيما بعد انفتاح الثلثة في السور ، وان  
سقوط المدينة كان وشيكاً ، بل يمكن القول ان المدينة كانت ساقطة عسكرياً ،  
وان دفاعاتها كانت غير مجدية \* ومع كل هذه الظروف استبعد فازيليف امر  
هذا الوفد ، على اساس ان ميشيل السوري اشار الى ان بودين كان بين  
اعضاء الوفد ، فلا يمكن ان يكون بينهم ثم يعود ويسلم المدينة (٢٠٣) \* ان  
وجوده مع الوفد لا يلغي امكانية تسليمه للحصن ، وان هذا لا يعني عدم  
اشتراكه في الوفد \* لان هذين العاملين لم يجريا في الوقت نفسه ، حتى  
يستحيل اشتراك بودين فيهما ، او في احدهما \* ثم ان تسليمه الحصن ، عبر

---

١٩٩ - المصدر السابق ، ٦٥/٩ - ٦٦ \*

٢٠٠ - ابن العبري ، تاريخ ، ٣٥ \*

٢٠١ - الطبري ، تاريخ ، ٦٧/٩ \*

٢٠٢ - تاريخ ، ٣٥ - ٣٦ \*

٢٠٣ - العرب والروم ، ١٥٠ \*

عن وجهة نظره في استحالة استمرار الدفاع عن المدينة أكثر من هذا \*  
وعند خروج بودين الى المعتصم ، أمر أصحابه ألا يحاربوا حتى يعود  
إليهم ، إلا ان الامور ، من ناحية أخرى ، سارت بشكل آخر \* فقوات المعتصم  
تقدمت نحو الثلثة ، وجماعة بودين لا يقاتلون ، بل أشاروا بأيديهم الى هذه  
القوات بعدم التقدم ، لكن التقدم كان مستمرا \* ويبدو ان بودين اختار  
توقيتا غير مناسب لخروجه ، اذ بدأت القوات العباسية بتحقيق نجاح رئيس  
في السيطرة على الثلثة ، وربما هذا هو ما دفع بودين للخروج في هذا الوقت  
بالذات \* ولم يفرط المحاصرون بنجاح حققوه بجهود كبيرة ، استنادا الى  
مفاوضات قد لا تنجح ، ربما أراد منها العدو مجرد كسب الوقت \* وعلى أية  
حال ، فان بودين ، وهو بين يدي المعتصم ، كان في موقف لا يحسد عليه \*  
اذ ركب المعتصم فرسه للإشراف على عملية تقدم قواته نحو الثلثة ودخول  
الحصن \* فأشار بودين الى المعتصم بأنه غدر به - مع أن المعتصم لم يكن قد  
وعده بشيء ، فهما لم يتفقا بعد على شيء - ومع هذا وعده المعتصم بتلبية  
ما يريد (٢٠٤) \*

ومرة أخرى قدم ابن العبري رواية مختلفة تماما ، تضمنت ان بودين عند  
خروجه الى المعتصم طلب الامان لاصحابه مقابل تسليم المدينة ، فأعطاه المعتصم  
عشرة آلاف دينار ، ثم عاد الى حصنه لبث الاجباط والفشل في نفوس  
المدافعين \* وطالبهم بالكف عن القتال لعل المسلمين يشفقون عليهم ، عند  
دخولهم المدينة (٢٠٥) \* والراجح ان هذه الرواية موضوعة للتشهير ببودين على  
أنه باع المدينة بهذه العشرة آلاف دينار \* كما أنها أرادت تصوير فتح المدينة  
ليس ممكنا لولا خيانة بودين \* بيد انه من الضروري استبعاد كل التبسيطات  
في التفسير ، تلك التي تعدّ فتح المدينة قام على جهود وأسباب شخصية

٢٠٤ - الطبري ، تاريخ ، ٦٧/٩ - ٦٨ \*

٢٠٥ - تاريخ ، ٣٦ \*

فردية ، متناسية كل ذلك الاعداد والتهيوء الذي بذل لتحقيق هذا الهدف •

ان المعتصم وقواته كانوا مصممين على فتح المدينة ، وما صاحب ذلك من استعداد مادي عسكري له دور أساس في تحقيق النصر ، قابله في الجانب الآخر ، وضع نفسي عبّر عن حالة الخوف التي سادت بين المدافعين ، جسديتها محاولة قائد عمليات الدفاع الخروج من الحصن ، ثم ذلك الوفد الذي طلب الى المعتصم السماح باخلاء المدينة ، وأخيرا محاولة بودين تسليم المدينة • ورافق كل ذلك انعدام التنسيق في أعمال الدفاع ، التي ظهرت كأنها أمور شخصية ، استبعدت كل أشكال التعاون بين المدافعين • ثم كن لأحكام الحصار وقطع أي اتصال بين الحصن وخارجه ، دور أساس في انهالك الوضع النفسي لاهل الحصن • حتى أن سقوط المدينة كان حقيقة أيقن بها أهل الحصن قبل غيرهم • وكل هذه العوامل جعلت من سقوط عمورية أمرا محتملا ، وأبعد ما يكون عن أي دور شخصي لهذا أو ذاك •

وعلى أية حال ، فإن جيوش المعتصم دخلت عمورية عنوة لا صحا : وأما عن مدة الحصار ، أشار الطبري الى أن المدة بين بدء الحصار ، وبين رحيل المعتصم عن المدينة ، استمرت خمسة وخمسين يوما • اذ بدأ يوم الجمعة لسته أيام من منتصف رمضان (٢٠٦) • في حين سقطت عمورية لثلاث عشر ليلة بقيت من رمضان (٢٠٧) • أي أن الحصار دام (١٢) يوما ، بدأ في أول يوم من آب ٨٣٨ م ، وانتهى في الثالث عشر منه من نفس السنة • ورحل المعتصم عن المدينة في الخامس والعشرين من أيلول عام ٨٣٨ م (٢٠٨) •

وعند دخول القوات العباسية المدينة ، اشتدت المعركة بين الطرفين ، وبدأ البيزنطيون بالانحسار الى داخل إحدى الكنائس الكبيرة للتحصن فيها • وبعد

---

٢٠٦ - تاريخ ، ٣٠/٩ •

٢٠٧ - ابن خياط ، ٧٨٧/٢ ، 'ليعقوبي' ، تاريخ ، ٢١٥/٣ •  
208—C.M.H, 4/1, P. 711.

قتال طويل وعنيف أحرقت الكنيسة بمن فيها (٢٠٩) . وذكر صاحب العيون والحدائق ، ان الذين احترقوا داخل الكنيسة بلغوا (٥٠) ألفا (٢١٠) . وبلاشك ، فان هذا الامر في غاية الاستحالة عمليا . على أنه لابد من ملاحظة لها أهميتها الخاصة اذ لا بد من النظر الى حرق الكنيسة من الناحية العسكرية البحتة ، فالمدينة لم تفتح صلحا . وانه لابد من استمرار قتال المدافعين طالما انهم لم يبقوا السلاح أينما كانوا . وهو أمر تحتمه طبيعة العمليات العسكرية .

بعد ذلك جرى احضار ايتيوس ، قائد عمليات الدفاع عن المدينة ، الى المعتصم ومعه عدد من كبار القادة والموظفين الذين كانوا برفقته (٢١١) . ثم قام المعتصم على المدينة أربعة أيام حتى أنزل الدمار بها (٢١٢) . على أنه يجب ملاحظة المبالغة الكبيرة في أرقام الخسائر التي لحقت بالبيزنطيين ، والتي ذكرتها المصادر ، اذ اشار بعضها ، انها بلغت من القتل (٣٠) ألفا ومن السبي (٣٠) ألفا أيضا (٢١٣) . ثم ذكر ابن العبري ان القتل كان يجري جمعهم أكواما ، ثم صدرت الاوامر بالكف عن القتل والاكتفاء بالسبي ، وان السبي بلغ ألفا غير من قتل ، وان المعتصم لما رأى كثرة الاسرى ، أمر بقتل أربعة آلاف منهم (٢١٤) . وذكر فزليف انه بعد بيع الغنائم والاسرى ، تم قتل أربعين ألف من أهل عمورية (٢١٥) .

ان المبالغة بالأرقام على هذا النحو ، أمر لا ريب فيه . سواء كان ذلك

- 
- ٢٠٩ - الطبري ، تاريخ ، ٦٨/٩ .
  - ٢١٠ - العيون والحدائق ، ٣/٣٩٤ .
  - ٢١١ - الطبري ، تاريخ ، ٦٨/٩ - ٦٩ .
  - ٢١٢ - المسعودي ، مروج ، ٤٧٣/٣ .
  - ٢١٣ - الازدي ، تاريخ ، ٤٢٧ ، المقدسي ، البدء والتاريخ ، ١١٩/٦ ، المسعودي ، مروج ، ٤٧٣/٣ .
  - ٢١٤ - تاريخ ، ٣٦ .
  - ٢١٥ - العرب والروم ، ١٥٢ .

في المصادر العربية أو البيزنطية ، ولكل دوافعه ، فالمصادر العربية أرادت تصوير أمر الانتقام للفضائح التي أنزلت بأهل زبطرة . بأكبر ما يمكن ذكره من خسائر لحقت بالعدو . ثم إن هذا الاتفاق بين المصادر العربية ، لا يعدو كونه عملية نقل بعض هذه المصادر عن بعض . ناهيك عن أن المصادر المتقدمة لم تقدم أية أرقام بصدد هذه الخسائر . أما المصادر البيزنطية ، فانها كانت تنظر الى سقوط عمورية بوصفه أمرا مسلما به ، لذا فانها عملت على إبراز « قسوة وبطش » الخليفة المعتصم في الانتقام عن طريق المبالغة في تصوير نتائج الحملة . وأمر طبيعي جدا أن تكون هناك خسائر كبيرة في الجانب البيزنطي ، بيد أن ذلك لا يسوغ اطلاق العنان للخيال والمبالغة في تقدير هذه الخسائر .

ويبدو ان المعتصم ، كان مصمما على التوجه الى القسطنطينية ومحاصرتها برا وبحرا ، الا أن الانباء الخاصة بالمؤامرة التي دبرها العباس بن المأمون وآخرون معه ، اضطرته الى العودة سريعا الى طرسوس (٢١٦) .

وفي طريق العودة ، أرسل ثيوفيل الى المعتصم وفدا رأسه البطريق - ستراتيغ - باسيل ، عرض عليه مقدارا من الذهب . فدية لأسرى عمورية ، لكن المعتصم رفض العرض لأنه لا يغطي اجبائي تكاليف الحملة (٢١٧) . في حين قدم ابن العبري رواية أخرى مفادها ان الامبراطور أرسل ستراتيغ خرشنة - باسيل - ومعه تحفا وهدايا وعرض عليه اطلاق سراح ايتيوس مقابل اطلاق سراح ما عنده من أسرى المسلمين ، وزوده برسالة أخرى ضمنها التهديد والوعيد ، وأمر رسوله بتسليمها الى المعتصم اذا رفض العرض الاول (٢١٨) . وأورد ابن الفراء نصاً للرسالة إزاء فيه :

---

٢١٦ - المسعودي ، مروج ، ٤٧٣/٣ ، كذلك : C.M.H, 4/1, P. 711; Vasiliev, P. 267.

٢١٧ - فازيليف ، العرب والروم ، ١٥٥ .

٢١٨ - تاريخ ، ٣٦-٣٧ .



« من باسيل بن فلان - حتى انتسب الى ثلاثة آباء أو أربعة موك - الى أخيه المعتصم •

ان الملوك لم تزل يغزو بعضها بعضا ، ويعلو بعضها على بعض ، وربما اتيت من وزراء السوء ، وقد كان منا بظرة ما كان وتبينت وجه الخطأ فيه • وقد كنت لي الصاع أصوعا فيما فعلت بعمورية • وأنا أسألك بالطينة المباركة التي أنت منها أن تنعم عليّ بإطلاق بطارقتي ، فانهم مائة وخمسون بطريقا • وأنا افتدي كل واحد منهم بمائة من المسلمين • وقد تهادنت الملوك قبلنا •» (٢١٩) •

على أننا نجد في هذه الرسالة اسلوبا للمخاطبة لم نعهده من قبل • اذ خاطب الامبراطور الخليفة المعتصم بـ « أخيه » والراجح ان هذا النص موضوع ، أو محرف على الاقل ، وعزز ذلك ان الرسالة معنونة من « باسيل » مع انه كان الرسول وليس الامبراطور • في حين ان المضمون لم يختلف كثيرا عما ذكره ابن العبري • أما المعتصم فقد ضمن رده تسليم تيوفوب - نصر الكردي - ومنويل فضلا عن الاسرى المسلمين ، الا أن باسيل عدّ هذا الطلب مستحيلا ، فرد عليه المعتصم بالتهديد والوعيد بالحرب ، عندئذ سلمه باسيل الرسالة الثانية ، التي زادت من غضب المعتصم ، فرد الهدايا وكتب الى عمال الثغور ، باتخاذ الاستعدادات لمهاجمة الاراضي البيزنطية (٢٢٠) • في الوقت الذي أشار فيه ابن الفراء الى أن باسيل بقي في العاصمة العباسية ستة أشهر حتى حظي بمقابلة المعتصم ، الذي قبل الهدايا البيزنطية ، الا أنه لم يقدم أية

٢١٩ - رسل الملوك ، ٣٤-٣٥ •

٢٢٠ - تاريخ ، ٣٦-٣٧ •

تفاصيل أخرى بشأن نتائج هذه السفارة (٢٢١) \* والبدوي ، ان باسيل لم ينجح في المهمة التي جاء من أجلها \*

وفي طريق العودة أيضا ، وردت الاخبار الخاصة بمؤامرة العباس بن المأمون مع بعض القادة العسكريين لاغتيال المعتصم ، وعلان العباس نفسه خليفة بدلا منه ، وأورد الطبري تفاصيل المؤامرة (٢٢٢) \* الا أن ما يهمنا هنا ، تلك الاشارة التي وردت في بعض المصادر العربية والبيزنطية عن اتصال العباس بالامبراطور ثيوفيل بخصوص المؤامرة (٢٢٣) \* دون تقديم أية تفاصيل حول ذلك \* كما ان هذه المصادر لم تشر الى رد ثيوفيل على العباس \* على أنه يمكن القول ان مسألة اتصاله هذه أشيعت من قبل أتباع المعتصم ، حتى يمكن انزال عقوبة الموت بالمتآمرين \*

وفي أعقاب سقوط عمورية ، وجه ثيوفيل رسله الى البندقية وانكلهايم عاصمة الفرنجة ، والى عبدالرحمن الثاني في الاندلس ، طالبا العون والنجدة \* وعلى الرغم من الترحيب بهذه الوفود ، لكنها لم تلق تجاوبا من الناحية العملية (٢٢٤) \*

أما العمليات العسكرية في المرحلة اللاحقة لسقوط عمورية ، فانها لم تكن من نوع تلك العمليات الكبيرة الموجهة من قبل السلطة المركزية \* بل تركزت حول نشاطات وجهود عمال الثغور مثل أبي سعيد حاكم شمال سورية والجزيرة ، ونائبه على المصيصة الامير بشير (٢٢٥) \* ولعل الحملة الاولى لابي

---

٢٢١ - رسل الملوك ، ٣٥ \*

٢٢٢ - تاريخ ، ٧٨-٧١/٩ \*

٢٢٣ - السعودي ، مروج ، ٤٧٣/٣ ، كذلك :

Bury, E.R.E, P. 273, note. 4.

٢٢٤ - فازيليف ، العرب والروم ، ١٥٧ \*

225—C.M.H, 4/1, P. 711.

سعيد كانت في الاشهر الاخيرة من عام ٨٣٨م/٢٢٤هـ ، وفيها اعترض طريق تيوفوب - نصر الكردي - فقتل في هذه المعركة (٢٢٦) . وكانت هذه الحملة يتوجيه مباشر من الخليفة المعتصم . فدخل الامير بشير الاراضي البيزنطية ، وحاز فيها الكثير من الغنائم ، ثم هاجمه تيوفوب ، الذي تمكن من استرجاع الغنائم ، وعند هذا الحد وصل أبو سعيد فاشتدت المعركة بين الطرفين ، اذ لحقت بالبيزنطيين خسائر كبيرة (٢٢٧) . كما ان رأس تيوفوب حمل الى الخليفة المعتصم ، ففرح به كثيرا ، لانه كان المتسبب بدمار زبطرة (٢٢٨) .

وفي عام ٢٢٦هـ/ ٨٤٠-٨٤١م ، قاد أبو سعيد حملة أخرى (٢٢٩) . وفي هذه الفترة هاجم البيزنطيون ميناء انطاكية ، مرة أخرى ، وربما كان ذلك في عام ٨٤٠م/ ٢٢٥-٢٢٦هـ (٢٣٠) . وفي عام ٨٤١م/ ٢٢٦-٢٢٧ هـ ، سيطر البيزنطيون على الحدث وعلى قسم من اقليم ملطية (٢٣١) . وربما على مرعش أيضا (٢٣٢) . وذلك ردا على حملة ثالثة قادها أبو سعيد في عام ٢٢٦هـ/ ٨٤٠-٨٤١م ، اذ تعقبه البيزنطيون في طريق عودته في اقليم قيليقية ، وتمكنوا من احتلال هذه المناطق الثلاث (٢٣٣) . وذكر Bury ان هذه الانتصارات البيزنطية ، جعلت المعتصم يميل الى الكياسة عندما عرض عليه ثيوفيل تبادلا للاسرى ، فرد عليه بمزيج من الكرم والازدراء ، حيث أجاب :

226—Bury, E.R.E, P. 273, note. 4.

٢٢٧ — ابن العبري ، تاريخ ، ٣٧ ، فازيليف ، العرب والروم ، ١٥٥-١٥٦ .  
228—Bury, E.R.E, P. 273, note, 4.

٢٢٩ — فازيليف ، العرب والروم ، ١٥٦ .  
١٢٠ — ابن العبري ، تاريخ ، ٣٧ ، كذلك :

Bury, E.R.E, P. 274.

231—C.M.H, 4/1, P. 711.

232—Bury, E.R.E, P. 273.

٢٣٣ — ابن العبري ، تاريخ ، ٣٨ ، فازيليف ، العرب والروم ، ١٥٦ .

«نحن لا نستطيع أن نساوي في القيمة بين المسلمين والنصارى ، لأن الله فضلهم عليهم ، لكنك اذا أعدت اليّ الاسرى المسلمين دون أن تطلب شيئا بالمقابل، فننا كنا نعطيك ضعفين من البيزنطيين، وهكذا تتفوق عليك في كل شيء.» (٢٣٤) •

وفيه من Bury انه جرى تبادل للاسرى بين الطرفين ، الا أن ايتيوس ومن معه لم يكونوا بين الاسرى المبادلين ، ثم عقدت هدنة بين الطرفين (٢٣٥) • وأكد ابن العبري عقد الهدنة ، لكنه لم يشر الى تبادل للاسرى (٢٣٦) • وهو ما أكدّه فازيليف أيضا (٢٣٧) • وهذا هو المرجح ، بل أن الامر برمته مشكوك فيه • فجواب المعتصم فيه الكثير من الغرابة ، وهو لا ينسجم مع الواقع ، اذ شهد تاريخ العلاقة بين الدولتين العديد من حالات تبادل الاسرى، في حين أظهر جواب المعتصم الامر وكأنه يحدث للمرة الاولى • ومن المؤكد ان ثمة مراسلات جرت بين الطرفين ، الا أن صيغتها غير واضحة بقدر كافٍ • بل ان الهدنة المختار اليها مشكوك في أمرها أيضا • لان المعتصم، كان يعد من أجل مهاجمة العاصمة البيزنطية نفسها بحرا • كما شهدت هذه الفترة اغارة مسلمي كريت على سواحل آسيا الصغرى (٢٣٨) •

وعلى أية حال ، فانه يصعب رسم صورة واضحة للاحداث في هذه الفترة — بين سقوط عمورية ووفاة المعتصم — اذ لم تشر الى أي منها مصادرنا العربية ، ولا يعني ذلك رفض هذه الاحداث أجمالا ، غير ان الصورة ربما كانت اوضح لو تطرقت اليها مصادرنا •

---

234—Bury, E.R.E, P. 274.

235—loc, cit.

٢٣٦ — تاريخ ، ٣٨ •

٢٣٧ — فازيليف ، العرب والروم ، ١٥٦ •

238—Brooks, Arab Occupation of Crete, P. 434.

وفي عام ٢٢٧هـ/٨٤٢م ، وبعيد وفاة المعتصم بفترة وجيزة ، أبحر اسطول مكون من (٤٠٠) سفينة أعدت لمهاجمة القسطنطينية قبيل وفاة المعتصم . وتولى أبو دينار قيادة هذه الحملة ، إلا أن القسطنطينية لم تنج من هذا الخطر الداهم إلا بفعل القوى الطبيعية . إذ أن عاصفة هوجاء دمرت الاسطول تماما عند جزر خلدونية قرب الزاوية الجنوبية الشرقية من ليكي . ولم ينج من الاسطول سوى سبع سفن عادت الى سوريا ، فنجت العاصمة البيزنطية بصورة غير متوقعة (٢٣٩) . مما شجع البيزنطيون للقيام بحملة بحرية على مسلمي كريت في عام ٢٢٨هـ/٨٤٣م قادها تيوكتيوس ، إلا أنهم تمكنوا من تمزيق الحملة شر ممزق (٢٤٠) .

أما على صعيد الحملات البرية ، اندفع عمر الملقب في عام ٨٤٤م/ ٢٢٩-٢٣٠هـ ، حتى بلغ Malagina ، والحق بالغيث تيوكتيوس هزيمة كبيرة في قبادوقية . كما أن أبا سعيد قاد عدة حملات في هذه الفترة (٢٤١) . وفي عام ٢٣١هـ/٨٤٥م ، جرى تبادل للأسرى بين الطرفين ، قدم الطبري عنه تفاصيل وافية (٢٤٢) . أعقبه أحمد بن سعيد بن سلم بن قتيبة الباهلي ، بقيادة الشتاتية ، بيد أن كثرة الأمطار والثلوج ألحقت بالحملة خسائر كبيرة ، إذ فقدت انقوة (٢٠٠) من رجالها ، وغرق في البدندون (١٠٠) آخرين ، في حين أسر البيزنطيون (٢٠٠) أيضا من أفراد الحملة . إذ أعدوا قوة من (٧) آلاف جندي ، تصدت لأحمد بن سعيد ، إلا أن أحمد جبن عن مواجهتهم على الرغم من الحاح أفراد الحملة ، فعزله الوائق (٢٤٣) .

٢٣٩ - فازيليف ، العرب والروم ، ١٧٠-١٧١ ، كذلك : Bury, E.R.E, P. 273; Fahmy, P. 107.

240—Bury, E.R.E, P. 274, note. 4; C.M.H, 4/1, P. 712.

241— C. M.H, 4/1, P. 712.

٢٤٢ - تاريخ ، ١٤١/٩-١٤٤ .

٢٤٣ - المصدر السابق ، ١٤٤/٩-١٤٥ .

وفي حدود عام ٢٣٧ هـ / ٨٥٠ م ، وأمام اضطهاد البيزنطيين للبيالقة ، انتقل هؤلاء الى الاراضي الاسلامية ، واستقروا في المناطق الجبلية جنوب سيواس في مدن Argaoth و Amara و Tephrike واتخذوا من هذه عاصمة لهم . ولعب زعيمهم كارياس ، مع الخمسة آلاف من اتباعه ، دوراً مهماً في النشاط الحربي الذي قاده عمر الملطي (٢٤٤) . على أن هؤلاء لم يقيموا هنا فترة طويلة ، اذ رحلوا لاساءة أهل الثغور اليهم ، وعدم اهتمام الجهات الرسمية المعنية بأمرهم ، فتنفروا في البلاد وحلّ الارمن محلهم (٢٤٥) .

ومنذ مطلع حكم المتوكل ، بدأت عمليات أخرى برز فيها أكثر ولاة وعمال الثغور — وكنا أشرنا الى انشغال المتوكل في تنفيذ منهجه الخاص بالتخلص من تقوّد القادة الاتراك — لذا كان يعيدا عن ميدان العمليات العسكرية في مناطق التخوم . ففي عام ٢٣٧ هـ / ٨٥١ م ، قاد الصائفة علي بن يحيى الارمني ، وكذا الحال في السنوات اللاحقة ، اذ قاد الصوائف في عامي ٢٣٨ هـ / ٨٥٢ م و ٢٣٩ هـ / ٨٥٣ م (٢٤٦) .

وفي عام ٢٣٧ هـ / ٨٥١ — ٨٥٢ م ، ذكر ابن العبري ان بقراط بن آشوط ، زار يوسف بن محمد والي أرمينية ، عارضا السلام عليه ، لكنه أعتقل ، مما دفع الارمن والبيزنطيين الى مهاجمة بعض مناطق أرمينية ، وقتل يوسف بن محمد في أثناء تصديه لهم (٢٤٧) . غير أن الطبري قدم صورة أخرى للأحداث ، اذ أن بقراط جاء مطالبا بالامارة لنفسه على أرمينية ، فاعتقله يوسف بن محمد وأرسله الى الخليفة ، فهاجم أتباعه طرون ، اذ كان يوسف مقيماً فيها ، وعند خروجه لقتالهم ، قتل ومن معه ، غير أن الطبري لم يشر الى اشتراك البيزنطيين

---

244—C.M.H. 4/1, P. 712.

٢٤٥ — قدامة ، ١٨٧ .

٢٤٦ — الطبري ، تاريخ ، ٩ / ١٩٥ — ١٩٦ .

٢٤٧ — تاريخ ، ٤٠ — ٤١ .

في هذا الامر (٢٤٨) . على أن هذه المشاركة ليست مستبعدة ، فانه طالما كان هناك تحالف وتعاون بين الطرفين .

أما في عام ٢٣٨هـ / ٨٥٣م . فقد قرر البيزنطيون توجيه ضربة قوية لدمياط . لانها كانت مصدر امداد مسلمي كريت بالسفن الحربية والاسلحة ، لذا كانت الضربة مؤذية أيضا لمسلمي كريت هؤلاء . فقامت حملة بحرية مكونة من (٣٠٠) مركب عليها ثلاثة من القادة هم « عرفة وابن قطونا وأمر دناقة » (٢٤٩) مع كل منهم (١٠٠) مركب ، فهاجم ابن قطونا دمياط « وبينها وبين الشط شبيه بالبحيرة يكون فيها الماء الى صدر الرجل » وعند عبور أهل المدينة منها . غرق فيها كثير من النساء والاطفال ، وحمل الآخرون بالسفن الى الفسطاط ، ولم تلق الحملة مقاومة كبيرة ، لان « صاحب المعونة » نفل الجند من دمياط الى الفسطاط عند اقتراب العيد ، ربما لاستعراضهم بهذه المناسبة ، وكان كل من السفن المئة البيزنطية تحمل بين (٥٠-١٠٠) رجل ، فدمروا المدينة ونهبوا أسلحتها ، التي كانت معدة لارسالها الى كريت . ونهبت بضائع أخرى كانت معدة لارسالها الى العراق . كما جرى قتل أعداد كبيرة من السكان دون تمييز بينهم . وأحرقت المسجد والكنائس . وسبيت (٦٠٠) من النساء بينهن (١٢٥) من المسلمات والبقية قبطيات (٢٥٠) .

وفي ظل غياب الجند وعدم وجود قوة عسكرية تدافع عن المدينة ، فان ابن الاكشف - أحد السجناء - قاد أعمال المقاومة مع بعض سكان المدينة . فقتلوا عددا من المهاجمين (٢٥١) . وعندما انسحب البيزنطيون من دمياط

٢٤٨ - تاريخ ، ١٨٧/٩ - ١٨٨ .

٢٤٩ - بخصوص هذه الاسماء ، فان ما أورده فازيليف لا يعدو عن كونه تفديرات وتخمينات في محاولة التعرف على شخصياتهم لا تستند على معلومات دقيقة ، لا سيما وان المصادر البيزنطية لم تتكلم عن الحملة .

العرب والروم ، ١٨٩ ، هامش ١ .

٢٥٠ - الطبري ، تاريخ ، ١٩٣/٩ - ١٩٤ ، الكندي ، ٢٠١-٢٠٢ .

٢٥١ - الطبري ، تاريخ ، ١٩٤/٩ - ١٩٥ .

توجهوا الى تنيس - بين الفرما ودمياط - غير أن التيار حل بينهما ، فعدلوا الى اشتوم - على ستة فراسخ من تنيس - (٢٥٢) وهي نقطة حصينة مسورة لها أبواب حديدية من بناء الخليفة المعتصم ، وفيها أحرقوا ودمروا وحملوا من الطرادات والمجانيق الشيء الكثير ، ثم حملوا الابواب الحديدية معهم • وعادوا الى بلادهم دون أية مقاومة (٢٥٣) • فمر المتوكل ببناء حصن دمياط (٢٥٤) • وبدأ من جديد الاهتمام ببناء الاسطول في مصر (٢٥٥) • أما القائدان الآخران اللذان كانا في الحملة ، فان مصادرنا لم تقدم أية معومات عنهم • وربما كان يغزوان شواطئ كريت (٢٥٦) •

وفي عام ٣٤١هـ / ٨٥٥م ، هاجم البيزنطيون عين زربة ، وأسروا من كان فيها من الزط مع نسائهم وأطفالهم وماشيئهم (٢٥٧) • وفي هذه السنة أيضا جرى تبادل للأسرى بين الطرفين ، بناءً على طلب من تيودورة الوصيعة على العرش البيزنطي (٢٥٨) • ثم قام البيزنطيون بعدة غارات على البيلالقة - في الأراضي الاسلامية - وأطراف ملطية أيضا (٢٥٩) •

وفي عام ٣٤٢هـ / ٨٥٦م ، قاد الصائفة علي بن يحيى الارمني هـ فخرج البيزنطيون في اثره بقيادة بيتروفانس ، ستراتيج بند التراقيسيون ، فهاجموا شمشاط حتى بلغوا آمد ، وبعد خروجهم من الثغور الجزرية هـ هاجموا عددا من القرى ، وأسروا (١٠) آلاف من السكان ، اذ دخل البيزنطيون من مناطق استيطان البيلالقة ، فتصدى لهم كاريباس « اكريباس » وعمر بن عبدالله الاقطع

- 
- ٢٥٢ - الطبري ، تاريخ ، ١٩٤/٩ ، فازيليف ، العرب والروم ، ١٩١ .
  - ٢٥٣ - الطبري ، تاريخ ، ١٩٤/٩ - ١٩٥ ، فازيليف ، العرب والروم ، ١٩١ .
  - ٢٥٤ - الكندي ، ٢٠٢ .
  - ٢٥٥ - المقرئزي ، ٢١٤/١ .
  - ٢٥٦ - فازيليف ، العرب والروم ، ١٩١ .
  - ٢٥٧ - الطبري ، تاريخ ، ٢٠١/٩ .
  - ٢٥٨ - اليعقوبي ، تاريخ ، ٢٢٩/٣ ، الطبري ، تاريخ ، ٢٠٢/٩ - ٢٠٣ .
- 259—C.M.H, 4/1, PP. 109-110, 711.

#### العلاقات العباسية البيزنطية - ٢٨٩-



ومعها جماعة من المتزوعة • غير أن البيزنطيين كانوا قد ولوا عائدين ، فلم يلحقوا بهم (٢٦٠) • ودلت هذه العمليات على أن البيزنطيين تمكنوا من استعادة الموقف الهجومي • وبوصولهم آمد ، كانوا بذلك قد وصلوا مسافة أبعد ، لم تبلغها أي من الحملات البيزنطية من قبل • وفي أعقاب ذلك صدرت الاوامر الى عمر بن عبدالله الاقطع بتولي الشاتية (٢٦١) • ردا على هذه الغارات البيزنطية ، لكن المصادر لم تقدم أية تفاصيل أخرى •

وبحلول ربيع الاول ٢٤٤هـ / حزيران ٨٥٨م ، حاول المتوكل استعادة السيطرة على زمام الامور في مناطق التخوم؛ فوجه من دمشق قائده بغا قاندا للصائفة ، فتمكن من فتح حصن صملة — ربما كان الاصل في تسمية صملو — (٢٦٢) • وفي عام ٢٤٥هـ / ٨٥٩-٨٦٠م ، أرسل البيزنطيون وفدا ، قدم عرضا لتبادل الاسرى بين الطرفين ، غير أن عملية التبادل لم تتم الا في العام التالي ٢٤٦هـ / ٢٦٠م (٢٦٣) • وعاد سبب ذلك ، الى أن البيزنطيين توقعوا انحياز الحامية الاسلامية في لؤلؤة الى جانبهم • اذ أن أهل الحصن منعوا رئيسهم من الصعود اليهم ، ثم أرسل ميشيل الثالث أحد قادته ، قدم لاهل الحصن عرضا ماليا ، بمنح كل منهم (١٠٠٠) دينار على أن يسلموا الحصن • وعند دخوله الحصن وتسليمهم ما وعدهم به اضافة الى أرزاق الاشهر الفائتة ، اتقلب عليه أهل الحصن وسلموه الى بلكاجور في ذي الحجة ٢٤٥هـ / شباط ٨٦٠م ، فحمله علي بن يحيى الارمني الى المتوكل • فعرض البيزنطيون ألفا من المسلمين فداء له ، لكن العرض رفض على ما يبدو، اذ قتل القائد البيزنطي

٢٦٠ - الطبري ، تاريخ ، ٢٠٧/٩ ، كذاك :

C.M.H, 4/1, P. 711.

٢٦٤ - نفس المصدر والصفحة .

٢٦٣ - الطبري ، تاريخ ، ٢١٠/٩ .

٢٦٣ - المصدر السابق ، ٢١٣/٩ .

فيما بعد (٢٦٤) \* ويبدو أن سبب تسرد الحماية الإسلامية ، عد إلى انقطاع رواتبهم - أرزاقهم - وهو ما يفهم من الرواية السابقة \* وفي هذا العم أيضا - ٢٤٥هـ - هاجم البيزنطيون سميسط وأخذوا (٥٠٠) من الأسرى معهم (٢٦٥) \* في حين قدمت الرواية البيزنطية تفاصيل أكثر ، فالهجوم قاده ميشيل الثالث - الذي بلغ العشرين من عمره - فحاصر المدينة ، غير أن حمايتها شنت غارة مفاجئة أوقعت لذر والهزيمة في صفوف البيزنطيين ، حتى الامبراطور نفسه لم ينج إلا بصعوبة بالغة \* وسقط معسكره بيد المسلمين تماما ، وأبدى كارييس شجاعة فائقة في هذه المعركة ، وفيها أسر عدد من القادة البيزنطيين (٢٦٦) \* غير أن هناك من عدّ هذه الهزيمة منقطة وغير صحيحة \* وأن ميشيل الثالث هو المنتقم الحقيقي من عار عمورية ، وأن ملاحما شعرية سجلت انتصاراته ، وأنه كان قد حصن دفاعاته ، التي قدمت الحماية لجيش عند تراجعه (٢٦٧) \*

وفي عام ٢٤٦هـ / ٨٦٠-٨٦١ م ، صعدت الدولة العباسية الموقف ، حتى تمسك بزمام الأمور في مناطق التخوم ، ومنع أية محاولة للتجاوز من جانب البيزنطيين ، فقامت عدة حملات قادها: عمر بن عبد الله الاقطع على الصائفت ومعه كارياس \* وبلكاجور \* وعلي بن يحيى الارمني \* أما في البحر فقد تمكن الفضل بن قارن من فتح حصن أنطاكي (٢٦٨) \* وتقدم عمر بن عبد الله الاقطع في عمق الاراضي البيزنطية ، حتى بلغ سينوب على الشاطئ الجنوبي للبحر الاسود \* وفي هذه الاثناء حاول الامبراطور البيزنطي قيادة حملة على

٢٦٤ - المصدر السابق ، ٢١٨/٩ ، كذلك :

C.M.H, 4/1, P. 713.

٢٦٥ - المصدر السابق ، ٢١٨/٩ \*

266—Bury, E.R.E, P. 279.

267—C.M.H, 4/1, P. 110.

٢٦٨. - الطبري ، تاريخ ، ٢١٩/٩ \*

الأراضي الإسلامية ، إلا أن ظهور الروس أمام عاصمته ، حال دون تنفيذ هذه الحملة ، لأن الإمبراطور انصرف لانقاذ العاصمة ، ولم يتم ذلك إلا بصعوبة بالغة (٢٦٩) .

وشهدت هذه السنوات الأخيرة ، تكرار الحملات البحرية على السواحل المصرية . ففي عام ٢٣٩ هـ / ٨٥٤ م ، هاجم البيزنطيون دمياط مرة أخرى ، لتحطيم السفن الحربية التي تم بناؤها ، وتدمير أعمال الترميم التي أمر بها المتوكل ، وبقوا هناك أشهرا عديدة يدرون وينهبون كل ما يجدونه أمامهم (٢٧٠) . وفي عام ٢٤٥ هـ / ٨٥٩ م ، هاجموا ميناء القرم (٢٧١) .

وهنا لابد من الإشارة الى أبي سعيد ، الذي برز بشكل كبير في مناطق الثغور ، غير أن المتوكل أمر بتعذيبه لاستخراج ما عنده من أموال ، في أعقاب حملاته المشهورة في الأراضي البيزنطية ، اذ سلم الى أحد الجهابذة النصارى لاستخراج هذه الأموال . مما دفع الشعراء الى انتقاد هذا الأسلوب في التعامل مع أبي سعيد ، فاضطر المتوكل الى اطلاقه وتوليته من جديد (٢٧٢) .

وبمقتل المتوكل في شوال ٢٤٧ هـ / كانون الاول ٨٦١ م (٢٧٣) . أسدل الستار عن العصر العباسي الاول ، وبدء عصر فقد فيه الخلفاء كل نفوذهم وسلطتهم ، التي تحولت الى كبار القادة والموظفين . وانعكس هذا الامر على العلاقات مع البيزنطيين بشكل واضح .

---

269—C.M.H. 4,1, P. 713.

270—Ioc, cit.

٢٧٢ — الكندي ، ٢٠٣ ، كذلك :

Ibid, PP. 110, 713.

٢٧٣ — الصولي ، اخبار البحري ، ٩٨/٩٧ ، التنوخي ، الفرج بعد الشدة ، ١٧-١٦/٢ .

٢٧٣ — الطبري ، تاريخ ، ٢٣٠/٩ .

ان أبرز ما تميزت به الفترة الاخيرة من العصر العباسي الاول، في العلاقة مع البيزنطيين :

١ - الانحدار السريع من أقصى حالات القوة التي مثلها المعتصم في مطلع هذه الفترة ، والتحول الى الموقف الدفاعي • اذ وجد البيزنطيون فرصا عديدة لشن الغارات على ما وراء خط الثغور • وساعد كل ذلك الاستقرار الكبير في الاوضاع الداخلية البيزنطية • في حين عانت السلطة المركزية العباسية ، من صراعات حادة داخل أجهزتها •

٢ - وشهدت هذه الفترة بروز القادة المحليين في مناطق الثغور ، مثل أبي سعيد وعمر بن عبدالله الاقطع وعلي بن يحيى الارمني • الذين تحملوا أعباء التصدي للبيزنطيين ، فكانوا السور الواقى الذي حافظ على مناطق الثغور في فترة بداية الانحلال والتدهور •

٣ - وان البحرية البيزنطية بدأت تستعيد حيويتها تدريجيا ، وفي غياب شبه تام ببحرية الاسلامية ، تمكنت من تسديد عدة ضربات ناجحة على السواحل المصرية •

### ٣ - نظرة تحليلية في اسباب ودوافع العلاقات الحربية :

ان قيام علاقات حربية محتدمة بين دولتين ، كانتا القوتين العظميين في العالم في تلك الفترة • كان لا بد أن يفتت وراءها جملة أسباب ودوافع عملت على تحفيز هذه الحرب وادامتها قرونا طويلة ، ولم تكن تنتهي قبل سقوط القسطنطينية نفسها ، وانهاء الامبراطورية البيزنطية من الوجود تماما في عام ١٤٥٣م • وقدّم لنا المحدثون عددا وافرا من هذه الاسباب والدوافع ، سنحاول «جمالها» بشكل سريع ، حتى يكون بالامكان التعرف على الدوافع الحقيقية لهذه الحرب :

## ١ - الدوافع التاريخية :

أشار الدوري إلى أن من بين أبرز الأسباب المهمة لهذه الحرب . أنهم شكلت حلقة في سلسلة طويلة من الحروب الدامية في هذه المنطقة ، عبرت عن طبيعة الصراع المحتدم بين الشرق والغرب . وسأيره في ذلك آخرون (٢٧٤) .

## ٢ - الدوافع الدينية :

وظهرت اختلافات في تقدير قيمة هذا الدافع في اثارة الحرب ، فهناك من عدّه الدافع الاساس ، وربما الوحيد ، على أساس أن الجهاد أحد تعاليم الشرع الاسلامي ، وان كل منطقة يجب غزوها والخضاعها للدولة الاسلامية، مع أنه لا يشترط تحويلها بالقوة الى الاسلام (٢٧٥) . في حين عدّه البعض أحد العوامل وليس الوحيد (٢٧٦) . أو أن الخلفاء أرادوا مجرد تطبيق شكلي لواجب الجهاد (٢٧٧) .

## ٣ - الدوافع الاقتصادية :

وتراوحت هذه الدوافع بين الرغبة في الحصول على غنائم ومكاسب مادية (٢٧٨) . وبين الصراع حول ممرات وطرق التجارة بين الشرق والغرب ، التي حظيت بأهمية بالغة عند الطرفين (٢٧٩) .

---

٢٧٤ - العصر العباسي الاول ، ٩١ ، شاکر مصطفى ، ٣٦٥/١ .  
275—C.M.H, 4/1, P. 696.

٢٧٦ - فاروق عمر ، العباسيون الاوائل ، ٢٢٦/١ .  
٢٧٧ - الدوري ، العصر العباسي الاول ، ٩٢ ، شاکر مصطفى ، ٣٣٦/١ .  
٢٧٨ - فاروق عمر ، العباسيون الاوائل ، ٢١١/١ .  
٢٧٩ - الدوري ، العصر العباسي الاول ، ٩١ ، شاکر مصطفى ، ٣٦٥/١ ،  
حتي ، تاريخ العرب المطول ، ٣٧٣/٢ .

#### ٤ - دوافع تتعلق بالموقع الجغرافي :

فالموقع الممتاز للامبراطورية البيزنطية ، أغرى الشعوب التي حولها  
بأن تطمح بالسيطرة على هذا الموقع والاستفادة منه (٢٨٠) .

#### ٥ - الدوافع الخاصة :

وتمثلت برغبة الخلفاء في الحفاظ على هيبتهم (٢٨١) . وتمارين الجيش  
وتدريبه على الاعمال العسكرية (٢٨٢) . واطهار قوة الدولة ورفع شأن أحد  
الامراء أو ابناء الخليفة من أجل جعله وليا للعهد (٢٨٣) .

وفي الوقت نفسه ، أشارت المراجع الحديثة ، الى أن العباسيين لم  
يكن في أهدافهم القيام بمشاريع للفتح والتوسع تجاه الاراضي البيزنطية (٢٨٤) .  
أما أسباب ذلك : الحاجز الجغرافي الجبلي بين الدولتين ، المتمثل بجبال  
طوروس (٢٨٥) . كما أشار ابن خلدون من قبل الى أن العرب لا يتقبلون ولا  
يطبقون السكنى الا في المناطق السهلية ، وينفرون من المرتفعات الباردة (٢٨٦) .  
وانصراف العباسيين أيضا الى الاهتمام بأقاليم دولتهم الشرقية بشكل  
رئيس (٢٨٧) . وأعطى فشل الامويين في فتح القسطنطينية درساً للعباسيين في  
عدم جدوى أية محاولة من هذا النوع (٢٨٨) . ثم أن حركة التحرير العربية ،  
كانت تتجه شرقا وغربا ، وأنها متوقعة تقريبا في الاتجاه نحو الشمال أو

---

280—Baynes-Moss, P. 72.

281—Holt, Vol. 1 A, P. 103.

٢٨٣ - الدوري ، العصر العباسي الاول ، ٩٢ ، شاطر مصطفى ، ٣٦٦/١ .

٢٨٣ - فاروق عمر ، العباسيون الاوائل ، ٢٢٦/١ - ٢٢٧ .

٢٨٤ - الدوري ، العصر العباسي الاول ، ٩٢ ، فاروق عمر ، العباسيون الاوائل ،

٢١١/١ ، شاطر مصطفى ، ٣٦٦/١ .

٢٨٥ - عبدالرؤوف عون ، ٢٠٣-٢٠٤ .

٢٨٦ - المقدمة ، ٦٢٣/٢ .

٢٨٧ - فاروق عمر ، العباسيون الاوائل ، ٢١١/١ .

٢٨٨ - شاطر مصطفى ، ٣٣٦/١ .

الجنوب، لاسباب جغرافية<sup>(٢٨٩)</sup> . وكان لروح العصر — التي تمثلت في انصراف العباسيين نحو بناء دولتهم اقتصاديا وثقافيا واداريا، دورا أساسيا في العزوف عن أعمال الفتح والتوسع<sup>(٢٩٠)</sup> .

بعد استعراض هذه الآراء ، ما الذي يمكن تقريره بشأن هذه العلاقات الحربية ؟ ان هذه العلاقات بوصفها ظاهرة تاريخية كبيرة ، لا بد من النظر اليها من زاويتين ، الاولى : أن نضعها في اطارها التاريخي العام . والثانية : وضعها في اطارها الخاص بطبيعة المرحلة ذاتها ، أو بالاحرى دراسة المؤثرات التي يمكن استخراجها من تفاصيل العلاقات الحربية بين الدولتين . ومن ثم محاولة التعرف على مدى الاتفاق بين الاطارين العام والخاص لهذه الظاهرة .

#### اولا — الاطار العام :

تمثل الاطار التاريخي العام للعلاقات الحربية بين الدولتين ، في كونها جزء من ظاهرة تاريخية عامة كبيرة هي الصراع بين الشرق والغرب . والذي امتد عدة قرون ، منذ ما قبل الميلاد وحتى العصور الحديثة . ومنذ أن اكتشف الغرب أهمية الشرق ، سعى للسيطرة على هذه الاصقاع الواسعة ، في حين دأب الشرق دوما للدفاع عن وجوده امام رغبات الغرب التوسعية . وفي خضم هذا الصراع تمكن الغرب مرات عديدة من مد نفوذه الى الشرق بمبادرات مختلفة الاتساع . اذ كان الشرق عالما ساحرا بتوابعه وحريه وخيرات ، راود خيال كل غربي ، وان اختلفت قيمة هذا الشرق بالنسبة للغرب ، بين الماضي والحاضر . أما الشرق فلعله لم يجد في الغرب ما يغريه لمد نفوذه اليه . وان برزت عوامل أخرى ، دفعت الشرق للامتداد غربا ، فسجلت حالات قليلة من هذا النوع مثل فتح الاندلس وبعض جزر البحر المتوسط أو حتى الفتح

٢٨٩ — شاخت ، تراث الاسلام ، ٢٥٧/١ .

٢٩٠ — سيدو ، تاريخ العرب العام ، ٢١٨ .

العثماني لبعض مناطق اوروبا الشرقية. وفي الوقت نفسه ، شهد الشرق حالات تفوق أخرى لم يرافقها امتداد في النفوذ غربا .  
اذن : فنحن أمام ظاهرة تاريخية عامة ، تمثلت أساسا ، في رغبة الغرب الاستحواذ على الشرق وخبراته . فهل كانت المعارك المحتدمة بين العباسيين والبيزنطيين ، جزء من هذه الظاهرة العامة ، وبالشكل الذي توصلنا اليه ؟ وبمعنى أدق ، هل سعى البيزنطيون للسيطرة على أراضي الدولة العباسية ، واستعادة ممتلكاتهم في الشرق ؟ ان خسارة البيزنطيين لممتلكاتهم في الجزيرة والشام ومصر وشمال افريقية ، عنت بالنسبة لهم أكثر من شيء .

فهي عنت خسارتهم لاغنى الممتلكات اقتصاديا، خصوصا مستودعات القمح في مصر . كما عنت فقدانهم لمصادر الذهب الاساسية التي كانت تمد الامبراطورية . فضلا عن خسارتهم للشريان التجاري الذي طالما ربطهم بالشرق ، وهو ذو اهمية خطيرة .

ان الضربة التي تلقتها الامبراطورية البيزنطية، اثر حركة التحرير العربية، وان لم تكن قاتلة ، الا أنها أصابت الامبراطورية بشلل كبير ، انعكست آثاره واضحة على المؤسستين الاقتصادية والعسكرية . وعلى الدوام كان الميزان التجاري البيزنطي يشكل عامل استنزاف الذهب أمام استيراد الحرير و ثروات الشرق الاخرى . وازدادت خطورة هذا النزف بخسارتها - الامبراطورية - للاقاليم العربية المهمة . وأمام هذا الوضع الخطير ، هل كان بإمكان البيزنطيين القبول بالايوضاع التي آلوا اليها والتي أفقدتهم خيارات الشرق بشكل شبه تام ؟ ولم يكن بوسع البيزنطيين من خيار سوى بذل الجهود العسكرية والسياسية لاستعادة الاوضاع القديمة بتحسين الفرص المناسبة لتحقيق ذلك . ومن ناحية أخرى هل كانت وسائل البيزنطيين المتيسرة تمكنهم من السير على هذا النهج ، بمعنى هل كانت المؤسسة العسكرية البيزنطية قادرة على تنفيذ هذا النهج ؟



## ثانيا - الاطار الخاص :

واذا كانت هذه هي الخلفية التاريخية للعلاقة بين الجانبين ، فما هو الاطار الخاص التفصيلي لهذه العلاقة ؟ ان استعراضنا السابق لتفاصيل العلاقات الحربية ، كشف لنا عن مؤشرات عدة ، تمكننا من الخروج بتصور دقيق عن طبيعة هذه العلاقات :

١ - ان الشكل البياني الذي مثل النشاط العسكري لكلا الدولتين ، أظهر بوضوح ان النشاط العسكري العباسي كان أوسع وأكثر بكثير من مدى النشاط العسكري البيزنطي ، وكان هذا سائدا في معظم فترة البحث .

٢ - ان البيزنطيين هم الذين كانوا في معظم الاحيان يشيرون العمليات العسكرية في مناطق التخوم ، وفي الفترات الرئيسة لتصعيد العمل العسكري في مناطق التخوم ، كان البيزنطيون هم البادئين ، كما حدث في الاعوام ١٣٣ هـ / ٧٥١ م ، ١٣٨ هـ / ٧٥٥-٧٥٦ م ، ٢١٤ هـ / ٨٢٩ م ، ٢٢٣ هـ / ٨٣٧ م - ٨٣٨ م . وتسبب بعض هذه الحالات ، برد عباسي واسع في الاراضي البيزنطية .

٣ - ان البيزنطيين هم الذين قدموا عروض الصلح والسلام ، في كل الحالات التي شهدت السلام بين الطرفين ، في حين تراوح رد العباسيين بين الرفض أو القبول .

٤ - افي الحالات التي تفوق فيها أي من الطرفين على الطرف الآخر ، عسكريا ، لم يرافق ذلك السيطرة على أراضي جديدة وضماها ، عدا ما يخص القلاع والنقاط الاستراتيجية ، وهي لا تمثل توسعا واستحوادا على الاراضي ، بل غرضها السيطرة على الموقف افي مناطق التخوم .

٥ - ان البيزنطيين هم الذين خرقوا حالات عقد الصلح بين الطرفين ، اذ سجلت ثلاث حالات من هذا النوع : نقضهم الاتفاق الاول بين الرشيد-

وايريني ، ونقض نقفور للاتفاق الثاني بينهما أيضا • ثم نقض نقفور اتفاقه مع الرشيد الذي تلى فتح هرقله •

٦ - توغل العباسيين عدة مرات في العمق البيزنطي ، بل أن بعضا من الخلفاء فكر في حصار القسطنطينية ، غير أن هذه الافكار لم تنفذ ، أو أنها أخفقت قبل الشروع بالتنفيذ •

وأمام هذه المؤشرات ، التي ميزت العلاقات الحربية ، ما الذي يمكن أن نقرره ؟ قبل تقرير أي شيء ، كيف يجب أن نفهم هذه المؤشرات ؟ انها تفسر بعضها البعض ، وبذا يمكن اختصارها الى مؤشرات أخرى اساسية :

١ - ان ارتفاع مدى النشاط العسكري العباسي ، لم يعبر الرغبة في التوسع ، لأننا وجدنا في مؤشر آخر ، ان القوات العباسية توغلت في الاراضي البيزنطية ، أدون ان يصاحب ذلك توسع وضم للاراضي • وإذا كان المأمون قد فكر في ذلك ، الا انه لم ينفذه • كما ان العباسيين - بغناهم الاقتصادي - لم يكونوا بحاجة الى استيحاء بضعة آلاف من الماشية ، كما لم يكن في الاقاليم الشرقية للامبراطورية ما يغري حملته غنائما • فلماذا إذن هذا الارتفاع في معدل العمليات العسكرية ، ولماذا كان هذا التوغل في الاراضي البيزنطية ؟

٢ - من ناحية أخرى • فان انخفاض مدى النشاط العسكري البيزنطي ، وطلبهم عقد الصلح مرات عديدة ، لم يعبر رغبتهم الحقيقية في احلال السلام بينهما ، بدليل خرقهم المستمر لفترات السلام والهدوء بينهما • وان العباسيين يرفضهم عروض السلام البيزنطية ، عبروا عن ادراكهم حقيقة هذه العروض ، التي لجأ اليها البيزنطيون تخلصا من مأزق او ظرف طارئ • فلماذا تصني هذه المؤشرات للامبراطورية البيزنطية ، ولماذا لم يتوسعوا في الاراضي العباسية في فترات تفوقهم ؟

ان الاجابة عن هذين السؤالين ، هي التي تفسر طبيعة العلاقة بين الدولتين ،

اذ عمل البيزنطيون باستمرار على تكييف اوضاعهم لتحقيق نجاحات صغيرة ، لتجعل منها بعد ذلك نجاحا كبيرا ، فبدأوا على تحيين الفرص المناسبة لمباشرة عملياتهم العسكرية ، غير أن عدم توفر الامكانيات الكافية للمؤسسة العسكرية البيزنطية ، بسبب ما تلقته الامبراطورية من ضربات اقتصادية ، والقلّة النسبية للسكان قياسا الى الدولة العباسية ، أضعف كثيرا من قدرات هذه المؤسسة ، فضلا عن انشغال القسطنطينية بصد غارات البلغار ، حال دون القائها بكل ثقلها على التخوم مع العباسيين . ولكن ما أن انتهى خطر البلغار ، وما أن دب الوهن في أوصال الدولة العباسية ، حتى بدأ البيزنطيون بزيادة ضغطهم على اراضي الدولة العباسية محاولين التوسع بهذا الاتجاه . وهنا يمكننا الاجابة عن السؤال الاول، وهو ان العباسيين زادوا من ضغطهم العسكري على البيزنطيين لتدمير أية امكانية للتفوق العسكري البيزنطي ، بتدمير المؤسسة العسكرية نفسها والاقتصادية أيضا ، للحيلولة دون تفكيرهم بالتوسع على حساب الاراضي الاسلامية .

ان كل هذه التفاصيل تؤكد التطابق بين الاطارين العام والخاص للعلاقة بين الدولتين . فالبيزنطيون — ممثلين للغرب — عملوا على استعادة أمجادهم السابقة في الشرق . وان هذا الشرق — ممثلا للعباسيين — كان مدافعا عن وجوده أمام هذا المد الغربي . ووفقا لذلك ، فان هذه الحرب ، كانت حلقة في سلسلة الصراع المحتدم بين الشرق والغرب ، والذي اكتسى بطابع خاص ودوافع خاصة في كل مرحلة من مراحله . ومع هذا تبقى هناك أسباب أخرى أساسية لهذا الصراع تتمثل في :

- ١ — الرغبة في الاستحواذ الاقتصادي على خيرات الشرق والتنعم بها، وهذه الرغبة تمثل الجانب الاقتصادي من دوافع هذه الحرب .
- ٢ — الدافع السياسي ، والذي تمثل أساسا في تجاوز قوتين كبيرتين لبعضهما ، والذي لا بد أن ينجم عنه احتكاك عسكري بينهما . ولعل هذه الحقيقة تتجسد عبر كل مراحل التاريخ ، حتى الوقت الحاضر .

## الفصل الثالث

### العلاقات السياسية

#### ١ - العلاقات الدبلوماسية :

لا أعتقد ان استخدام كلمة « دبلوماسية » للدلالة على مجريات العلاقات السياسية بين الدولتين - العباسية والبيزنطية - يشكل وضعاً للكلمة في غير موضعها . فاذا كانت الكلمة تشير الى ادارة علاقات دولة ما مع دولة أو دول أخرى ، فإن هذا ينطبق على ما كان سائداً بين هاتين الدولتين في تلك الفترة، في الاقل من حيث الشكل العام لهذه العلاقات وأساليبها .

واستخدمت مصادرنا كلمتي « سفارة » أو « وفادة » للإشارة الى أساليب ممارسة العلاقات الخارجية للدولة . ولغويا فإن : « السفير : هو الرسول والمصلح بين القوم والجمع سفراء »<sup>(١)</sup> . ويقال أيضا : « وفد فلان على الامير أي ورد رسولا ، فهو وافد . وأوفدته أنا الى الامير : أرسلته »<sup>(٢)</sup> . أما المفهوم الاصطلاحي لاساليب الاتصال الخارجي هذه فهو :

« عملية استمرار الاتصالات الخارجية على اختلاف أنواعها واشكالها ودرجاتها تؤدي بواسطة السفراء والرسول والمبعوثين ويكونون وكلاء وممثلين للمرسل

---

١ - لسان العرب ، ٤ / ٣٧٠ .

٢ - المصدر السابق ، ٣ / ٤٦٤-٤٦٥ .

لدى الملك أو الرئيس المرسل اليه في دولة أخرى في  
أمر من الأمور المتعلقة بينهما ويتتدب لهذه المهمة من  
يصلح لها • ويكون نائباً أو وكيلاً لمرسله ، في كل ما  
ينسب اليه في توقيع الاتفاقات والمعاهدات أو انتهاء  
حالة الحرب» (٣) •

واعتمد العمل في الميدان الدبلوماسي ، لا سيما في العصور الوسطى ،  
على المزايا الشخصية للعاملين فيه • مما ترتب عليه الاهتمام والدقة الكبيرين  
في اختيار القائمين بمهام العمل في هذا الميدان، وبالذات السفراء والمرسل منهم •  
ويبدو هذا الأمر طبيعياً في وقت لم يكن فيه ثمة معاهد متخصصة لأعداد  
العاملين في الدبلوماسية • ومن خلال ما وصل إلينا من نصوص ، يبدو أنه  
لا يوجد أفراد يتولون هذه المهام بصورة مستمرة • أو بالأحرى لم يرد ما يشير  
إلى وجود ديوان ضم أفراداً شكلوا هيئة دبلوماسية دائمة • بل بقي الأمر  
خاضعاً لمقتضيات الحاجة الآنية ، التي تفرض اختيار شخص ما ليقوم بمهمة  
المفاوض أو السفير إلى الجانب البيزنطي • وأجمل ابن الفراء في كتابه رسل  
الملوك - وهو أقرب المصادر المعنية بهذا الموضوع إلى فترة بحثنا هذا - أبرز  
الصفات ، التي وجب أن تتوفر فيمن يتم اختياره لهذه المهام ، وهي :

١ - صفات ومزايا تتعلق بالاداء الكلامي والصوتي ، كوضوح الصوت  
وحسن الاداء والبيان ، والقدرة على التعبير بدقة عما يريد قوله ، مدركاً لطبيعة  
مهمته بدقة (٤) •

٢ - مزايا وصفات تتعلق بالمظهر الخارجي ، كأن يكون السفير رجلاً  
لا امرأة ، وأن يكون مقبول الشكل ، ليس ضئيلاً تقتحمه العين وتتجاوزته

---

٣ - يونس عبد الحميد السامرائي ، السفارات في التاريخ الاسلامي حتى قيام  
الدولة العباسية ، ١١ .

٤ - رسل الملوك ، ١١ .

يسهولة ، بل مهايا في نفوس الآخرين<sup>(٤)</sup> .

٣ - مزايا تتعلق بالقدرات الشخصية ، فلا بد أن يكون جريئاً مقداماً

ذا رزاة ووقار ، يعرف متى ومع من يشتد أو يمين<sup>(٦)</sup> .

٤ - ولا بد للسفير أن يكون سليماً عاقلاً . ضابطاً لانفعالاته ، يتسم بالصبر اذا ما طال به المقام في البلد الموفد اليه لحين انجاز مهمته ، وليس راغباً في انهاء مهمته بسرعة ، لان ذلك يفوت عليه الفرص المناسبة لتحقيق أفضل النتائج<sup>(٧)</sup> .

٥ - أن يكون واثقاً بنفسه ، مطمئناً الى نجاح مهمته ، يقبل على عمله بهمة ونشاط عالين ، بعيداً عن اليأس والقنوط ، لان ذلك يترك أثره على قدرته في انجاز المهمة الموكل بها<sup>(٨)</sup> .

٦ - ولا بد أن يكون السفير مشهوداً له بالفضل والعلم والدهاء ، واسع المدارك ، له مكانته الاجتماعية المعروفة ، عارفاً بأحوال البلاد الموفد اليها سياسياً واقتصادياً وغيرها<sup>(٩)</sup> .

٧ - وأن يكون مدركاً لطبيعة المهمة المنوطة به ، لا يتعدها الى غيرها ، ويتصرف ويجتهد في ايجاد الاساليب والحجج لتحقيق الغرض من ارساله<sup>(١٠)</sup> .

٨ - ومن الامور الضرورية ، مراعاة الاحوال المالية للسفراء والرسل ، بتلبية احتياجاتهم في هذا الجانب ، ان كانوا بحاجة الى ذلك . حتى لا يترك مجالاً لاغرائه من الجانب المرسل اليه ، لان ذلك اذا ما تحقق يفشل مهمته ،

---

٥ - المصدر السابق ، ١١ ، ٢٠ .

٦ - المصدر السابق ، ١٢ ، ١٣ .

٧ - المصدر السابق ، ١٥ .

٨ - المصدر السابق ، ١٩ .

٩ - المصدر السابق ، ٩ ، صلاح الدين المنجد ، فصول في الدبلوماسية ، ١١١ .

١٠ - رسل الملوك ، ٧-٨ .

الا سيما وان الرسول أمين لا أمين عليه(١١) .

واكان الخليفة يقوم شخصا باختيار رسله وسفرائه ، من مرشحين يقوم ديوان الرسائل بترشيحهم ويمهد لاختيارهم . كما يعد هذا الديوان الكتب والرسائل التي يحملها هؤلاء الرسل معهم .

واذا اختير الرسل في بعض الاحيان من كبار موظفي قصر الخلافة ، مثل عمارة بن حمزة(١٢) الذي عمل في ديوان صوافي الارض -غير أنهم في الغالب لا يكونون كذلك ، بل يختارون وفقا للشروط السابقة . وطبعا ليس هناك ممثلون دائمون أو سفراء مقيمون للدولة العباسية في الدول الاخرى أو بالعكس ، اذ لم ينشأ هذا التطور في العمل الدبلوماسي الا في العصور الحديثة ، دفع اليه تطور العلاقات الدولية ، وتشابك المصالح وتداخلها أكثر من ذي قبل .

أما في الجانب البيزنطي ، فان أحد كبار الموظفين كان يدعى سكرتير الدولة للشؤون الخارجية(١٣) . ويبدو ان مهمته مشابهة لمهمة ديوان الرسائل في الدولة العباسية ، فعليه تهيئة واعداد ما يتطلبه العمل الدبلوماسي للامبراطورية . بيد أنه لم تتوفر لدينا النصوص التي تبين الاسس التي تم بموجبها اختيار سفرائهم ورسلمهم . انها لا تختلف كثيرا عن تلك الشروط والاسس التي يجب أن تتوفر في السفراء الوافدين اليهم . من حيث : قوة الشخصية والثقة العالية بالنفس وسعة المعرفة والاطلاع ورجاحة العقل . ولا أدل على ذلك من اعجاب بعض مصادرننا بدهاء وعلم بعض سفراء القسطنطينية(١٤) . ويظهر ان أغلب رسل الامبراطورية كانوا من اكبار موظفي

١١ - ابراهيم احمد العدوي ، السفارات الاسلامية الى اوربا في العصور الوسطى ، ٢٤٠ .

١٢ - ابن الفقيه ، مختصر كتاب البلدان ، ١٣٧ .

13—Diehl, P. 66.

١٤ - ابن الفراء ، ٣٩ ، العيون والحداثق ، ٢٦٦/٣ .

الدولة ، حيث كان معظمهم من البطارقة — قادة وحكم البنود —<sup>(١٥)</sup> أو من رجال البلاط، مثل سفارة يوحنا النحوي ، الذي قدم الى بغداد في مطع حكم ثيوفيل<sup>(١٦)</sup> .

أما بخصوص معاملة السفير الوافد الى الدولة العباسية ، منذ وصوله أو مسلحة — كجهة رسمية — وحتى خروجه الى بلاده ، فإن لذلك اصولا تحكمها جملة من الضوابط والشروط . وربما كانت هذه متشعبة بعض الشيء مع السفارات القادمة من القسطنطينية ، بحكم ان الطبع العام المميز للعلاقات بين الدولتين ، هو الطابع الحربي . ومن المحتمل أن يرافق ذلك النظر بعين الشك والريبة الى هؤلاء القادمين من الاراضي البيزنطية . حتى يتم التأكد من صفتهم الرسمية ، خشية أن يكونوا جواسيس لا رسل . ووضع الفقهاء جملة من الضوابط والشروط لتعامل مع هؤلاء ، قال أبو يوسف:

« فان قال أنا رسول الملك بعثني الى ملك العرب وهذا كتابه معي، وما معي من المتاع والدواب والرقيق فهدية له فإنه يصدق قوله . اذا كن أمرا معروفا ، فن مثل ما معه لا يكون الا على مثل ما ذكر من قوله انها هدية من الملك الى ملك العرب ولا سبيل عليه ولا يتعرض له ولا لما معه من المتاع والسلاح والرقيق والمال ، الا أن يكون معه شيء له خاصته حملة للتجارة ، فإنه اذا مرّ به على العاشر عشره<sup>(١٧)</sup> .

وفي طريق عودة الرسل الى بلادهم :

«لا يتركون أن يخرجوا معهم بسلاح ولا كراع ولا

١٥ — اطبري ، تاريخ ، ٣٢١/٨ ، ابن العبري ، تاريخ ، ٣٦ .  
16—Bury. E.R.E, P. 256.

١٧ — الخراج ، ١٨٨ .



رقيق مما أسر من أهل الحرب • فان اشترؤا من ذلك شيئاً يرد على الذي باعه منهم ورد اولئك الثمن اليهم، فان كان مع هذا الرسول •• سلاح جيد فأبدله بسلاح أشر منه أو دابة فأبدلها بأشر منها فذلك جائز ولا بأس أن يترك يخرج بذلك • وان كان أبدله بخير منه رد عليه سلاحه ودابته ورد ذلك على صاحبه الذي أبدله ولا ينبغي للامام أن يترك •• رسولا من ملكهم يخرج بشيء من الرقيق أو السلاح مما يكون قوة لهم على المسلمين» (١٨) •

ووضع الشيباني ، تفاصيل أكثر دقة في مجال التعامل مع السفراء أو الرسل ، فقرر انه :

١ - لا يقبل من السفير ادعاؤه بالسفارة ، الا بابرار ما يثبت ذلك رسميا ، عندها يمنح الامان ، على أن يكون ذلك بغالب الظن (١٩) • تأكيداً لمنطق الشك والريبة تجاهه •

٢ - من حق الخليفة احتجاز السفير ، لا سيما اذا كان الخليفة مع جيوشه في بلد السفير نفسه ، خشية اطلاع هذا السفير على أسرار خاصة بالجيش ، يفيد بها بلاده ، ويستمر هذا الحجز حتى زوال الخطر • والسفير في ذلك آمن على حياته (٢٠) • ومن حق الخليفة عدم اطلاق السفير ، حتى اذا وعد بعدم افشاء أية أسرار ، ولا يصدق في ذلك ، على أنه لا يجوز تقييده بالاغلاق (٢١) • وللخليفة أن يأخذه معه في عودته من هجومه ، ويستمر الحجز حتى يبلغ

---

١٨ - المصدر السابق ، ١٨٨-١٨٩ •

١٩ - شرح كتاب السير الكبير ، ٢٩٦/١ •

٢٠ - المصدر السابق ، ٥١٥/٢ •

٢١ - الشيباني ، ٥١٦/٢ •

الخليفة مأمنه • وحتى إذا استوجب الأمر ادخاله الى اراضي المسلمين ، فاذا رفض الدخول اكره عليه (٢٢) •

٣ - وعند اطلاق السفير، لا سيما اذا كان ادخل الى الاراضي الاسلامية، يتعين على الخليفة تجهيزه بالمال اللازم لسفره ، اذا طلب ذلك ، ويكون هذا المال من أموال النفقة ، بشرط ان يكون هذا السفير قد اجبر على الدخول ، فاذا تم ذلك باختياره ، فلا يمنح مالا لعودته (٢٣) •

٤ - واذا خشي السفير من اللصوص وقطع الطرق ، توجب على الخليفة أن يرفقه بقوة تحميه، وتوصله الى مكان يأمن له ، ويتقي به خطر هؤلاء (٢٤) •

أما عن اصول البروتوكول التي سادت هذه الفترة ، فالمصادر لم تقدم معلومات وافية بهذا الخصوص • غير أنه وردت اشارات متفرقة تفيد في هذا الامر ، من ذلك رواية تضمنت ان الوزير يقوم أولا باستقبال السفراء ، سواء كانوا بيزنطيين أو غيرهم ، حيث يتم اجراء المفاوضات « المؤامرات » بين الطرفين بما في ذلك وضع القواعد الاساسية لسيطرحة السفير على الخليفة • يعقب ذلك استقبال الخليفة للسفير ، حيث تتخذ القرارات الاخيرة بشأن ما جاء من أجله السفير • وكان الوزير يستغل فرصة اجتماعه الى السفير لاستحصل معلومات عن أحوال بلاده بتوجيه بعض الاسئلة اليه • على أنه يتوجب وضع اجابات السفير ، دائما ، موضع الشك والريبة ، وربما قصد منها التهوين أو التضليل (٢٥) •

وقد تستغرق المفاوضات بين الوزير والسفير ، أشهرا • ففي أعقاب فتح عمورية أرسل ثيوفيل الى المعتصم سفارة استغرقت مفاوضاتها مع الوزير

٢٢ - المصدر السابق ، ٥١٧/٢ •

٢٣ - المصدر السابق ، ٥١٧/٢ - ٥١٨ •

٢٤ - المصدر السابق ، ٥١٩/٢ •

٢٥ - ابن الفراء ، ٣١-٣٢ ، الحصري • زهر الآداب ، ٢٥٣/١ •

العباسي ستة أشهر ، حتى أصبح بالامكان وضع القواعد الرئيسة لما سيطرحه السفير على المعتصم (٢٦) .

وقد يرافق استقبال الخليفة للسفير صيغا معينة، مثل استعراض الجيش، والذي يبدأ من مقر اقامة السفراء الى مقر الخليفة . وفي قصر الخلافة ، يتخذ الخليفة مجلسا فخما محاطا بكبار قاداته وموظفيه . ويرتدي بقية موظفي القصر الزي الرسمي ، متخذين أماكنهم المخصصة لهم - واذا كان هذا الامر جزءا من اصول البروتوكول ، فان له أغراضا أخرى سنأتي إليها - وفي أول اللقاء ، يقدم السفير هدايا الامبراطور الى الخليفة ، ثم تجري المجاملات بينهما . وقد يحظى بعض السفراء بتكريم بالغ من الخليفة اذا ما نال اعجابه (٢٧) .

وتتضمن اصول البروتوكول ، القيام بجولة في العاصمة . يطلع السفير فيها على معالم المدينة ومدى فخامتها وابهتها وما تتمتع به من خيرات (٢٨) .

أما اصول البروتوكول في الجانب البيزنطي ، فيبدو من التقارير التي عرضتها مصادرنا ، انها لا تختلف كثيرا عن تلك التي شاهدها في الدولة العباسية . وربما كان هذا سائدا في العصور الوسطى . على أية حال، فان أبرز ما جرى عليه البروتوكول البيزنطي هو :

تقوم جهات معينة باستقبال السفارة القادمة الى القسطنطينية ، قبل ترتيب لقاءها مع الامبراطور . اذ روى نصر بن الازهر، انه التقى مع بيتروفانس قبل لقاءه بالامبراطور (٢٩) ، وهدف ذلك ، في الاغلب ، تسوية أمر اللقاء وما يجب طرحه فيه . وقبل وصول السفير الى بهو الامبراطور، فانه يمر بسلسلة

---

٢٦ - ابن الفراء ، ٣٥ .

٢٧ - العدوي ، السفارات الاسلامية الى اوربا ، ٥٤-٥٥ .

٢٨ - مثلا : ابن بكار ، الاخبار الموفقيات ، ٦٨-٦٩ ، ابن الفراء ، ٣٩ .  
الجهشياري ، ١٣٣ .

٢٩ - الطبري ، تاريخ ، ٢١٩/٩ .

من الخدع<sup>(٣٠)</sup> . هدفها كُنف مدى قوة أو ضعف السفير ، فضلا عن أغراض أخرى سنأتي إليها . ثم يدخل السفير البهو الامبراطوري ، الذي يكون واسعا في العادة ، يبدو فيه عرش الامبراطور فخما جدا وعاليا بعض الشيء . ثم يجري تقديم الهدايا ، وما يستوجبه الامر من مجاملات أيضا . ويحضر اللقاء عدد من المترجمين ، يقومون بالترجمة بين السفير والامبراطور . وأدرك بعض السفراء خطورة دور هؤلاء ، لا سيما ما يتعلق باضافة بعض العبارات الى ما يريد السفير قوله ، أو سوء تفسير له<sup>(٣١)</sup> .

وفي اللقاء بين السفير والامبراطور ، يجري الاتفاق النهائي بشأن الغرض من السفارة . ثم يقسم الطرفان على الالتزام بما أُنق عليه . واتبه بعض السفراء الى أن الامبراطور لا يؤدي القسم بنفسه ، بل هناك من ينوب عنه في ذلك ، مما دفعهم الى التأكد من أن هذا القسم ملزم للامبراطور أيضا<sup>(٣٢)</sup> . ويبدو انه كان يتم تجريد السفير من سلاحه عند دخوله لمقابلة الامبراطور ، الا أن هناك من أصر على عدم تنفيذ هذا البند من البروتوكول<sup>(٣٣)</sup> . وفي بعض الاحيان يعتري المفاوضات تأخيرا أو تأجيلا ، لسبب أو لآخر . مما يطيل اقامة السفير في العاصمة البيزنطية<sup>(٣٤)</sup> . وهناك أيضا جولات يقوم بها السفير في العاصمة ، وربما رافقه الامبراطور نفسه في هذه الجولة<sup>(٣٥)</sup> . وأحيانا هناك فقرة خاصة بزيارة السفراء لمعسكرات الاسرى المسلمين في القسطنطينية ، للاطلاع على أوضاعهم والاستفسار منهم عن أحوالهم<sup>(٣٦)</sup> . أما بخصوص أساليب الدبلوماسية المتبعة عند كلا الطرفين ، فقد وردت .

٣٠ - ابن الفقيه ، مختصر كتاب البلدان ، ١٣٧ .

٣١ - الطبري ، تاريخ ، ٢١٩/٩ - ٢٢٠ .

٣٢ - المصدر السابق ، ٢٢٠/٩ .

٣٣ - المصدر السابق ، ٢١٩/٩ .

٣٤ - الطبري ، تاريخ ، ٢٢٠/٩ .

٣٥ - ابن الفقيه ، مختصر كتاب البلدان ، ١٣٨ .

٣٦ - ابن الفراء ، ٤٨ .

اشارات متناثرة ، تكشف عن بعض جوانب هذا الموضوع . ففي الجانب العباسي كان يتم اجراء عرض للجيش أمام السفير ، الغرض منه اظهار ضخامة هذا الجيش وقدراته الكبيرة . واطهار ضخامة الحاشية وما يحيط بال خليفة من قادة وموظفين (٣٧) . وقصد من هذه الامور ، أن تترك انطباعا في نفس السفير عن مدى قوة الدولة ، بما يجعل المفاوض العباسي في موقع القوة . وربما قصد منها أيضا ادخال الوهن والضعف في نفس المفاوض البيزنطي . وهو أمر يترك أثره في المكاسب التي يحققها أي من الطرفين في المفاوضات . ومن ناحية أخرى ، فإن السفير العباسي الى القسطنطينية تجري تهيئته بحيث يترك انطباعا بالمهابة في نفوس الجانب البيزنطي ، بما يعكس قوة واقتدار الدولة العباسية ، فيدخل المفاوضات بمركز قوة حتى في قناعة الجانب البيزنطي نفسه . ويعزز موقف السفير ما يحمله من هدايا ثمينة ، تعبر عن الاقتدار الاقتصادي للدولة . وبهذه الوسائل نال أحد سفراء المعتصم مكانة كبيرة في نفس الامبراطور ، اذ كان موكبه مهبا لل غاية (٣٨) .

أما الدبلوماسية البيزنطية ، فلها هي الاخرى أساليبها الخاصة ، لتحقيق ما تصبو اليه من أهداف . منها بعض الخدع الميكانيكية ، التي قد تنطلي على بعض السفراء . وقدم لنا ابن الفقيه صورة حية جاء فيها :

« قال عمارة ( أحد السفراء العباسيين ) فانتهيت الى مكان يحجب منه الرجل على مسافة بعيدة ، فجلست حتى أتى الاذن فسرت الى مكان آخر فجلست حتى أتى الاذن ثلث مرات ثم وصلت الى داره (الامبراطور) فادخلت دارا واذا على على طريقي أسدان عن جنبي الطريق وطريقي عليهما لا أجد من ذلك بدا فقلت لا بد

٣٧ - العدوي ، السفارات الاسلامية الى اوربا ، ٥٤ .

٣٨ - ابن الفراء ، ٣٢-٣٣ .

من الموت فلن أموت عاجزا فحملت نفسي فلما صرت  
 بينهما سكنا فجزت ودخلت دارا أخرى وإذا سيفان  
 يختلفان على طريقي فجزرت أنه لو مرّ بينهما ذبابة  
 لقطعاها فقلت الذي سلمني من الاسدين يسلمني من  
 السيفين فاستخرت الله ومضيت فلما صرت بينهما سكنا  
 ثم دخلت دارا ثالثة وفيها الملك فلما صرت الى بهوه اذا  
 هو في بهو فسيح أكاد أن لا أبصره لبعده مسافة البصر  
 بيني وبينه حتى انتهيت الى قدر ثلثه فعشيتني سحابة  
 حمراء لم أبصر شيئا فجلست مكاني ساعة ثم تجلت  
 عني فقامت فمشيت فلما بلغت نحو الثلثين غشيتني  
 سحابة خضراء فعشى بصري منها فجلست حتى تجلت  
 ثم قمت فمشيت فانتهيت الى الملك فسلمت عليه» (٣٩) .

وقصد من هذه الاساليب ادخال الضعف والوهن في نفس السفير مما  
 يضعف موقفه في المفاوضات ، وربما هذا ما تحقق فعلا ، اذ يفهم من بقية رواية  
 ابن الفقيه ، ان هذا السفير فشل في تحقيق مهمته (٤٠) .  
 وكان بذخ البلاط ، جزءا من أساليب الدبلوماسية البيزنطية ، لاعطاء  
 صفة المهابة والقوة للامبراطورية . وتحدثت بعض تقارير السفارات العباسية  
 عن مدى فخامة بلاط الامبراطور (٤١) . وكان السفير البيزنطي الى الدولة  
 العباسية يقدم هداياه لكل من يتصل به مظهرا الثراء والبذخ والسخاء . وهو  
 ما فعله يوحنا النحوي في سفارته الى بغداد، حين أرسله ثيوفيل لاعلام الخلافة  
 العباسية باغتلائه العرش (٤٢) .

٣٩ - مختصر كتاب البلدان ، ١٣٧-١٣٨ .

٤٠ - المصدر السابق ، ١٣٨ .

٤١ - الطبري ، تاريخ ، ٢١٩/٩ - ٢٢٠ ، ابن الفقيه ، مختصر كتاب البلدان .

١٣٧ - ١٣٨ .

42-Bury, E.R.E, P. 256.

وتطرقت مصادرنا الى العديد من السفارات المتبادلة بين الدولتين ، ومن المؤكد ان هناك الكثير مما لم ترد الاشارة اليه . فموضوع هذه السفارات ربما لم يكن ذا قيمة عند مؤرخينا ، فلم تحض بما تستحقه من اهتمام ، فجاءت أخبارها مختصرة موجزة ، بعضها تضمن اخطاء تاريخية واضحة . وعلى أية حال ، فانه مما ذكر عن سفارات ، يمكن أن تحدد أهدافها وغاياتها بالشكل الآتي :

- ١ - انتهاء حالة الحرب وعقد الصلح بين الدولتين ، وكان خط سير هذه السفارات قادما من القسطنطينية الى العباسيين ، وهي كثيرة ، في حين اكتفى العباسيون بالرفض أو القبول<sup>(٤٣)</sup> . وقد تطرقنا الى ذلك وأسبابه في بحثنا للعلاقات الحربية .
- ٢ - وهناك سفارات أخرى لفداء الاسرى أو تبادلهم<sup>(٤٤)</sup> . اذ احتل موضوع الاسرى مكانا واسعا في تاريخ العلاقات بين الدولتين ، سنأتي الى تفصيله في الفقرة القادمة .
- ٣ - وثمة سفارات مهمتها الابلاغ بنقض صلح أو انتهاء اتفاق جرى بين الطرفين . وهو أمر أقدم عليه البيزنطيون أكثر من مرة<sup>(٤٥)</sup> .
- ٤ - كما كانت مهمة بعض السفارات التهديد بشن الحرب على الطرف الآخر ، لهذا السبب أو ذاك<sup>(٤٦)</sup> .

---

٤٣ - انظر : اليعقوبي ، تاريخ ، ٢٠٥/٣ ، ٢٠٩ ، ٢١٥ ، البلاذري ، فتوح ، ٢٢٨/١ ، الطبري ، تاريخ ، ٤٦/٨ ، ١٥٢ ، ٦٢٥ ، ٦٢٩ ، ابن اعثم ، ٣٣٥/٨ ، المسعودي ، مروج ، ٤٥٥/٣ .

Bury, E.R.E, P. 266.

٤٤ - انظر : ابن خباط ، ٣٧١/٢ ، الطبري ، تاريخ ، ٢١٣/٩ ، ٢٢٠ ، ٢٤١ ، ابن الفراء ، ٣٤ ، ابن العبري ، تاريخ ، ٣٨/٣٦ .

Bury, E.R.E, PP. 273-274.

٤٥ - الطبري ، تاريخ ، ٣٠٧/٨ - ٣٠٨ .

٤٦ - ابن الفقيه ، مختصر كتاب البلدان ، ١٣٧٠ ، ابن الفراء ، ٤٤ .

٥ - وكان من بين أهداف هذه السفارات تسهيل وترويج لعلاقات تجارية بين الطرفين<sup>(٤٧)</sup> . مع أن مثل هذه السفارات لم تلق نجاحا كبيرا .

٦ - وكانت هناك سفارات خاصة لاغراض علمية وثقافية . عززت العلاقات الثقافية بين البلدين<sup>(٤٨)</sup> .

٧ - ومن الاغراض الاخرى لهذه السفارات ، تقديم التهاني بتولي خيفة أو امبراطور جديد حكم البلاد ، أو اعلام أحد الطرفين لطرف الآخر ، بأن خيفة أو مبراطور قد تولى الحكم<sup>(٤٩)</sup> .

٨ - وكانت هناك سفارات أخرى . أرسلها بعض الخلفاء العباسيين . تضمنت دعوة الامبراطور البيزنطي الى الاسلام أو اداء الجزية أو الحرب . من ذلك : رسالة هارون الرشيد الى الامبراطور البيزنطي<sup>(٥٠)</sup> التي من المرجح انها أرسلت بعد نقض البيزنطي الصلح الاول المعقود بين الرشيد وايريني ، وهو أمر واضح من بعض الاشارات التي وردت في الرسالة .

وأخيرا كانت هناك السفارات التي حملت الجزية البيزنطية الى بغداد ، اذ فرضت أكثر من مرة على بيزنطة . وكا لا بد لهذه الجزية من سفارات تحملها الى بغداد ، منها السفارة التي رافقت الرشيد حاملة الجزية الى الخليفة المهدي<sup>(٥١)</sup> .

وهنا لا بد من تقديم بعض الملاحظات عن طبيعة المراسلات التي جرت بين عاهلي الدولتين . وان كان ما بين أيدينا من نصوص هذه الرسائل

---

٤٧ - الطبري ، تاريخ ، ٦٢٩/٨ .

٤٨ - ابن خردادبة ، ١٠٦-١٠٧ .

٤٩ - البغدادي ، ٩١/١ ، كذلك :

Bury, E.R.E, P. 256.

٥٠ - احمد زكي صفوت ، جمهرة رسائل العرب ، ٢٥٢/٢-٢٢٤ .

٥١ - الطبري ، تاريخ ، ١٥٢/٨-١٥٤ .



تحليل جدا لا يشكل مادة متكاملة لغرض تحليلها . مع هذا يمكن أن نخرج منها بالملاحظات الآتية :

يبدو ان هذه الرسائل كانت تبدأ - وفقا لعرف ربما كان سائدا في تلك الفترة - باسم المرسل اليه ، ثم اسم المرسل . لذا فان المأمون ، حين وردت اليه رسالة ثيوفيل التي بدأها باسمه ، استنكر ذلك ورفض قراءة بقية الرسالة. مما اضطر ثيوفيل لاعادة كتابة رسالته وفقا لاصول البروتوكول المتبع مقدما اسم الخليفة المأمون على اسمه . وهناك أيضا رسالة نقفور الى الرشيد ناقضا فيها الصلح بين الدولتين ، اذ بدأها بنفسه أيضا . ولا يبدو ان هذا كان هو الحالة الاعتيادية . اذ أن هناك رسالة أخرى من نقفور الى الرشيد جاءت بلشكل الآتي : « لعبدالله هارون أمير المؤمنين من نقفور ملك الروم » (٥٢) .

وتميزت هذه الرسائل بالاختصار الشديد ، لا تتضمن أية استطرادات، بل تشير الى غرضها مباشرة ، واضحة في مدلولاتها ، ليس فيها أي غموض . ومن هذه الرسائل ، رسالة من نقفور الى الرشيد ، ونصها :

« لعبدالله هارون أمير المؤمنين من نقفور ملك الروم .  
سلام عليكم ، أما بعد أيها الملك ، فان لي اليك حاجة  
لا تضرك في دينك ولا دنياك ، هيئة يسيرة ، أن تهب  
لابني جارية من بنات أهل هرقله ، كنت قد خطبتها على  
ابني . فن رأيت أن تسعفني بحاجتي فعلت والسلام  
عليكم ورحمة الله وبركاته » (٥٣) .

وفي أحيان قليلة جدا تكون الرسالة مطولة، بحسب موضوعها والغرض منها . مثل رسالة الرشيد السابق ذكرها ، والتي كتبها له أبو الربيع محمد بن الليث ، متضمنة دعوة الامبراطور الى الاسلام .

٥٢ - المصدر السابق ، ٣٢١/٨ .

٥٣ - نفس المصدر والصفحة .

وتضمنت هذه الرسائل ، أحيانا ، أكثر من غاية واحدة ، مثل تضمينها الدعوة الى الصلح وتوسيع العلاقات التجارية وتبادل الاسرى ، بل حتى التهديد بالحرب ، كل ذلك في رسالة واحدة ، موجزة وبلغية<sup>(٥٤)</sup> .

وامتزجت في بعض الرسائل ، لغة المودعة والسلام ، مع لغة التهديد والوعيد<sup>(٥٥)</sup> . أو أن يجري الأمر على إرسال رسالتين ، تتضمن الأولى عرضا للصلح والمهادنة ، في حين تتضمن الثانية التهديد والوعيد . فإن فشلت الرسالة الأولى في تحقيق غرضها ، فتلج الثانية تفلح فيها<sup>(٥٦)</sup> .

أما بخصوص معاهدات صلح التي عقدت بين الدولتين ، أو العروض الخاصة بذلك والتي قدمها الجانب البيزنطي ، فهي قسمان :

الاول منها خاص بعقد الصلح بينهما وانتهاء حالة الحرب أو إيقافها مؤقتا بهدنة لعدة سنوات . وجرى عقد عدة معاهدات من هذا النوع بين الدولتين ، بسبب استمرار حالة القتال بينهما .

والقسم الثاني من هذه المعاهدات ، فهو خاص بفداء الاسرى أو تبادلهم . وهو ما سنأتي الى تفصيله في الفقرة اللاحقة . وعموما ، فإن نصوص هذه المعاهدات لم تصل إلينا كاملة . لذا فإنه لا يعرف أسلوبها أو صيغتها ، وإن ما وصل إلينا منها لا يمثل إلا جانبا من مضامينها ، ونحن ما زلنا ننتظر الى نصوص أو وثائق كاملة ، الأمر الذي شكل خسارة كبيرة في دراسة تاريخ العلاقات الدولية .

وفي عام ١٦٥هـ / ٧٨١-٧٨٢ م ، عقدت معاهدة صلح بين الرشيد وإيريني ، سبقت الإشارة إليها ، تضمنت بشكل عام قيام الامبراطورية

٥٤ - الطبري ، تاريخ ، ٦٢٩/٨ .

٥٥ - المصدر السابق ، ٦٢٩/٨ - ٦٣٠ .

٥٦ - ابن العبري ، تاريخ ، ٣٦-٣٧ .

«البيزنطية بدفع جزية سنوية للعباسيين ، وتبادل الاسرى • ثم هدنة لثلاث سنوات • فضلا عن فقرات أخرى • كما أن السنوات الاخيرة من حكم ايريني شهدت عقد اتفاق آخر للصلح مع الرشيد أيضا • وتضمن هو الآخر : دفع البيزنطيين الجزية للعباسيين وتبادل الاسرى وهدنة للسلام بينهما • وثمة اتفاق آخر بين الدولتين أعقب سقوط هرقله تضمن بنودا مشابهة للاتفاقات السابقة • وتتضاف الى هذه الاتفاقات ، مجموعة من عروض الصلح ، قدمها الجانب البيزنطي ، بيد أنها لم تر النور ، لأنها لم تحض بموافقة الدولة العباسية • وهي لا تختلف في مضامينها عن المعاهدات والاتفاقات التي عقدت فعلا • ومن خلال ما قدمنا يمكن أن نخرج بنتيجة ، مفادها ان كل هذه المعاهدات ، دارت حول محاور أساسية هي :

١ — يقدم البيزنطيون الجزية لبغداد •

٢ — تبادل الاسرى بين الدولتين •

٣ — عقد هدنة للسلام بينهما •

ويتضح من هذه الاتفاقات ، ان كفة الدولة العباسية هي الراجحة فيها ، وهو أمر لا شك فيه • قرره ميزان القوى الذي كان في معظم الاحيان لصالح الجانب العباسي ، الامر الذي دفع الجانب البيزنطي الى الاتقاء بهذه المعاهدات تجنباً لضغط العباسي •

أما بخصوص الجزية ، التي أدتها بيزنطة للعباسيين ، فانها لا تمثل كسبا ماديا للطرف الثاني • فهي مهما كان مقدارها لا تشكل سوى قدر قليل من موارد العباسيين • بل أن غايتها كانت أساسا سياسية خالصة • وان كان هذا لا يعني من الياحية العملية خضوع الامبراطورية البيزنطية لسيطرة وادارة «واشراف الدولة العباسية • بل بقيت مستقلة في شؤونها الداخلية والخارجية • بل أكدت هذه الجزية حالة التفوق العباسي على بيزنطة • مذكرة العدو بضعفه على الدوام ، مما يحول دون عدوانه • كما أن هذا الامر أكد هيمنة الدولة العباسية وقوتها عند مواطنيها •

### ٣ - فداء الاسرى وتبادلهم :

نجم عن دوام واستمرار العلاقات الحربية بين الدولتين ، وقوع أعداد كبيرة من الافراد من كلا الطرفين في الاسر \* ولما كانت هذه الاعداد متزايدة باستمرار ، كان لابد من ايجاد حل مناسب يعالج هذه المسألة \* من هنا ظهرت عمليات فداء الاسرى وتبادلهم ، لتكون حلاً مناسباً لهذه المشكلة \*

وقد تمت المصادر العربية معلومات لا بأس بها عن هذا الجانب المهم من العلاقات بين الدولتين \* واذا كان للطبري دوره المهم في تقديم هذه المعلومات ، فإن المسعودي اضطلع بمهمة جمع هذه المعلومات وتبويبها وضافة أشياء جديدة إليها ، وجعل لمبحثه هذا عنواناً هو « الافدية بين المسلمين والروم » \* ونقل المقرئ عن هذه المعلومات حرفياً<sup>(٥٧)</sup> \* في حين تضمنت المصادر الأخرى اشارات مقتضبة حول هذا الموضوع \*

وجرت المصادر على اطلاق عبارة « فداء الاسرى » على كل أشكال اطلاق سراحهم التي جرت بين الدولتين \* في الوقت الذي أخذت فيه هذه العملية أشكالاً أربعة هي :

- ١ - فداء الاسرى \*
- ٢ - تبادل الاسرى \*
- ٣ - اهداء الاسرى تمهيداً لعتد اتفاق لمصلح بين الطرفين \*
- ٤ - اطلاق الاسرى ثمتاً للمصلح بين الطرفين \*

#### ١٠ - فداء الاسرى :

وتعني هذه العملية عادة انتقاذ الاسرى بالاموال \* وهي أول شكل من أشكال اطلاقهم جرى اتباعه بين الدولتين \* ففي عام ١٣٩هـ / ٧٥٦-٧٥٧م ، قام

---

٥٧ - المواظ والاعتبر ٤ / ١٩١-١٩٢ .

النصور بمفاداة من بقي حياً من "سرى قليقلا" (٥٨) . وفي عام ١٥٦هـ / ٧٧٥ - ٧٧٦ م ، هاجم البيزنطيون سميساط ، وأخذوا معهم عددا كبيرا من الاسرى ، فأرسل المهدي مولاه صغيرا ، فتمكن من استنقاذهم (٥٩) . وعن ذلك عني الاغلب مفاداتهم بالاموال ، وليس استرجاعهم بعمل عسكري . على أنه ليس ثمة مسوغ للتشكيك بصحة هذه الرواية (٦٠) .

ومن المؤلف حقا أنه لم تصل إلينا أية معلومات أو تفاصيل عن عمليات فداء الاسرى ، ومقدار الفدية التي كانت تدفع عن كل أسير ، وهل ان هذا المقدار متساوٍ عند اقتداء الاسرى من الرجال والنساء والاطفال ، أم انه مختلف حسب هذه الحالات ؟ ان هذه التساؤلات ستبقى مبهمة بلا أجوبة ، طالما ان المصادر ضنت علينا بمثل هذه المعلومات .

## ٢ - تبادل الاسرى :

وهي العملية التي جرت بنطاق أوسع من الاشكال الاخرى . وكانت متعاقبة تجري بين فترة وأخرى ، وفي الغالب على نهر اللامس . وقدم لنا المسعودي تقريره المفصل - نسبياً - عن هذه العملية . وما يهمنا منها ما جرى في العصر العباسي الاول فقط . فذكر المسعودي خمسة عمليات لتبادل الاسرى ، جرت جميعها على نهر اللامس المذكور . ولعل هذا هو ما دفع المسعودي الى عدّ التبادل الذي جرى في عام ١٨٩هـ / ٨٠٤-٨٠٥ م ، هو الاول بين الطرفين . اذ ربما أخذت العملية طابعا منظما دقيقا .

وجرى التبادل الاول - حسب قول المسعودي - في عام ١٨٩هـ / ٨٠٤-٨٠٥ م ، في فترة حكم كل من الرشيد وتقفور ، وكلف القاسم بن الرشيد رسميا للإشراف على العملية من الجانب العباسي . ولانه كان مقيما في دابق ،

٥٨ - أبلادري ، فتوح ، ٢٣٦/١ ، الطبري ، تاريخ ، ٥٠٠/٧ .

٥٩ - اليعقوبي ، تاريخ ، ١٤٦/٣ .

60—Santoro, P. 306.

لذا تولى أبو سليم فرج الخادم الاشراف الفعلي على عملية التبادل • وحضر معه سالم البرنسي البربري قائدا لثلاثين ألف من الجند النظامي • وبلغ المسعودي بقوله : « وحضره من أهل الثغور وغيرهم من أهل الامصار وغيرهم من نحو خمسمائة ألف • وقيل أكثر من ذلك بأحسن ما يكون من العدد والخيول وال سلاح والقوة • قد أخذوا السهل والجبل وضاق بهم الفضاء » • وأضاف ان سفن البيزنطيين أقبلت تحمل أسرى المسلمين • واستمرت عملية التبادل (١٢) يوما • بودل فيها (٣٧٠٠) من أسرى المسلمين ، وربما أكثر من ذلك أو أقل • أما مجمل الايام التي استغرقتها عملية التبادل، وما سبقها وتبعها من استعدادات وترتيبات ، فقد بلغت (٤٠) يوما • ومما قيل عن الرشيد في هذا التبادل :

وفكت بك الأسارى التي شيدت لها  
محابس ما فيها حميم يزورها  
على حين أعيى المسلمين فكدها  
وقالوا سجون المشركين قبورها (٦١)

وقدم الطبري اشارة موجزة عن هذا التبادل ، وأكد أنه لم يبق بيد البيزنطيين أحد من المسلمين الا وجرت مبادلته (٦٢) • ولم تشر المصادر - كما في أغلب الاحيان - الى عدد الاسرى البيزنطيين في هذا التبادل • ولنا أن تتوقع ان عددهم لا بد أن يكون مساويا لعدد الاسرى المسلمين • فلمرات عدة جرت مبادلة الاسرى واحدا بواحد • كما أن مصادرنا لم تشر الى اتخاذ البيزنطيين أو عدم اتخاذهم للاحتياطات العسكرية كما فعل العباسيون تحسباً لآي طارئ • واذا كانت السفن التي أقلت الاسرى المسلمين هي سفن حربية،

٦١ - انبيه والاشراف ، ١٦٠-١٦١ •

٦٢ - تاريخ ، ٢١٨/٨ •

فهل ان القوات البيزنطية التي حضرت عملية التبادل هم من مشاة البحرية أم لا؟  
غير أن مصادرنا أهملت الاجابة عن مثل هذه التساؤلات ، فبقيت مبهمة..

أما التبادل الثاني ، عند المسعودي، فقد تم في عام ١٩٢ هـ ٨٠٧-٨٠٨م.  
وفي فترة حكم كل من الرشيد ونفقور أيضا . وجرى باللامس كذلك . وبلغ  
المسعودي مرة أخرى بقوله ان الذين شهدوا عملية التبادل كانوا عدة مئات  
من الالوف . وأشرف على العملية من الجانب العباسي ثابت بن نصر بن مالك  
الخراعي ، أمير الثغور الشامية ، وبودل في هذه المرة أكثر بقليل من ألفين  
وخمسمائة رجل وامرأة<sup>(٦٣)</sup> . ولم يضيف الطبري أية معلومات جديدة سوى  
قوله ان التبادل تم على البدندون وليس على اللامس<sup>(٦٤)</sup> .

أما التبادل الآخر ، فتم في فترة حكم كل من الواثق وميثيل الثالث ،  
وعلى اللامس أيضا ، في العاشر من محرم عام ٢٣١ هـ / ١٦ أيلول ٨٤٥م<sup>(٦٥)</sup> .  
وبدعوة من الامبراطور البيزنطي<sup>(٦٦)</sup> . وأشرف على التبادل من الجانب  
العباسي خاقان الخادم التركي وشاركه في ذلك كل من أحمد بن يحيى بن آدم  
الكرخي المعروف بأبي رملة وجعفر بن أحمد الحذاء ومعهما أحد الكتاب .  
وأوكلت بهما مهمة امتحان الاسرى بمسألتين خلق القرآن وعدم رؤية الذات  
الالهية يوم القيامة ، وعلى الجسر المخصص لعبور الاسرى المسلمين . فمن قال  
بذلك بودل واكرم ، أما من رفض القول به ترك بيد البيزنطيين . الامر الذي  
فضله عدد من الاسرى<sup>(٦٧)</sup> . وكان جعفر بن أحمد الحذاء قائدا للقوة التي

٦٣ - التنبيه والاشراف ، ١٦١ .

٦٤ - تاريخ ، ٣٤٠ / ٨ .

٦٥ - اليعقوبي ، تاريخ ، ٢٢١ / ٣ ، الطبري ، تاريخ ، ١٤١ / ٩ ، المسعودي ،

التنبيه والاشراف ، ١٦١ .

٦٦ - اليعقوبي ، تاريخ ، ٢٢١ / ٣ .

٦٧ - المصدر السابق ، ٢٢١ / ٣ ، الطبري ، تاريخ ، ١٤٢ / ٩ ، المسعودي ، التنبيه

والاشراف ، ١٦٢ .

حضرت عمية التبادل. والتي بلغت (٧٠) ألفاً ممن يحدون الرماح وغيرهم<sup>(٦٨)</sup>.  
 في حين جعل الطبري هذه القوة (٤) آلاف فارس وراجل<sup>(٦٩)</sup>. ويبدو أن هذا  
 التقدير منطقي وأقرب للقبول. وحضر عملية التبادل أيضاً أحمد بن سعيد بن  
 سلم بن قتيبة الباهلي والي الثغور والعواصم<sup>(٧٠)</sup>. وقدم لنا الطبري المفوضت  
 التي جرت بين الطرفين بخصوص عملية التبادل. وكان الوزير ابن الزيات  
 مفوضاً عن الجانب العباسي. وتضمن العرض البيزنطي عدم مبادلة الشيوخ  
 والعجائز والاطفال. كما رفض الوفد مبادلة شخص بشخص. إلا أن الجانب  
 العباسي بعد مفاوضات استمرت عدة أيام، أفلح في اقرار اتفاق تضمن مبادلة  
 الشيوخ والعجائز والاطفال. وأن تتم المبادلة شخصاً بشخص<sup>(٧١)</sup>. وذكر ابن  
 العبري، أن رفض الوفد البيزنطي مبادلة الواحد بالواحد، انطلق من أن  
 الاسرى المسلمين كان معظمهم من الضباط الذين أسروا في المعارك الحربية،  
 في حين كان الاسرى البيزنطيون من الفلاحين الذين أخذوا من قراهم<sup>(٧٢)</sup>.

وأعقب انتهاء المفاوضات، ارسال وفد عباسي الى القسطنطينية رأسه  
 أحمد بن أبي قحطبة للتأكد من عدد الاسرى الذين ستجري مبادلتهم، فوجدهم  
 ثلاثة آلاف رجل وخمسمائة امرأة<sup>(٧٣)</sup>. وبعد استكمال هذه الاستعدادات  
 الاولى، اتفق الوفد البيزنطي وخاقان الخادم على الالتقاء في العاشر من محرم  
 ٢٣١هـ/ ١٦ أيلول ٨٤٥ م عند اللامس مكان تبادل الاسرى. وفي أواخر عام  
 ٢٣٠هـ/ ٨٤٥ م، خرج خاقان الخادم ومن معه الى هذا المكان تمهيداً للعملية  
 ولاتخاذ الترتيبات اللازمة<sup>(٧٤)</sup>.

٦٨ — اليعقوبي، تاريخ، ٢٢١/٣.

٦٩ — تاريخ، ١٤٣/٩.

٧٠ — ابن خياط، ٧٩٧/٢، الطبري، تاريخ، ١٤٢/٩.

٧١ — تاريخ، ١٤٢/٩.

٧٢ — تاريخ، ٣٩.

٧٣ — الطبري، تاريخ، ١٤٢/٩.

٧٤ — المصدر السابق، ١٤١/٩-١٤٢.



أما عدد الاسرى الذين بادلوا في هذه العملية ، فكان مثار اختلاف كبير بين المصادر . فذكر ابن خياط انه بلغ (٤٦٠٠) رجل و (٦٠٠) امرأة<sup>(٧٥)</sup> . في حين جعلهم اليعقوبي (٥٠٠) رجل و (٧٠٠) امرأة<sup>(٧٦)</sup> . وقدم الطبري عدة أرقام حول ذلك . فالسفير العباسي الى القسطنطينية وجد هناك (٣٠٠٠) رجل و (٥٠٠) امرأة من المسلمين . ثم قدم رواية أخرى لا تقل أهمية عن سابقتها ، جعل فيها الاسرى المبادلين (٤٦٠٠) شخص بينهم (٦٠٠) امرأة وطفل وحوالي (٥٠٠) من أهل الذمة ، والبقية رجال من أنحاء الدولة . ثم قدم الطبري روايته الثالثة التي مفادها ان الاسرى بلغوا (٤٤٦٠) بينهم (١٠٠) أو أقل من أهل الذمة . وأردف قائلاً انه جرت مبادلة كل الاسرى المسلمين في الاراضي البيزنطية « ممن علم موضعه »<sup>(٧٧)</sup> بمعنى ان هناك عدد من الاسرى لم يبادلوا لعدم التعرف على أماكن وجودهم . أما المسعودي فذكر ان عملية التبادل استغرقت عشرة أيام بادل خلالها (٤٣٦٢) رجل وامرأة ، أو (٤٠٤٧) أو أقل من ذلك . وكان بين هؤلاء اهل زبطرة ، ومعهم ايضا مسلم بن أبي مسلم الجرمي - وقد سبق ذكره -<sup>(٧٨)</sup> . وكان الطبري قد جعل فترة التبادل أربعة أيام فقط<sup>(٧٩)</sup> . ويبدو ان ما ذهب اليه المسعودي أكثر قبولاً ، لا سيما ان عدد الاسرى الذين بادلوا كان كبيراً . وان الايام الاربعة غير كافية لانجاز هذه المهمة .

وبخصوص عدد الاسرى المبادلين ، فقد ذكر الطبري ان عدد الاسرى البيزنطيين لم يكن كافياً . فأنفذ الواثق كتبه الى بغداد والرقّة لشراء الرقيق ، فلم يكتمل العدد ، فأخرج النساء والعجائز البيزنطيات من قصره لاتمام العدد

٧٥ - تاريخ ، ٧٩٧/٢ .

٧٦ - تاريخ ، ٢٢١/٣ .

٧٧ - تاريخ ، ١٤٢/٩ ، ١٤٣ .

٧٨ - التنبيه والاشراف ، ١٦٢ .

٧٩ - تاريخ ، ١٤٤/٩ .

اللازم<sup>(٨٠)</sup> . وهنا لابد من التوقف قليلا . ذلك ان النقص في عدد الاسرى كان كبيرا ، حتى اقتضى الامر شراء الرقيق لمبادلتهم وجعلهم ضمن الاسرى البيزنطيين .

وفي اعتقادنا ان الامر سوي بلجوء الخلافة الى اسلوب امتحان الاسرى المسلمين ، بالكيفية التي ذكرناها . فالجهات المعنية كانت واثقة ان عددا منهم سيرفض القول بآراء المعتزلة ، ومن ثم لا يبادلون ، وربما أسهم هذا في موازنة أعداد الاسرى عند الطرفين . أما قول الطبري السابق ، انه لم يبق أحد من الاسرى الا وبودل ، فلا يمكن قبوله منطقيا . اذ لابد بين الاسرى من رفض مقولات المعتزلة هذه . بل هو ما أكدته المسعودي في روايته آتفة الذكر .

أما بصدد الاختلاف في أعداد الاسرى المبادلين ، فانها رغم تشعبها ، يمكن تصنيفتها ، فأولا لابد من استبعاد رواية اليعقوبي التي جعلت الاسرى المبادلين (١٢٠٠) بولدوا في عشرة أيام . فهو عدد قليل قياسا الى ما كان يجري تبادلته في مثل هذا العدد من الايام . أما رواية الطبري التي أشارت الى أن السفير العباسي وجد ( ٣٥٠٠ ) من الاسرى عند البيزنطيين قبل بدء التبادل . فان الطبري أضاف : ان البيزنطيين احضروا معهم عددا آخر من الاسرى فيما بعد ومعهم محمد بن عبدالله الطرسوسي ، الذي قضى في الاسر ثلاثين عاما<sup>(٨١)</sup> . وربما بلغ عدد هؤلاء حوالي (١١٠٠) شخص . لان الطبري ذكر ان عدد الاسرى المبادلين أصبح (٤٦٠٠) شخصا . وبعد هذا تصبح الروايات متقاربة بشكل كبير ، وربما كان مرد الاختلافات البسيطة ، تفاصيل العناصر المكونة للاسرى من رجال ونساء وأطفال وعوائل وأهل ذمة . وربما لم يحتسب بعضهم أهل الذمة بين الاسرى المبادلين .

أما عن الكيفية التي تمت بها عملية التبادل ، فقد أمدنا الطبري بروايتين حول هذه المسألة ، جاء في الاولى ان المسلمين وقفوا على الجانب الشرقي من

٨٠ - المصدر السابق ، ١٤٢/٩ .

٨١ - المصدر السابق ، ١٤٣/٩ .

اللامس ، ووقف البيزنطيون على الجانب الغربي منه • والنهر - حسب هذه الرواية - مخاضة قليلة العمق ، يمكن للاسرى عبورها • فيرسل المسلمون أسيرا من عندهم ، ثم يرسل البيزنطيون أسيرا مسلما من عندهم ، فيلتقي الاسيران وسط النهر • ويكبّر المسلمون عند وصول الاسير المسلم ، ويصيح البيزنطيون بما يشبه ذلك عند وصول أسيرهم بقولهم : «كرياليسون»<sup>(٨٢)</sup> • أما رواية الطبري الأخرى ، فأشارت الى نصب جسرين على النهر • نصب المسلمون أحدهما ونصب البيزنطيون الآخر • فيرسل المسلمون أسيرا من جسرهم ، ويرسل البيزنطيون أسيرا من جسرهم في الوقت نفسه • كما رفضت هذه الرواية أن يكون النهر مخاضة<sup>(٨٣)</sup> • على أنه لا بد من ترجيح الرواية الثانية ، لأن اليعقوبي أشار في سياق روايته - وقد مرت بنا - ان الشخصين اللذين امتحنا الاسرى ، وقفا على الجسر الذي عبره الاسرى المسلمون •

ذكر اليعقوبي ، ان الاسير عند مبادلته كان يمنح ديناران وثوبا<sup>(٨٤)</sup> • في حين ذكر الطبري ان الواثق أمر باعطاء دينار واحد لكل أسير من ماله الخاص<sup>(٨٥)</sup> • ثم ذكر ان الاسير كان يمنح دينارين عند مبادلته<sup>(٨٦)</sup> • ويبدو ان أحد الدينارين كان من مال الواثق الخاص والدينار الآخر من مال النفقة • ومن بين التفاصيل التي ذكرها الطبري ، انه كان بين الاسرى المسلمين المبادلين (٣٠) شخصا ممن تنصروا<sup>(٨٧)</sup> • واضاف ايضا انه بقي بيد المسلمين عدد غير يسير من الاسرى البيزنطيين ، فقرر خاقان الخادم المنّ على البيزنطيين بمئة من الاسرى يمنحهم اياهم دون مقابل ، في حين باع الآخرين في طرسوس<sup>(٨٨)</sup> •

٨٢ - ابن النبري ، تاريخ مختصر الدول ، ١٤١ •

٨٣ - تاريخ ، ١٤٣/٩ - ١٤٤ •

٨٤ - تاريخ ، ٢٢١/٢ •

٨٥ - تاريخ ، ١٤٢/٩ •

٨٦ - المصدر السابق ، ١٤٤/٩ •

٨٧ - نفس المصدر والصفحة •

٨٨ - نفس المصدر والصفحة •

حوربما اتضح من هذا ان عدد الاسرى الذين رفضوا مقولات المعتزلة كان كبيرا . بعض الشيء . وكانت مسألة امتحان الاسرى السبب الرئيس وراء هذه النتيجة ، لان دخولهم الاراضي الاسلامية بعد رفضهم مقولات المعتزلة ، ربما كان يعني تعرضهم لموت ، لاسيما وان الواثق امر بقتل اربعة من سكان الثغور رفضوا مقولات المعتزلة هذه (٨٩) . وليس بعيدا وصول مثل هذه الاخبار الى الاسرى في أسرهم . فآثر عدد منهم البقاء في الاراضي البيزنطية حفاظا على حياتهم . ومهما تكن تلك الاسباب التي أوجبت مثل هذه الاجراءات ، فانه ليس مشروعا استغلال أوضاع الاسرى السيئة ، لفرض موقف سياسي معين عليهم ، ثنا لانقاذ أنفسهم من الاسر . أو أن يقضوا في الأسر أمدا غير معلوم .

وكان من الامور اللازمة لعملية التبادل ، قيام هدنة قصيرة بين الطرفين . مسبقا لعملية التبادل وتعقبها . وفي هذا التبادل خشي البيزنطيون من القوة الاسلامية الكبيرة التي حضرت التبادل ، فقرر خاقان الخادم عقد هدنة أمدها أربعون يوما مباشرة بعد انتهاء عملية التبادل ، حتى يصل البيزنطيون مأمنهم (٩٠) .

أما التبادل الرابع ، فجري في شوال من عام ٢٤١هـ / شباط ٨٥٥م ، في فترة حكم المتوكل وميشيل الثالث ، وأشرف عليه شنيف الخادم مولى المتوكل . وشاركه في ذلك جعفر بن عبدالواحد الهاشمي القرشي القاضي ، وعلي بن يحيى الارمني والي الثغور الشامية . واستمر هذا التبادل سبعة أيام ، بودل فيها ٢٢٠٠ رجل أو ألفي رجل ومائتي امرأة . وكان هناك أيضا ما يزيد على المئة من الاسرى النصاري بودلوا أيضا (٩١) . ويفهم من كلام اليعقوبي انه في هذه المرة أيضا ، لم يكن عدد الاسرى البيزنطيين كافيا ، اذ « حمل من

٨٩ - المصدر السابق ، ٩ / ١٤١ .

٩٠ - الطبري ، تاريخ ، ٩ / ١٤٤ .

٩١ - التنبيه ، الاشراف ، ١٦٢ .

كل بلد من فيه أسرى الروم واشترى عبيد النصارى»<sup>(٩٢)</sup> . وقدم الطبري رواية أكثر تفصيلا ، فأشار الى أن « تذورة » وهي تيودورة ، الوصية على العرش البيزنطي ، أرسلت جورجس بن قريفاً الذي قدم عرضا لتبادل الاسرى ، وكان لدى البيزنطيين عشرين ألفا من الاسرى المسلمين . فأرسل المتوكل نصر بن الازهر بن فرج للتأكد من صحة المعلومات المقدمة من الجانب البيزنطي . وأضاف الطبري ، انه بعد خروج نصر من القسطنطينية ، أمرت تيودورة بعرض النصرانية على الاسرى ، فمن تنصر ترك لحاله ومن رفض قتل ، فجرى قتل (١٢) ألفا لهذا السبب - على انه لا بد من الشك في صحة مثل هذه المعلومات والارقام الكبيرة التي وردت فيها . ومع أن العملية بحد ذاتها غير مستبعدة ، الا أن عدد الاسرى هذا كبير جدا ، لانه لم تجر حملات كبيرة تمكن القوات البيزنطية من أسر مثل هذا العدد . وأضاف الطبري ، انه «يقال» ان الخصي «قنفلة» هو الذي نفذ هذه العملية دون علم تيودورة<sup>(٩٣)</sup> .

ووجه المتوكل كتبه الى عمال الثغور ، بشأن الاتفاق الذي جرى بين شنيف الخادم وجورجس بخصوص عملية التبادل ، اذ تضمن هذا الاتفاق هدنة بين الطرفين أمدها ثلاثة أشهر تقريبا بدءا من خمس ليال خلون من رجب / ١٩ تشرين الثاني ٨٥٥ م ، وحتى سبع ليال بقين من شوال من هذه السنة / ٥ آذار ٨٥٦ م . وجاءت الهدنة بناء على طلب من الجانب البيزنطي . كما يبدو ان الوفد البيزنطي أقام في منطقة الثغور الاسلامية لحين حلول موعد التبادل ، وضم هذا الوفد (٥٠) شخصا بين أعضاء للوفد وخدمهم . وفي حوالي منتصف شعبان / الاول من كانون الثاني ٨٥٦ م ، خرج شنيف الخادم لاتخاذ ترتيبات التبادل . وخرج في اثره جعفر بن عبدالواحد ومعه عدد من وجوه بغداد . ثم

٩٢ - تاريخ ، ٢ / ٢٢٩ .

٩٣ - تاريخ ، ٩ / ٢٠٢ .

جرت عملية التبادل يوم الاحد لاثنتي عشرة ليلة خلت من شوال • وكان عدد الاسرى المسلمين (٧٨٥) رجلا و (١٢٥) امرأة (٩٤) •

ويظهر ان هناك تباينا كبيرا بين ما ذكرته الروايات في أعداد الاسرى المبادلين هذه المرة • فإذا كان الطبري قد أورد في روايته ان من بقي حياً من الاسرى المسلمين هم (٨) آلاف ، فكيف جرت مبادلة أقل من ألف فقط ؟ ثم لماذا تم شراء العبيد النصارى - حسب رواية اليعقوبي - ؟ وهل كان عدد الاسرى البيزنطيين قليلا جدا الى هذا الحد ؟ وتبقى رواية المسعودي أكثر انسجاما مع الواقع • ذلك انه لم تجر حملات كبيرة بين الطرفين ، لذا لا بد أن يكون عدد الاسرى قليلا ، لا سيما البيزنطيون منهم ، فنشاط العباسيين العسكري كان أقل من النشاط البيزنطي في هذه الفترة • مما حتم شراء العبيد النصارى لاتمام العدد اللازم • ثم ان سبعة أيام من أعمال التبادل كثيرة على عدد من الاسرى أقل من الالف • في حين ان الرقم الذي قدمه المسعودي أكثر رجحانا وهو (٢٢٠٠) شخص •

أما التبادل الخامس، فقد تم في شهر صفر من عام ٢٤٦هـ / مايس ٨٦٠م • وفي فترة حكم المتوكل وميشيل الثالث أيضا • وأشرف عليه علي بن يحيى الارمني - أمير الثغور الشامية، ومعه نصر بن الازهر بن فرج الطائي • واستمرت عملية التبادل سبعة أيام أيضا ، بادل فيها (٢٣٦٧) أسيرا بين رجل وامرأة (٩٥) • ثم قدم الطبري تفاصيل أخرى • ففي صفر من عام ٢٤٧ / مايس ٨٥٩م ، أرسل الامبراطور البيزنطي وفدا رأسه « أطروبيلس » مقدا عرضا لتبادل الاسرى • ونزل الوفد عند شنيف الخادم • واستكملا للمفاوضات أرسل نصر بن الازهر الى القسطنطينية ، غير ان عملية التبادل لم تجر الا في العام التالي (٩٦) • فبعيد

٩٤ - الطبري ، تاريخ ، ٢٠٢/٩ - ٢٠٣ •

٩٥ - ننبه والاشراف ، ١٦٢ - ١٦٣ •

٩٦ - تاريخ ، ٢١٣/٩٠ •

وصول نصر ، جاءت الاخبار لخاصة بتمرد حامية لؤلؤة ، مما دفع الامبراطور الى غض النظر عن الوفد العباسي ولمدة أربعة أشهر • ثم عادت المفاوضات الى مجراها بعد فشل محاولة كسب حامية لؤلؤة من قبل البيزنطيين • ثم جرى الاتفاق على أن يسلم كلا الطرفين ما عندهما من الاسرى جملة • وكان الاسرى البيزنطيون أكثر من ألف بقليل ، في حين كان عدد الاسرى المسلمين أكثر من ألفين ، بينهم عشرون امرأة وعشرة أطفال • ثم أقسم الجانبان على الالتزام بهذا الاتفاق<sup>(٩٧)</sup> • واتفق المسعودي والطبري في هذه المرة في عدد المبادلين من الاسرى وهو كما ذكرنا (٢٣٥٧) شخصا<sup>(٩٨)</sup> • كان بينهم عدد ممن تنصر • كما كان هناك اثنان من رهائن حامية لؤلؤة ، تركا بيد البيزنطيين ولم يبادلا<sup>(٩٩)</sup> •

وهناك عمليات أخرى لتبادل الاسرى لم يشر اليها المسعودي ، منها التبادل الذي أعقب اتفاق الرشيد وايريني الاول عام ١٦٥هـ / ٧٨١ — ٧٨٢م<sup>(١٠٠)</sup> • وأشار ابن خياط الى تبادل آخر تم في عام ١٦٧هـ / ٧٨٣ — ٧٨٤م ، أشرف عليه عبد الحميد بن الضحاك<sup>(١٠١)</sup> • وأضاف ابن خياط انه في عام ١٧٠هـ / ٧٨٦ — ٧٨٧م ، جرى تبادل آخر بين الطرفين<sup>(١٠٢)</sup> • وأشار المسعودي الى عمليات تبادل أخرى ، لكنه عدّها غير موثوقة • منها التبادل الذي تم أيام المهدي ، ولم يحدد تاريخه : أشرف عليه النقاش الانطاكي ، وتبادل آخر في شوال ١٨١هـ / كانون الاول ٧٩٧م على يد عياض بن سنان والي الثغور الشامية<sup>(١٠٣)</sup> • وذكر ابن خياط ان الرشيد ارسل في عام ١٨٤هـ / ٨٠٠م

- 
- ٩٧ — الطبري ، تاريخ ، ٢١٩/٩ — ٢٢٠ •
  - ٩٨ — المصدر السابق ، ٢١٩/٩ •
  - ٩٩ — المصدر السابق ، ٢٢٠/٩ — ٢٢١ •
  - ١٠٠ — المصدر السابق ، ١٥٣/٨ •
  - ١٠١ — تاريخ ، ٦٩١/٢ •
  - ١٠٢ — المصدر السابق ، ٧٠٩/٢ •
  - ١٠٣ — التنبيه والاشراف ، ١٦٦ •

صالح بن يهس الكلابي الى القسطنطينية، للتفاوض حول تبادل الاسرى<sup>(١٠٤)</sup>. ومن بين عمليات التبادل الاخرى والتي عدّها المسعودي غير موثوقة ، ما جرى أيام الامين في ذي القعدة ١٩٤هـ / آب ٨٠٩م ، أشرف ثابت بن نصر ، وأضاف ان هذا أشرف على تبادل آخر في أيام المأمون في ذي القعدة من عام ٢٠١هـ / حزيران ٨١٦م . ثم ذكر تبادلا آخر في عام ٢٤٧هـ / ٨٦٠-٨٦١م ، أشرف عليه محمد بن يحيى<sup>(١٠٥)</sup> .

ولا بد كانت هناك جملة من القواعد والاسس التي جرت وفقها مفاوضات واتفاقات تبادل الاسرى . ذكرها المسعودي في كتبه التي لم تصل إلينا<sup>(١٠٦)</sup> . خبّيت هذه التفاصيل مبهمة لدينا ، لان المصادر الاخرى لم تشر إليها . وعلى الرغم من ذلك فيمكن وضع خطوط عامة للمسائل الخاصة بتبادل الاسرى ، وعلى النحو الآتي :

- ١ - يقدم أحد الطرفين عرضا لتبادل الاسرى بينهما . وفي معظم الحالات ، وربما كلها ، فان الجانب البيزنطي هو الذي قدم هذه العروض ، بارسال الوفود الى العاصمة العباسية ، لاجراء المفاوضات بهذا الخصوص .
- ٢ - يعقب هذه المفاوضات وما يجري فيها من اتفاق ، قيام وفد عباسي بزيارة القسطنطينية . إما لوضع اللمسات الاخيرة الخاصة بعملية التبادل ، أو للتوثق من عدد الاسرى المسلمين عند الجانب البيزنطي ، وربما لمتابعة كلا الامرين معا . ولا بد أن يرافق ذلك التعرف على أحوال الاسرى وأوضاعهم .
- ٣ - تجري المفاوضات ، سواء في بغداد أو القسطنطينية ، على الاسس الخاصة بعملية التبادل . وغالبا ما كان أساس التبادل هو مبادلة الواحد

١٠٤ - تاريخ ، ٧٣١/٢ .

١٠٥ - التنبيه والاشراف ، ١٦٦ .

١٠٦ - 'التنبيه والاشراف' ، ١٦٦ .



بالواحد ، شيخا كان أو امرأة أو طفلا • أو أن يكون الاتفاق على أساس اطلاق الطرفين للاسرى جملة مهما كان العدد •

٤ - تتشكل هيئة للإشراف على عملية التبادل تتكون من أحد كبار موظفي السلطة المركزية ووالي الثغور - وغالبا ما يكون الثغور الشامية لأن العملية كانت تجري ضمن منطقة عمله - وتضم هذه الهيئة قائدا عسكريا ليتولى قيادة القوة التي تحضر عملية التبادل • كما تضم كتاباً ومحسبين ، للإشراف على عملية الصرف المالي الخاص بالعملية • وربما كانت هناك هيئة مشابهة من الجانب البيزنطي للمهام نفسها •

٥ - وعادة تكون هناك هدنة ، تتوقف فيها العمليات العسكرية في مناطق التخوم ، تسبق وترافق وتعقب عملية التبادل ، يتوقف أمدها على ضب أي من الجانبين • والمعتقد أنها يجب أن لا تتجاوز كثيرا فصلا واحدا الى أربعة أشهر • والراجح ان اقرار الهدنة ومدتها ، من صلاحيات رئيس الهيئة المشرفة على عملية التبادل •

٦ - ولكي يجري التبادل بصورة منظمة ودقيقة ، لابد أن يجري في منطقة من التخوم فيها نهر أو حاجز بين الطرفين • لذا كان نهر اللامس أو البدندون - أحيانا - المكان المفضل لهذه العملية • وفي الحالات التي يكون فيها التبادل واحدا بواحد ، يجري انشاء جسر أو جسرين ، تتم عبرهما عملية التبادل • بأن يطلق كل من الطرفين أسيرا في وقت واحد ، وتستمر العملية عدة أيام •

٧ - وهنا لابد من ملاحظة مهمة ، وهي أنه على الرغم من العلاقات الحربية التي تكاد لا تنقطع ، فان المفاوضات الخاصة بتبادل الاسرى - بل في كل الامور الاخرى - كانت تجري بصورة مباشرة دون وسيط ثالث ، وبمبادرة من أحد الطرفين ، وربما كان لهذا دور مهم في تسهيل ترتيبات عملية التبادل •

٨ - وفي العادة كان يجري تقديم مساعدة مالية وعينية من قبل الدولة العباسية للأسرى المسلمين الذين تجري مبادلتهم ، تراوحت بين دينار واحد أو دينارين مع ملابس جديدة • مع ان مثل هذا المبلغ لا يعد قليلا ، فهو كافٍ لعودة الاسير الى أهله وتسديد تفقات الطريق واحتياجاته وربما يزيد •

وكانت الاوضاع السياسية لدولة العباسية ، تفرض نفسها على عسيات التبادل في بعض الاحيان ، وبما يخص الاسرى المسلمين طبعاً • كما حدث بشأن امتحانهم بمسألة خلق القرآن - على الرغم مما ذكرناه من أسباب أوجبت ذلك - • وتضمنت عمليات التبادل ، مبادلة الاسرى من أهل الذمة من رعايا الدولة العباسية • بل مبادلة من تنصر أيضا في أسرهم من المسلمين • مع أن الشريعة الاسلامية لها موقفها الخاص والحازم تجاه المسلم المرتد عن دينه •

أما لماذا كانت الامبراطورية البيزنطية هي التي تسعى في غالب الاحيان، الى تقديم العروض الخاصة بتبادل الاسرى ؟ ان ذلك يعود أساسا الى اصول تعامل كل من الطرفين مع الاسرى الذين بحوزته • فالدولة العباسية عدت الاسرى فيئاً يجري بيعهم بعد انتهاء المعارك الحربية ، فيتحولون الى رقيق في المنزل • وربما وفرت هذه الحالة ظروفًا حياتية أفضل مما كان يعيشه الاسرى المسلمون في الامبراطورية البيزنطية • فالاسير البيزنطي في بيت سيده تتوفر له كل حاجاته ، لان الشرع الاسلامي أوصى بحسن معاملة العبيد والاسرى • ونحن وان كنا لا نفترض ان هذا الاسير عاش في ظروف مثالية ، ولا أن كل السادة عاملوا هؤلاء وفق ما أوصى به الشرع • الا أن أحوالهم ، على أية حال ، كانت أفضل من حياة معسكرات الاسرى التي عاش فيها الاسرى المسلمون ، الذين تعرضوا أحيانا لارهاب السيف لتحويلهم عن دينهم • وبما أن الاسرى المسلمين عاشوا في معسكرات، لذا ترتب على السلطة الامبراطورية الاتفاق عليهم ، على العكس من حال الاسرى البيزنطيين ، اذ لم تنفق عليهم الدولة العباسية أي شيء ، لانه ليس هناك ما يبرر هذا الاتفاق • في حين ترتب

على السلطة الامبراطورية زيادة اتفاقها على الاسرى كلما زاد عددهم • لذا فانها كلما أحست بوطأة اعباء الاتفاق ، قدمت للدولة العباسية عرضا لتبادل الاسرى •

### ٣ - اهداء الاسرى تمهيدا لعقد اتفاق للصلح بين الطرفين •

وشكلت هذه العملية احدى الحالات التي تم من خلالها اطلاق أسرى. أحد الجانبين • وفي الغالب ، فان الجانب البيزنطي هو الذي قام بمثل هذه المبادرات • فالبيزنطيون - كما ذكرنا - طالما قدموا عروضاً للصلح والهدنة • ووافق تقديم هذه العروض اطلاق سراح اسرى من المسلمين ، لتهيئة الاجواء لقبول عروضهم ، او اثباتاً لصدق نياتهم في عروضهم • ومن الحالات التي اشارت اليها المصادر بهذا الخصوص ، ان الامبراطور ثيوفيل وجه رسله في عام ٢١٦هـ / ٨٣١م الى المأمون ومعهم (٥٠٠) من الاسرى المسلمين ، جاعلاً من هذه المبادرة مفتاحاً لباب المفاوضات بينهما بقصد الوصول الى اتفاق للصلح<sup>(١٠٧)</sup> • ومرة اخرى عندما ارسل ميشيل الثالث وفداً الى العاصمة العباسية مقدماً عرضاً لتبادل الاسرى ، وارسل مع هذا الوفد (٧٧) من الاسرى المسلمين<sup>(١٠٨)</sup> •

وكانت أمثال هذه الحالات محدودة جداً • وكان الرد العباسي عليها ، أحياناً ، بعكس ما يشتهي الامبراطور البيزنطي من نتائج هدف اليها • ثم ان أعداد الاسرى الذين أطلق سراحهم في هذه الحالات ، كان في الغالب محدوداً وقليلًا •

### ٤ - اطلاق الاسرى ثمناً للصلح بين الطرفين :

وهي الشكل الاخير لاطلاق الاسرى ، حين يراد به أن يكون ثمناً لصلح

١٠٧ - الطبري ، تاريخ ، ٦٢٥/٨ •

١٠٨ - المصدر السابق ، ٢١٣/٩ •

أو انسحاب عن بعض الحصون • ففي عام ١٨٧ هـ / ٨٠٢ - ٨٠٣ م ، أطلق نقفور (٣٢٠) من الاسرى المسلمين مقابل فك القاسم بن الرشيد حصاره عن قرّة وسنان (١٠٩) • وفي عام ٢١٥ هـ / ٨٣٠ م ، أطلق أهل قرّة ما بحوزتهم من أسرى المسلمين عندما حاصروهم المأمون ، مقابل منحهم الامان • فتم لهم ما أرادوا (١١٠) • وكان هذا الشكل من اطلاق الاسرى محدودا وقليلًا هو الآخر ، لجأ اليه البيزنطيون ، لافتداء سلامة قلاعهم وحصونهم • كما ان الاسرى المطلقين كانوا قليلين في عددهم أيضا •

واذا كانت الحالات التي ذكرناها ، قد حدثت فعلا ، فان ثمة حالات أخرى بقيت مجرد عروض ومقترحات لم تخرج الى حيز التنفيذ ولم يجر الاتفاق عليها • من ذلك ما عرضه الامبراطور ثيوفيل على المأمون أكثر من مرة لاحلال الصلح بينهما واطلاق الاسرى ، غير أنها لم تحض بقبول المأمون (١١١) • وما عرضه الامبراطور نفسه على المعتصم في أثناء تقديم الاخير الى عمورية ، اذ قدم عرضا للصلح مقابل اطلاق جميع الاسرى المسلمين ، لكن المعتصم رفضه بحزم (١١٢) • لأنه كان مصمما على انزال أقسى العقاب بالامبراطورية • ثم هناك العرض الذي قدمه ثيوفيل الى المعتصم أيضا وفي أعقاب فتح عمورية ، اذ وقع بيد المسلمين عدد كبير من الاسرى ، كان بينهم عدد كبير من كبار القادة والموظفين ، فقدم الامبراطور عرضا لمفاداتهم ، الامر الذي لقي الرفض أيضا (١١٣) •

ان عمليات فداء الاسرى وتبادلهم ، كانت أكثر جوانب العلاقة بين الدولتين نجاحا وتوفيقا • اذ كان ممكنا على الدوام معالجة هذه المسألة بحلول

١٠٩ - المصدر السابق ، ٣٠٧/٨ •

١١٠ - ابن أئثم ، ٣٣٤/٨ •

١١١ - انظر : اليعقوبي ، تاريخ ، ٢٠٥/٣ ، ٢٠٩ ، الطبري ، تاريخ ، ٦٢٩/٨ •

١١٢ - اليعقوبي ، تاريخ ، ٢١٥/٣ •

١١٣ - ابن الفراء ، ٣٤-٣٥ ، ابن العبري ، تاريخ ، ٣٦-٣٧ •

انسانية ، مكنت من انقاذ آلاف الاسرى من الطرفين واعادتهم الى حياتهم الطبيعية .

ومن الضروري أن نشير هنا الى أن الاهتمام بالاسرى، لم يكن محصورا بالجهات الرسمية ، بل هناك من العامة من بذل جهده وماله لتقديم العون لآخوانه الاسرى لدى العدو . فالتاجر البغدادي ابن رزق الله اتفق مع أحد الرهبان البيزنطيين، على أن يزود الاول الثاني بأغطية وأكسية يحتفظ بها عنده ويدثر بها الاسرى المسلمين في قريته ، كلما مرّ به جماعة منهم . مقابل أن ينفق ابن رزق الله على أحد الاديرة في الدولة العباسية مبلغا من المال سنويا ، طالما احتفظ هذا الراهب بالاكسية والاعطية لاسرى المسلمين (١١٤) .

## الفصل الرابع

### العلاقات الحضارية

#### ١ - العلاقات الثقافية :

لم تكن الصدامات المسلحة الدامية بين الدولتين العباسية والبيزنطية الوجه الوحيد للعلاقة بينهما • بل ثمة وجه آخر لا يقل أهمية من الناحية التاريخية • ذلك هو العلاقات الثقافية بينهما • وإذا كانت المادة التي وصلت إلينا عن هذه العلاقات نزررة يسيرة، لا تعدو كونها اشارات متناثرة في صفحات متباعدة، فمردده أن المصادر اهتمت أساسا بأخبار العلاقات الحربية والسياسية • مما شكل صعوبة كبيرة في جمع مادة هذه المباحث •

قال المستشرق جرونيباوم:

« وكثيرا ما كانت تسيطر على كل من القسطنطينية وبغداد موجات قوية من الافكار والعواطف المتماثلة ، فالروح التي ألهمت المعتزلة في الاسلام هي التي ألهمت وراء الحدود الاسلامية أصحاب فكرة تحطيم الصور والتمثيل • وكانت المسائل التي تستهوي البيزنطي والعربي وتشغل عقليهما واحدة »<sup>(١)</sup> •

---

١ - حضارة الاسلام ، ٤٢ •

وإذا كانت الروح التي ألهمت مجتمعات العصور الوسطى واحدة ، فإنها لم تنتقل بين هذه المجتمعات عبر الاثير . بل لابد أن تكون هناك أسباب وعوامل وأساليب أدت الى وجود هذا التماثل في الافكار والاهتمامات والتوجهات في كلا المجتمعين ، العباسي والبيزنطي . وهو ما سنأتي عليه بعد أن نعرض ونلم بالموضوعات التي كانت مادة تأثير متبادل ، والتي تنوعت بين مادية وفكرية وروحية وهي :

#### اولا - الحركة اللايقونية :

أشرنا في الفصل الثاني من الباب الاول ، لدى الحديث عن هذه الحركة ، الى آراء القدامى والمحدثين في التأثيرات الاسلامية على هذه الحركة . ودون اللجوء الى اعادة ذلك الحديث ، فاننا نجمل ذلك بالقول أن البعض رأى أن التأثيرات الاسلامية كانت أساسية ، في حين رأى البعض الآخر ان الحركة مجردة من أي تأثير اسلامي في حين عدّ آخرون هذه التأثيرات غير مباشرة .

غير أننا سنشير هنا الى ملاحظة مهمة . ففضلا عن هذه التأثيرات الاسلامية ، فانه خرج من مجتمع الدولة العربية الاسلامية أشد الانصار والمتحمسين لعبادة الايقونات . منهم يوحنا الدمشقي ، الذي شغل منصبا مهماً في قصر الخلافة الاموية ، ثم أصبح من رهبان دير القديس سابا في القدس . وكان من كبار لاهوتيي عصره . وكان لمقالاته أكبر الاثر في الرد على مقولات الحركة اللايقونية . وان مقالاته الثلاث التي كتبها لهذا الغرض ، هي أكثر مقالاته شهرة ، وأكثر أصالة وابتكارا . وهو لغرض تفنيد التهمة الموجهة الى عبادة الايقونات ، والتي عدّت احياءاً للوثنية ، يبيّن أن الايقونة رمز وسيط في مفاهيم الافلاطونية الحديثة ، فبرر استخدام تمثال السيد المسيح اعتمادا على مذهب التجسيد . ان هذا العمل المنظم الذي قدمه يوحنا الدمشقي ، حدد

ما دخل من تطور في مفاهيم عبادة الايقونات<sup>(٢)</sup> \* وأصبحت مقالاته الثلاث هذه ، أساسا لاية كتابات مماثلة في الفترات اللاحقة<sup>(٣)</sup> \* ومن بين أبرز مؤلفاته الاخرى « ينبوع المعرفة » عرض فيه العقيدة المسيحية عرضا منطقيا على طريقة أرسطو ، معتمدا على ما قرره المجامع الكنسية منذ المجمع المسكوني الاول \* وعلى ما قاله آباء الكنيسة أيضا \* فكانت سلاحاً ماضيا بيد أنصار عبادة الايقونات<sup>(٤)</sup> \*

ولم تكن كتابات يوحنا الدمشقي وحدها التي دخلت الاراضي البيزنطية، بل كتابات تيودور أبو قرّة أيضا \* وهو أسقف حران الذي عاش في الفترة ٧٤٠-٨٢٠م / ١٢٣-٢٠٥هـ \* وكتب مؤلفاته بالعربية والاغريقية والسريانية \* وكان من اشد أنصار عبادة الايقونات والمتحمسين لها<sup>(٥)</sup> \* ولنا أن نتوقع ان هناك آخرين أثرت كتاباتهم في تطور الحركة الايقونية وعقيدتها \*

ويتضح ان تأثيرات مجتمع الدولة العربية الاسلامية ، كان مزدوجا في هذا المجال \* اذ حقق تأثيراته في الحركتين الايقونية واللا ايقونية \* واذ كان تأثيره ايجابيا على المجتمع البيزنطي من خلال الحركة اللا ايقونية \* فان بعض رجال اللاهوت المسيحي في الدولة العباسية مثلوا رد الفعل السلبي على ذلك بما قدموه من كتابات ناصرت وأيدت الحركة الايقونية \*

### ثانيا - انتقال الافكار الخاصة عن المجتمع البيزنطي

ان الاشارات المتناثرة في مصادرها ، لا سيما عند الجاحظ ، اذا ما جمعت الى بعضها ، تمكنا من تقرير أن المجتمع الاسلامي امتلك تصورا كاملا عن طبيعة الحياة العامة في المجتمع البيزنطي \* مع اننا لم نتناول الاشارات التي

2 — Ostrogorsky, P. 164.

3 — Runciman, P. 73.

٤ — سد رستم ، ١ / ٣٤٠ - ٣٤١ .

5 — C.M.H, 4 1, P. 68.



وردت بعد العصر العباسي الاول. وكان اعتمادنا أساسيا على ما قدمه الجاحظ، وهو بحق شاهد عيان هذا العصر في معظمه .

تناول الجاحظ بعض العادات الاجتماعية البيزنطية ، لا سيما الخصاء وانتشاره بينهم ، وأسبابه ودوافعه ووسائله أيضا<sup>(٦)</sup> . وذكر أهمية الخنزير في مجتمعهم، وكيفية تعرفهم على أوقات النهار من خلال حركاته وأصواته<sup>(٧)</sup> . وإن أفضل من يقوم على رعاية الابل هم الروم ، مع أن دخولها بلادهم يعني هلاكها<sup>(٨)</sup> . وأشار الى انتشار الزنى في المجتمع البيزنطي ، مساويا له بذلك بالمجتمعين الهندي والفارسي . وعلل ذلك بكثرة ظهور نسائهم أمام الرجال واختلاطهم بهم<sup>(٩)</sup> . وعندما تكلم على بخل البيزنطيين، قال أن الصقلية أبخل منهم ، لكنه عد البيزنطيين أبعد روية منهم وأشد عقولا<sup>(١٠)</sup> . وإنهم يعدون الغناء فلسفة<sup>(١١)</sup> .

وحوت كتاباته اشارات اقتصادية عديدة ، فالبيزنطي عنده أكثر اتقانا للصناعات من الصيني<sup>(١٢)</sup> . ومن حكمهم في التجارة ، أن التاجر الذي لا يرزق في أرض عليه أن ينتقل الى غيرها<sup>(١٣)</sup> . وقدم اشارات لغوية وبلاغية خاصة بهم ، فأكثر ما يتردد على ألسنتهم هو حرف السين ، وإن لغتهم ليس فيها ضاد<sup>(١٤)</sup> . وعرف البيزنطي البلاغة بأنها « حسن الاقتضاب ، عند البدهة

- 
- ٦ - الحيوان ، ١٢٤/١
  - ٧ - المصدر السابق ، ٢٩٤/٢ .
  - ٨ - المصدر السابق ، ٤٣٤/٣ .
  - ٩ - المصدر السابق ، ٢٩-٢٨/٧ .
  - ١٠ - رسائل الجاحظ ، ١٩٦/١ .
  - ١١ - المصدر السابق ، ١٥٨/٢ .
  - ١٢ - مجموعة رسائل ، ١٠٤ .
  - ١٣ - التبصر بالتجارة ، ١١ .
  - ١٤ - البيان والتبيين ، ٤٨/١ .

والغزارة يوم الاطالة»<sup>(١٥)</sup> . وعدّ البيزنطيون أحد أربع أمم سادت فيها  
الاخلاق والآداب والحكم والعلم<sup>(١٦)</sup> . وضم المجتمع البيزنطي جماعات من  
اليهود ممن غلو في العزير<sup>(١٧)</sup> .

ويتضح من هذا العرض 'المقتضب ان بعض أحكام الجاحظ تنم عن اتصال  
مباشر بالبيزنطيين ، أو النقل عن قام بذلك . ولعل الاسرى البيزنطيين كانوا  
مصدرا مهماً لمثل هذه المعلومات . ومما لا شك فيه ان هناك اشيرات أخرى  
متفرقة ، لم نحصها وهي تشكل بمجموعها صورة متكاملة عن الحياة العامة  
لهذا المجتمع .

#### ثالثاً : انتقال العلوم والمعارف بين الدولتين

واذا كان لا بد هن من الحديث عن الترجمة ، فاننا لا نعد ما ترجم من كتب  
اغريقية ولاينية معبرة وممثلة للتراث البيزنطي . لان بيزنطة وان تبنت اللغة  
الاغريقية بعد اللاتينية ، فن ما ترجم من كتب عن هذه اللغة . مثل لحضارة  
الاغريقية ، لانها تنتسب اليها وتعود الى فترتها . وان كانت بيزنطة الوريث  
الشرعي للحضارتين الاغريقية واللاتينية ، غير انه لا يمثل الحضارة البيزنطية  
الا ما برز فيها فعلا من ابداع وابتكار ، وان ما سبقها لا يمثل ابداعها . ويمكن  
أن نعدّ بيزنطة الوسيط المباشر بين الحضارتين الاغريقية والعربية الاسلامية .  
بما قدمته من كتب احتفظت بها في خزائنها وسرايبيها . وذكر جرجي زيدان ،  
ان البيزنطيين فادرا ما استفادوا مما كان بحوزتهم من كتب ، لا سيما بعدموت  
جستنيان<sup>(١٨)</sup> . وربما عاد ذلك الى أن المسيحية عدّت هذه الكتب معبرة عن  
الوثنية . كما أن للانقسامات الدينية التي شهدتها المسيحية دور في ذلك .

١٥ - المصدر السابق ، ٦٤/١ .

١٦ - المصدر السابق ، ٢٠/٢ .

١٧ - ثلاث رسائل ، ٣٥ .

١٨ - تريخ لتمدن الاسلامي ، ١٢٢/٣ .

ان ما ترجم من كتب بيزنطية فعلا قليل جدا ، منها كتاب في الزراعة ،  
وضعه العالم البيزنطي «كاسيانوس باسوس» الذي نبغ في حدود عام ٥٥٠م .  
اذ جرى نقله من السريانية الى العربية<sup>(١٩)</sup> .

وبخصوص تأثير حركة الترجمة في الحضارة العربية الاسلامية ، فقد  
قليل الكثير بشأن « دور حركة الترجمة والقائمين بها » وتأثيرها في حضارتنا  
الزاهية وبما يبغس دور هذه الحضارة في الابداع والابتكار . واذا كان  
جرجي زيدان أحصى ما ترجم من كتب في الطب والفلسفة والرياضيات والفلك  
والجغرافية والميكانيك لم تتعد (١٧٥) كتابا<sup>(٢٠)</sup> . فان هذا العدد لا يشكل الا  
رفاً واحداً في مكتبة عربية ضخمة في هذه المجالات وغيرها ، مثل الابداع  
الحضاري العربي الاسلامي . ان حركة الترجمة لا تعدو أكثر من كونها المحفز  
الذي أثار الاهتمام بهذه المجالات في العقلية لعربية الاسلامية . اذ سارعت  
هذه العقلية لان تكون لها خصوصيتها المتميزة في اغناء الحضارة الانسانية  
بما قدمته من ابداعات وابتكارات في مجالات العلم والادب التي سادت في  
وقتها . فقدم العلماء المسلمون اضافات كبيرة من ابداعهم من خلال بحوثهم  
الخاصة وتجاربهم العملية وملاحظاتهم ومشاهداتهم في جوانب عدة كالطب  
والزراعة والجغرافية وغيرها<sup>(٢١)</sup> . وان ما قدمته وابدعته حضارتنا المجيدة ،  
لعب دور المحفز للعقلية الاوربية فيما بعد ، بما اطلق فيها من قدرات الابداع  
والابتكار . وعليه فليس هناك ما يسوغ هذا التهويل في دور حركة الترجمة  
والقائمين بها ، في حضارتنا العربية الاسلامية .

ومن مظاهر الاتصال الثقافي ، رغبة بعض الخلفاء في استخدام عدد من  
علماء القسطنطينية الى بغداد مثل يوحنا النحوي<sup>(٢٢)</sup> . ومن لطيف ما أشار

١٩ - توماس آرنولد ، تراث الاسلام ، ٤٦١ .

٢٠ - تاريخ التمدن الاسلامي ، ١٦٧/١ - ١٧٣ .

21—Bernard Lewis, The Muslim Discovery of Europe, P. 221.

٢٢ - رانسيمان ، الحضارة البيزنطية ، ٣٥٨ .

اليه سيديو أن المأمون بدأ بشن عساياه العسكرية على الاراضي البيزنطية لان  
الامبراطور رفض ارسال عالم الرياضيات البيزنطي ليون الى بغداد (٢٣) .  
وعبر هذا عن اهتمام الخلفاء العباسيين بما ساد من علوم في بيزنطة .

وكانت هناك حالة مشابهة في الجانب البيزنطي ، فقد حظي الامبراطور  
ثيوفيل بتعليم جيد ، وكان مهتماً بالعلوم والفنون ، ليس ما كان سائداً منها  
في عاصمته فقط ، بل ما كان قائماً في بغداد أيضاً ، حتى انه كان متحمساً  
للتقافة العربية الاسلامية (٢٤) . وانه سعى الى تقليد ومحاكاة هارون الرشيد  
في سيرته . فتجول في عاصمته مكلماً الفقراء مطلعاً على أحوالهم مستمعاً الى  
شكواهم ، وعاقب بشدة من تجاوز على حقوقهم (٢٥) . وربما عبر هذا عن  
امتلاك الامبراطور صورة متكاملة عن الاوضاع العامة في الدولة العباسية ،  
لا سيما في بغداد . وربما انتقلت أجزاء هذه الصورة عن طريق السفارات  
المتنقلة بين عاصمتي البلدين . وربما عن طريق الاقاصيص التي تنقلت بين  
الناس ، والتي شكلت فيما بعد مجتمعة روايات ألف ليلة وليلة ، والتي عكست  
في بعض جوانبها الحياة العامة والخاصة في الدولة العباسية .

ومن الامور التي عبرت عن اهتمام الخلفاء بالاتصال الثقافي بين الدولتين ،  
تلك السفارة التي أرسلها الواثق الى بيزنطة طالباً السماح للسفارة بالاطلاع  
على أصحاب الرقيم . وكان على رأس السفارة محمد بن موسى المنجم الذي  
حمل رسالة الخليفة الى الامبراطور ، والذي بدوره أرسل المرافق مع الوفد  
لزيارة مكان أصحاب الرقيم والاطلاع عليهم . وعلى أية حال ، فان أعضاء  
الوفد أصيبوا بخيبة أمل ، ويبدو انهم لم يجدوا ما تمنوا أن يجدوه (٢٦) .

٢٣ - تاريخ العرب العام ، ٢١٦ ، .

24—Ostrogorsky, P. 206; Lewis, Byzantium and Islam, P. 36.

25—Ostrogorsky, P. 207.

٢٦ - ابن خرداذبة ، ١٠٦-١٠٧ .

ومن الحالات التي عبّرت عن الاتصال الثقافي بين المجتمعين، انتقال عدد من الكلمات العربية الى اللغة اليونانية ، وبالعكس . غير ان هذه الكلمات أخذت أشكالا محرفة ، حتى لم يعد سهلا الوصول الى الاصل المختفي وراءها (٢٧) .

#### رابعاً : التأثيرات المتبادلة في فنون العمارة والبناء

ولعل أول ما طالعنا بهذا الخصوص ، تلك الرواية التي أوردتها بعض المصادر حول نقل اسواق بغداد الى خارج المدينة المدورة بمشورة سفير بيزنطي . قدم الى الخليفة المنصور (٢٨) . وأشارت بعض المصادر الحديثة الى هذه المسألة ، وتقبلتها على انها حقيقة واقعة (٢٩) . مع ان مصادر مهمة متقدمة أشارت الى عملية نقل الاسواق دون ذكر مشورة السفير البيزنطي المزعومة هذه (٣٠) . ثم أن الطبري أورد روايات أخرى لم تشر الى مشورة هذا السفير ، غير أنه لم يفاضل بين هذه الروايات (٣١) .

وبصدد عملية نقل الاسواق ، لابد من ملاحظة أمر له أهميته هنا ، هو أن بغداد ، لم تبني حتى تكون مدينة سكنية ، بل لتكون قلعة حصينة ومعسكراً للأسرة الحاكمة ومؤيديها وأنصارها وجيشها ، فضلاً عن اتخاذها مقراً إدارياً للخلافة . ووفقاً لهذا التصور صممت المدينة وخططت . بيد أنه بعد سنوات قليلة أصبحت بغداد واحدة من أعظم مدن العالم آنذاك، اذ انتقلت اليها أعداد

٢٧ - فازيليف ، بيزنطة والاسلام ، ٣٨٩ .

٢٨ - الطبري ، تاريخ ، ٦٥٣/٧ ، ابن الفقيه ، بغداد مدينة السلام ، ٣٧-٣٨ ، ابن الفراء ، ٣٩-٤٠ ، البغدادي ، ٧٩-٧٨/١ ، العيون والحدائق ،

٧٦٥/٣ .

٢٩ - لسترنج ، بغداد في عهد الخلافة العباسية ، ٦٥ ، حمدان الكيسي ، اسواق بغداد ، ٧٣ .

٣٠ - الفسوي ، ١٤٤/١ ، اليعقوبي ، البلدان ، ٢٥٢ .

٣١ - تاريخ ، ٦٥٣/٧-٦٥٤ .

كبيرة من السكن من شتى أرجاء الدولة ، ولا ريب في ذلك ، فهي عاصمة لدولة مترامية الاطراف ، لا نشك انها كانت اكبر دولة مساحة وسكانا . فبات طبيعيا لمدينة لم تصمم لاغراض تجارية وسكنية واسعة ، أن تضيق بسكانها وأسواقهم ، حتى بدت غير قادرة على تلبية الحاجات المتزايدة للسكان ، وبما أن توسيع الاسواق داخل المدينة المدورة ، كان أمرا مستحيلا ، فكان لا بد لهذا التوسع أن يتم خارج الاسوار . وهذه المسألة بحد ذاتها واضحة لا تستعصي على المعروف من دهاء المنصور ، لا تحتاج الى مشورة سفير بيزنطي .

على أننا يمكن أن نجد آثارا للفن المعماري البيزنطي في بغداد ، لا سيما وأنه أسهم في بنائها مهندسون بيزنطيون<sup>(٣٢)</sup> . فعند وصف يعقوبي لاساليب بناء بغداد ، أشار الى وجود « طاقات معقودة بالآجر فيها كواة رومية »<sup>(٣٣)</sup> . اشارة الى اسلوب بيزنطي في البناء ، ربما ادخله المهندسون البيزنطيون .

ومن آثار الفن المعماري والهندسي البيزنطي في بغداد ، ما عرف برحى ، البطريق ، وهي رحى أشار ببنائها أحد سفراء بيزنطة على الخليفة المهدي ، فعند تجوله في أنحاء بغداد وأطرافها مرّ بمكان جيد يصلح لبناء رحى على نهر سريع الجريان . وكانت واردات الرحى — حسب الرواية — ترسل الى هذا السفير في بلاده حتى توفي في عام ١٦٣هـ / ٧٧٩-٧٨٠ م ، فحولت هذه الواردات الى مستغلات الخليفة<sup>(٣٤)</sup> . على أننا لا ندري مدى صحة وجواز الجزء الاخير من الرواية والخاص بواردات الرحى .

وفي فترة لاحقة من العصر العباسي الاول ، بدأت المسألة تأخذ شكلا آخر ، فازدهار الفن المعماري في بغداد وبقية ارجاء الدولة العباسية ، أثار في

٣٢ — رانسيمن ، الحضارة البيزنطية ، ٣٥٨ .

٣٣ — البلدان ، ٢٣٩ .

٣٤ — انظر : يعقوبي ، البلدان ٢٤٣ ، ابن الفقيه ، بغداد مدينة السلام ، ٥٣-٥٤ ، البغددي ، ٩١/١-٩٢ .

نفوس أباطرة بيزنطة ذلك الاحساس بضرورة المنافسة في هذا المجال ، وفي بعض الاحيان الرغبة في التقليد والتأثر . اذ كان ثيوفيل مغرما ببناء القصور وفي عام ٢١٥هـ / ٨٣٠م ، قدم له أحد سفرائه الى بغداد ، تقريراً عن القصور التي شاهدها وقد أثار فن العمارة الاسلامية دهشته واعجابه، فحث الامبراطور على بناء قصر مشابه لاحد القصور التي شاهدها في سورية ، وكان سرور الامبراطور كبيراً بالفكرة ، فأنشأ هذا القصر في Bryas إحدى ضواحي القسطنطينية . وحوى هذا القصر ذو الطراز الاسلامي ، مصلى مجاوراً لغرفة نوم الامبراطور ، كما ضم كنيسة في وسط باحة القصر ، الذي اتخذ شكلاً مستطيلاً ومسيجاً (٣٥) .

وذكر ابن الفقيه ، انه رسم تصميم لمدينة بغداد قدم الى الامبراطور البيزنطي ، ضم بغداد بأرباضها وأسواقها وشوارعها ومبانيها وانهارها في جانبيها الشرقي والغربي . وطالما تأمل الامبراطور هذا التصميم الذي أثار دهشته ، وأبدى فيه آراءه (٣٦) . واتخذ ثيوفيل من قصور بغداد نموذجاً يحتذى به في أبنيته التي أشادها (٣٧) .

ولعل موضوع التأثيرات المتبادلة في الفن المعماري ، بحاجة الى دراسة آثارية ، يمكن لها أن تكشف الكثير من حقائق التأثيرات الثقافية المتبادلة .

#### سبل واساليب التأثيرات الثقافية :

انتقلت التأثيرات الثقافية المتبادلة عبر أساليب وسبل متعددة ، على الصعيدين العام والخاص ، أي ما يخص المجتمعين بشكل عام ، أو ما يخص فئة منهما مثل رجال الحكم أو رجال العلم والمعرفة . ويمكن أن نجمل أساليب هذا الاتصال بالشكل الآتي :

35—Cyril Mango, Byzantine Architecture, P. 194.

٣٦ — بغداد مدينة السلام ، ٥٩ .

37—Bury, E.R.E, P. 132; C.M.H, 4/1, P. 103.

## اولا - الاسرى :

اذ كان أسرى الطرفين من أوسع وسائل الاتصال بينهما • وكان هناك على الدوام عدد كبير من الأسرى في الدولتين • ومثل هؤلاء صورة متكاملة عن حياة كلا المجتمعين بصورة مصغرة • فامتلك الطرفان صورة واضحة من عادات وتقاليد كل منهم الآخر • ولا نغني هنا نبني أي من المجتمعين لعادات وتقاليد المجتمع الآخر • بل الاطلاع عليها والتعرف بها • ويمكن القول ان الاسرى البيزنطيين كانوا أكثر تأثيرا في هذا المجال ، بحكم تحولهم الى رقيق في المنازل — كما أشرنا — لذا كنوا على احتكاك واتصال مباشر بالمجتمع • ثم ان هؤلاء الاسرى ، قاموا بدور آخر ، هو نقلهم لمشاهداتهم في المجتمع الذي استضافهم أسرى الى مجتمعهم بعد عودتهم •

وكما قلنا ، فربما كانت اشارات الجاحظ عن المجتمع البيزنطي قدوصلته عن هذا الطريق • وعن مشاهدات الاسرى نقل ابن رسته، ان الاسرى المسلمين في القسطنطينية كانوا يحضرون الاحتفالات الدينية هناك<sup>(٣٨)</sup> • كما أشارت مصادرنا الى أديرة أو محلات خاصة بالاسرى البيزنطيين في بغداد<sup>(٣٩)</sup> • لقد أسهم هؤلاء الاسرى بشكل واسع في نقل صورة الحياة العامة في المجتمعين الى بعضها •

## ثانيا - السفارات المتبادلة :

وكان لها دورها المهم في نقل المشاهدات التي تصادفها في كلا الدولتين، لا سيما ما يتعلق بأفراد الطبقة الحاكمة فيهما • اذ جرى التعرف على تقاليد واصلول الحكم عند الطرفين وما يتعلق بحياتهما الاجتماعية • وتجسد ذلك في التقارير التي قدمها السفراء العباسيون الى بيزنطة • كما أن الهدايا التي

٣٨ — الاعلاق النفيسة ، ١٢٥ .

٣٩ — ياقوت الحموي ، ٥١١/٢ ، ٥١٦ ، اليعقوبي ، البلدان ، ٢٤٤ .



حملتها السفارات حملت بعضا من جوانب الاتصال الثقافي ، وربما عكست في بعض الاحيان أفكارا خاصة بصورة غير مباشرة ، وعلى هذا السبيل أهدى أحد الاباطرة الى هارون الرشيد ، سيفاً كتب عليه « أيها المقاتل احتل تغنم ولا تفكر في العاقبة تهزم » . وعلى الوجه الآخر « اذا لم يصل سيفك فصله بقاء خوفك » (٤٠) . هذا فضلا عن وجود سفارات علمية بحتة هدفت الى الاطلاع بالمشاهدة وأسهمت في تعزيز الاتصال الثقافي بين المجتمعين .

### ثالثا - الرحلات الخاصة :

اتخذت هذه الرحلات أشكالا عدة ، منها الحج ، فحركة التحرير العربية لم تحل دون زيارة قبر السيد المسيح من قبل الرعايا الاوربيين بمن فيهم البيزنطيون (٤١) . واذ لم تشر مصادرنا الى ذلك ، فلأنه كان من الامور الطبيعية والاعتيادية التي لا تستوجب الاشارة اليها . ولا بد ان هؤلاء الحجاج لعبوا دورا مشابها لما قام به الاسرى في نقل صورة للحياة العامة في مجتمع الاسلامي . وربما أسهموا في نقل أفكار العقيدة المسيحية بين مجتمعاتهم والنصارى من رعايا الدولة العباسية وبالعكس .

ومن الرحلات الخاصة الاخرى : تلك التي جابت أنحاء الامبراطورية البيزنطية بحثا عن الكتب القديمة لغرض ترجمتها ، ولا نخلو أمثال هذه الرحلات من احتكاك بالمجتمع البيزنطي أو برجال العلم فيه (٤٢) . وكان للخليفة المأمون دور مهم في توجيه هذه الرحلات ، فقد كتب الى الامبراطور البيزنطي مستأذنا في ارسال بعض رجاله لاختيار وجلب ما يحتاجه من الكتب ، وكان ممن

٤٠ - النوردي ، نصيحة الملوك ، ٤٩٧-٤٩٨ .

٤١ - آرنولد ، ١٢٩ .

٤٢ - ابن جليل ، طبقات الاطباء والحكماء ، ٦٥ ، ابن أنديم ، الفهرست ، ٣٠٤ ، 'لقفطي' ، إخبار العلماء بأخبار الحكماء ، ٢٠٨ ، ابن أبي أصيبعة ، عيون الانباء ، ٢٦٠ .

أرسلهم : الحجاج بن مطر وابن البطريق ومسلم صاحب بيت الحكمة ، وكان وراء ذلك قصة موضوعة مقدها :

« ان المأمون رأى في منامه رجلا أبيض اللون ، مشربا بحمرة ، واسع الجبهة ، مقرون الحاجب . أجبره الرأس . . . قال المأمون : وكأنني بين يديه قد مننت له هبة . فقلت : من أنت ، قال : ارسطليس . فسررت به وقلت : أيها الحكيم أسألك ، قال : سل ، قلت : ما الحسن ، قال : ما حسن في العقل . قلت : ثم ماذا . قال : ما حسن في الشرع ، قلت : ثم ماذا . قال : ما حسن عند الجمهور . قلت : ثم ماذا . قال : ثم ماذا ثم وفي رواية أخرى ، قلت : زدني ، قال : من نصحت في الذهب . فليكن عندك كالذهب ، وعليك بالتوحيد . فكان هذا المذم من أوكد الاسباب في اخراج الكتب . . فكتب الى ملك الروم يسأله الاذن في انقاذ ما يختار من العلوم القديمة » (٤٣) .

وعلى أية حال فليس سهلا قبول هذه الرواية ، والراجح أنها ابتدعت لتسويغ سياسة المأمون في تقريبه للمعتزلة ، الذين مثلوا مدرسة النزعة العقلية في الحضارة العربية الاسلامية .

#### رابعة - الحملات العسكرية :

وكان لهذه الحملات دورها في الاحتكاك الثقافي بين المجتمعين ، فالمسلمون لم يحملوا معهم سيوفهم فقط ، في أثناء تجوالهم في آسيا الصغرى ،

---

٤٣ - ابن النديم ، ٣٠٣ - ٣٠٤ ، ابن أبي أصيبعة ، ٢٥٩ - ٢٦٠ .

يل حملوا أفكارهم أيضا وثقافتهم ومعارفهم وأخلاقهم • ثم ان المسلمين بحثوا عن الكتب أيضا في هذه الحملات (٤٤) •

#### خامسا - اللاجئون السياسيون :

ولا بد أن للاجئين السياسيين عند كلا الدولتين ، دورهم - وان كان ضئيلا - في نقل الافكار والمعتقدات أو عادات اجتماعية معينة ، لا سيما وان كلا البلدين كان ملاذا للمعارضين السياسيين للطرف الآخر • فتوماس الصقلي وهليديوس ومنويل وغيرهم لاذوا بالدولة العباسية • والخرميون وغيرهم لاذوا بالامبراطورية البيزنطية •

#### ٢ - الادب والحرب في الدولتين :

واكب الادب ، والشعر منه على وجه الخصوص ، الاحداث التي شهدتها الدولة العباسية ، لا سيما ما تعلق منها بالجهاد ، الذي شكل الجانب الاكبر من علاقات الدولة مع البيزنطيين • وعبرت هذه الحالة عن اتصال عدد من الشعراء بالاحداث الكبيرة وتفاعلهم معها • فكان لهم دورهم في شحذ الهمم وتقوية العزائم واثارة حب الجهاد في النفوس (٤٥) •

وكان أبو تمام والبحري صوتين تردد صداهما في ارجاء العالم الاسلامي ، فيما أبدعاه وصوراه في شعرهما ، معبرين عن الصراع الحاد الذي شهدته منطقة التخموم بين الدولتين • وهنا تستوقفنا انتباهة مهمة ، هي ان هذين الشاعرين برزا في الفترة الاخيرة من العصر العباسي الاول ، وهي المرحلة التي شهدت بداية الانحلال والتدهور ، وهذا بدوره يشير تساؤلا مفاده ، ان الفترة التي مثلت مجد القوة العباسية عسكريا في مواجهة البيزنطيين ، وهي فترة

٤٤ - انظر : ابن جليل ، ٦٥ •

٤٥ - عبدالكريم توفيق المبود ، الادب والسياسة منذ قيام الدولة العباسية حتى منتصف القرن الثالث الهجري ، ١١٩ •

حكم الرشيد والمأمون . لم يظهر فيها من الشعراء الكبار من تناول منهم موضوعات الجهاد بالصورة التي تناولها أبو تمام والبحتري . حتى يمكن القول انهما تخصصا على وجه أكبر بهذا الموضوع .

لقد برز في هذه الفترة الأخيرة من العصر العباسي الاول ، دور الولاة في مناطق الثغور . فكان دورهم بطوليا رائعا في حماية هذه الثغور . فصب الشاعران شعرهما في مدح هؤلاء الولاة وتصوير بطولاتهم ، فلماذا كانت الصورة بهذا الشكل ؟ ويمكن أن تفسر هذه الظاهرة ، بأن فترة الرشيد والمأمون ، لم يهدد فيها الخطر البيزنطي ، جديا . أمن التخوم واستقرارها ، وحتى اذا ما برز مثل هذا الخطر . فانه يبدو صغيرا أمام التفوق العسكري الكبير للدولة ، لذا لم يكن هناك ما يشجذهم الشعراء . ثم ان فترة القوة هذه شهدت الذروة في الازدهار الاقتصادي وترف الحياة ومباهجها ، فكانت هي الموضوعات التي استهوت الشعراء ، فانصرفوا اليها دون سواها . في حين ظهر الخطر جديا في أواخر العصر العباسي الاول مهددا أمن البلاد . حتى كانت غاراتهم القرع المتتالي على ناقوس الخطر . وقد تجاوب أبو تمام والبحتري مع هذه الحالة الجديدة ، مشكلين بداية صحوة الشعر وضرورة تجاوبه مع الخطر الذي بدأ يتجسم على التخوم الشمالية ، فظهر بعدهما المتنبي وأبو فراس ، فانسجبا على المنوال نفسه .

على اننا لا نعدم بعضا من الشعراء وعددا من القصائد التي تجاوبت مع الاحداث منذ مطلع العصر العباسي الاول ، لكنها بقيت محاولات لم تبلغ حد النضج والتنامي . أما أبرز الاغراض التي عالجها الشعر في هذه الفترة ، وبما يتعلق بالاوزاع على التخوم فهي :

١ - التحريض على الجهاد : اذ قيل الكثير في هذا الباب من الشعر ، ومما هو لافت للنظر ، ان ما قيل فيه لم يكن من باب الرغبة المسبقة في القتال ، بل قيل عادة في أعقاب الغارات التي قامت بها الجيوش البيزنطية ، وما ألحقته

من ضرر بمناطق الثغور أو السواحل الإسلامية • وهم يكن هذا التحريض  
موجه إلى العامة فقط ، بل ووجه معظمه إلى الخفاء • من ذلك :

يـ ابن الخلائق من رواية هاشم  
ذهبت بلادك عنك ان لم تأتئها (٤٦)

ومنها ما أنشده ابراهيم بن المهدي أمام المعتصم بعد فاجعة زبصرة :

يا غارة الله قد عاينت فتنهكي  
هتك النساء وما منهن يرتكب

هب الرجال على أجرامها قتلت  
ما بال أطفالها بالذبح تنتهب (٤٧)

وعند نزول البيزنطيين على دمياط وارتكابهم بها ما ارتكبوا من فضائع،  
قال الشاعر يحيى بن الفضل مخاطبا المتوكل :

أترضى بأن توطأ حريمك عنوة  
وأن يستباح المسلمون ويحربوا

حمار أتى دمياط والروم وثب  
بتنيس منه رأي العين وأقرب

مقيمون بالأشتوم يبغون مثل ما  
أصابوه بدمياط والحرب ترتب

فلا تنسنا إنا بدار مضيعة  
بمصر وإن الدين قد كان يذهب (٤٨)

٤٦ - الأزدي ، ٤٢٥ •

٤٧ - المسعودي ، مروج ، ٣ / ٤٧٢ •

٤٨ - الكندي ، ٢٠١ •

وعندما تعرض أبو سعيد للاضطهاد على يد أبي الحسن النصراني بأمر  
المتوكل ليستخرج منه أموالاً ، انبرى البحتري قائلاً :

يا ضيعة الدنيا وضيعة أهلها  
والمسلمين وضيعة الاسلام  
طببت دخول الشرك في دار الهدى  
بين المداد والسن الأقلام  
هذا ابن يوسف في أيدي أعدائه  
يجزى على الايام بلايام  
نامت بنو العباس عنه ولم تكن  
عنه أمية - لو رعت - بنيام<sup>(٤٩)</sup>

٢ - المدح : أفاض الشعراء في مدح الخلفاء والقادة العسكريين ، لما  
قاموا به من دور كبير في الذود عن تخوم المسلمين وبلادهم ودينهم • من ذلك  
ما قيل في حملة الرشيد عام ١٦٥هـ / ٧٨١-٧٨٢م :

أطفت بقسطنطينية الروم مسنداً  
اليها القنا حتى اكتسى الذل سورها  
وما رمتها حتى أتتك ماوكها  
بجزيتها والعرب تغلي قدورها<sup>(٥٠)</sup>

ومن الطبيعي أن نرى في بعض أعمال المدح شيئاً من المبالغة ، كما في هذه  
الآيات ، وصِف الرشيد وكأنه حاصر القسطنطينية ، في حين انه لم يصل  
إليها • ومما قيل في الرشيد أيضاً :

---

٤٩ - ديوان البحتري ، ٢٠٣٦/٣ ، التنوخي ، الفرج بعد الشدة ، ١٦/٢ ،  
الصولي ، ٩٨-٩٧ .  
٥٠ - الطبري ، تاريخ ، ١٥٣/٨ ، المقدسي ، البدء والتاريخ ، ٩٦/٦ .

إمام بذت الله أصبح شفعه  
وأكثر ما يعنى به الغزو والحج\* (٥١)

وقيل فيه أيضا :

فمن يطلب نقاءك أو يبرده  
فبالحرمين أو أقصى الثغور  
ففي أرض العدو على طمر  
وفي أرض الترفه في كور  
وه حاز الثغور سواك خق  
من المتخفين على الامور (٥٢)

ومما قاله أبو تمام في المعتصم في بآئته المشهورة ، الايات الآتية :  
بصرت في الراحة الكبرى فلم ترها  
تنال الا على جسر من التعب  
إن كان بين صروف الدهر من رحم  
موصولة أو ذمهم غير منتضب  
فبين أيامك اللاتي نصرت بهما  
وبين أيام بدر أقرب النسب (٥٣)

ولم يكن شعر المدح موقوفا على الخلفاء فقط ، بل شمل ولاية الثغور  
والقادة والابطال أيضا • من ذلك ما قاله البحتري في أبي سعيد ، أحد أبرز  
ولاة الثغور ، ممتدحا بطولاته ودوره الكبير في صد البيزنطيين :

إذ مضى مجلباً يقعقع في الدر  
ب زئيراً أنسى الكلاب العواء

٥١ - الطبري ، تاريخ ، ٢٣٤/٨ .

٥٢ - المصدر السابق ، ٣٢١/٨ .

٥٣ - ديوان أبي تمام ، ٧٣/١ .

حي خافت من خوفه ربة الرو  
م صباحاً ورأسلته مساء  
وصدور الجياد في جانب البحـ  
ر، فلولاً الخليج جزن ضماء<sup>(٥٤)</sup>

وأضاف :

علم (الروم) أن نزولك ما كا  
ن عقاباً لهم ولكن فشاء  
بسباء سقاهم البين صرفا  
وبقتل نسوا لديه السباء  
يوم فرقت من كتاب آرائ  
ك جنداً لا يأخذون عطاء<sup>(٥٥)</sup>

وحوى ديوانا أبي تمام والبحري كثيراً من القصائد في مدح أبي سعيد  
وابنه يوسف ، ويمكن عدّ هذه القصائد مصدراً مهماً لتصوير بطّولة أبي  
سعيد ، فبرز من خلالها بأنه ذو دور كبير جداً في صد غارات البيزنطيين، حتى  
كان سدا واقياً . في فترة كانت الحاجة اليه ماسة فعلاً ، اذ كانت السلطة  
المركزية متراخية في دورها في مناطق الثغور بسبب أوضاعها الخاصة<sup>(٥٦)</sup> .

٣ - الوصف وتسجيل الوقائع :

ضمت المصادر التاريخية والدواوين عدداً من القصائد التي تضمنت  
وصفا للمعارك والاحداث السياسية الجارية بين الدولتين . وتضمن بعضها

٥٤ - ديوان البحري ، ١/ ١٦ .

٥٥ - المصدر السابق ، ١/ ١٨ .

٥٦ - زكي المحاسني ، شعر الحرب في ادب العرب ، ١٨٨ .



حقائق تاريخية مهمة • كالتى ضمتها قصيدة أبي تمام في فتح عمورية . حيث أفدنا من عدد من أبياتها للاستدلال على وقائع الحدث ، اذ كانت شاهد عيان تسجل جانباً من الاحداث •

الا أن بعضاً من هذه القصائد تضمن أخطاءً تاريخية أو تشويهاً للحقائق ومبالغة فيها ، وسبقت الإشارة الى قصيدة لابي نواس في فتح هرقله ، وانه تم عنوة لا صلحاً ، فوجه المسعودي نقده الى هذه القصيدة •

وأوقف البحري أكثر شعره على الحرب مع البيزنطيين ، حتى بالامكان جعل الفترة الاخيرة من العصر العباسي الاول عصر بطولة تجسد فيه دور ولاية الثغور (٥٧) • ويبدو من بعض قصائد البحري انه حضر المعارك التي خاضها أبو سعيد مع البيزنطيين ، فكان شاهد عيان لها (٥٨) •

وتركت الحروب المستمرة بين الدولتين آثارها واضحة في أدب كلا الجانبين ، وخلقت هذه الاشتباكات نموذجاً لبطل قومي تميز بلبسالة والاقدام والكرم، حتى تحول بعضهم الى شخصيات أسطورية ، فاقت قدراتها ما يمتلكه الانسان الاعتيادي ، ومن هذه الشخصيات البطل المسلم عبدالله البطل، الذي ربما استشهد في معركة اكرينيون • وأصبح فيما بعد النموذج التاريخي الحي للبطل التركي القومي الاسطوري « سيد بطل غازي » والذي لا يزال قبره يشاهد في احدى القرى جنوبي أسكي شهر الحالية - دور يليوم سابقاً- (٥٩) الا أننا مع هذا لا نجد في الشعر العربي ملحمة مطولة كما في آداب الامم الاخرى •

أما في الجانب البيزنطي ، فظهرت في هذه الفترة الملحمة المعروفة التي دارت حول شخصية « ديجيتيس اكرياي » وصورت هذا المقاتل اليوناني

٥٧ - المرجع السابق ، ٢٠٤ .

٥٨ - المرجع السابق ، ٢٠١ .

٥٩ - فازيليف ، بيزنطة والاسلام ، ٣٨٧-٣٨٨ .

— وهو شخصية تاريخية حقيقية قتل في إحدى المعارك في عام ٧٨٨م/ ١٧١-١٧٢هـ ولا يزال قبره قرب سميطان هذه الملحمة وما معها من أغن شعبية « اكرتية » نسبة اليه ، صورت المعارك بين الدولتين تصويرا دقيقا وجميلا في حالات كثيرة ، ولا سيما في القرن التاسع ، عندما كنت كفة العباسيين هي الراجحة<sup>(٦٠)</sup> . وظهرت أغن شعبية مجدت أعمل ميشيل الثالث العسكرية<sup>(٦١)</sup> .

#### ٤ - العلاقات التجارية :

كانت العلاقات التجارية إحدى الأشكال المتعددة للعلاقات العباسية البيزنطية ، واتخذ هذا التبادل التجاري سبلا مباشرة وأخرى غير مباشرة، على أن من الضروري القاء نظرة على الخلفية التاريخية لهذا التبادل بين الدولتين . وبخصوص تأثير حركة التحرير العربية على الأوضاع الاقتصادية في المنطقة ، لا سيما التبادل التجاري في البحر المتوسط ، فهناك وجهتا نظر بهذا الموضوع : عدت الأولى أن الإسلام هو المسؤول عن تدهور الأوضاع التجارية في البحر المتوسط .

« فقد بات مؤكدا أن الملاحة مع الشرق قد توقفت في حدود عام ٦٥٠ م ، على اعتبار أن الأقاليم الواقعة إلى الشرق من صقلية ، ومنذ الصف الثاني من القرن السابع الميلادي أصبحت تشكل الحد النهائي لغرب البحر المتوسط . وأنه منذ بداية القرن الثامن الميلادي، لم يظهر تماثلا أي مرور تجاري في البحر المتوسط فيما عدا السواحل البيزنطية . . . الذي أصبح تحت رحمة

٦٠ - المرجع السابق ، ٣٨٨-٣٨٩ .

61—C.M.H, 4/1, P. 110.

العرب ، وانهم سيطروا في القرن التاسع الميلادي على  
الجزر وحطموا الموانئ وقاموا بغاراتهم في كل مكان ،  
فميناء مرسيليا ، الذي كان مركزا تجاريا رئيسا للغرب  
في تجارته مع الشرق ، أصبح خاويا . وان الوحدة  
الاقتصادية للبحر المتوسط قد تحطمت وبقيت كذلك  
حتى الحروب الصليبية » (٦٢) . « وهكذا قدر للبحر  
الايض المتوسط . . . أن يتحول طيلة الستمئة سنة  
التالية الى أرض حرام » (٦٣) .

أما وجهة النظر المغايرة ، فترى أن العكس هو الصحيح ، اذ رأى  
أرشيبالد لويس :

« بأن هذه الفتوح العربية لم تحدث أول أمرها سوى  
تغييرات طفيفة في تجارة البحر المتوسط ، ولم تترتب  
عليها انقلابات اقتصادية حينذاك » (٦٤) .

في حين كان هناك من قرر ان الاسلام أحدث يقظة عارمة في حركة  
التجارة . وان تدهور التجارة سبق حركة التحرير العربية (٦٥) . واذا كان  
أرشيبالد لويس يرى أن :

« العرب باعتبارهم غزاة من البادية ، لم يتوفر لديهم  
الاستعداد ولا الرغبة في قطع علاقات مصر وسورية  
الاقتصادية التقليدية . ولم يكن العرب من التجار أو  
رواد البخار ، وانما كانوا غزاة فقط ، ولذا تركوا

---

62—Henri Pirenne, Mohammed and Charlemagne, P. 166.

٦٣ - جون باجوت غلوب ، امبراطورية العرب ، ٢٧٣ .

٦٤ - القوى البحرية والتجارية ، ١٢٠ .

٦٥ - بروي ، ١٤٠/٣ .

مدرسة انجارة لمن كان بيدهم الاشراف عليها من  
قبل» (٦٦) .

وهو بذلك يكون قد ارتكب خطأ فادحا بحق العرب عامة ، وقدة عمليات  
التحرير أنفسهم بشكل خاص . ألم يكن هؤلاء القادة أنفسهم تجارا؟ وان مكة  
نفسها واليمن كانتا من المراكز التجارية المهمة ، ثم أن معاوية بن أبي سفيان،  
الذي أمضى في حكم الشام عدة عقود من السنين كان سليل عائلة تجارية  
عريقة . ان قادة الدولة العربية ، كانوا ذوي عقلية تجارية متفتحة ، بل أن  
الرسول - صلى الله عليه وسلم - اشتغل بالتجارة فترة من فترات حياته  
الكريمة . وان ترك الدولة العربية التجارة بأيدي أصحابها السابقين ، مثل  
خطوة مشابهة تماما لما قرره عمر بن الخطاب ( رض ) بتركه الاراضي الزراعية  
بيد أصحابها . والدولة العربية بخطواتها هذه ، عبرت عن ادراك قادتها لأهمية  
ومكانة التجارة في استقرار أحوال البلاد سياسيا واقتصاديا ، وانه ليس  
بمقدور الدولة الجديدة الامساك بالتجارة بيدها ، لان الاوضاع العسكرية ،  
استوجبت الانصراف التام الى الميدان العسكري . وليس بسبب نقص خبرة  
العرب التجارية .

وأشار أورشيبالد لويس الى أن الدولة الاموية هي التي بدأت بشن  
الحرب الاقتصادية على البيزنطيين، وقال اذا كانت الموجتان الاوليان من حركة  
التحرير العربية عسكرية حربية ، فان الموجة الثالثة ، فضلا عن ذلك ، كانت  
اقتصادية ، بدأها عبدالملك بن مروان بسك أول دينار عربي وما أعقبه من  
اجراءات أخرى (٦٧) . ثم جاءت اجراءات الوليد بن عبدالمك وعمر بن عبدالعزيز  
بتعزيزهما لرقابة التجارة (٦٨) . مما نجم عنه حرب اقتصادية مماثلة شنها

٦٦ - القوى البحرية والتجارة ، ١٢٠ .

٦٧ - المرجع السابق ، ١٣٤ - ١٣٥ .

٦٨ - المرجع السابق ، ١٣٦ - ١٣٧ .

الجانب البيزنطي<sup>(٦٩)</sup> . مع أن بيزنطة لا يسكنها الاستغناء عن منتجات العالم الاسلامي<sup>(٧٠)</sup> .

ان ما يدهش في الامر ، حسب ان ذلك النزوع المشروع الى استكمال مقومات بناء الدولة العربية الاسلامية وتحقيق استقلالها الاقتصادي والخروج من نطاق العملة البيزنطية وتأثيراتها حربا اقتصادية . وكأن الامر الذي لابد منه هو استمرار خضوع الدولة لعربية الاسلامية لتأثيرات هذه العملة . فكان رد فعل بيزنطة فرض الحصار الاقتصادي على سواحل مصر والشام . غير أنه . بدا واضحا ان رعايا الامبراطورية أنفسهم كانوا أقل خضوعا لاجراءات هذا الحصار ، لان علاقاتهم التجارية مع الاقاليم العربية الاسلامية ، كانت عصب حياتهم . كما أسفر عن هذا الحصار احتجاجات داخلية واسعة ، مثل ثورة حاكم صقلية في عام ٧١٨م / ٩٩-١٠٠هـ ، وثورة اسطول السكلادين والبنود البحرية في عام ٧٢٨م / ١٠٩-١١٠هـ ، وربما كان هذا الحصار وراء انشقاق بعض المدن والجزر الايطالية وانضمامها الى اللومباردين<sup>(٧١)</sup> .

واذا كان هذا الحصار قد أضر بالاقاليم العربية الاسلامية المطلة على سواحل البحر المتوسط ، فان بيزنطة لابد أن تكون أشد تضررا به ، لانها به حكمت على نفسها بالاختناق ، وكذلك بقية السواحل الاوربية ، ومع هذا فان أرشيبالد لويس قرر أن بيزنطة وايطاليا لم يصبهما الارباك الناجم عن هذا الحصار<sup>(٧٢)</sup> . وهو ما يثير الدهشة بحق ، فاذا كانت بيزنطة قد تلقت ضربة قاصمة بفقدانها لاغنى ممتلكاتها في الشام ومصر ، فكيف لا يلحقها الضرر بعد خسارتها حتى الوساطة التجارية لهذه الاقاليم مع الشرق ، مع عدم وجود البدائل . بل أنه بإمكاننا أن نقرر ان بيزنطة كانت هي الاكثر تضررا جراء هذا

٦٩ - المرجع السابق ، ١٣٧ .

٧٠ - المرجع السابق ، ١٤٠ .

٧١ - القوى البحرية والتجارية ، ١٤٢ .

٧٢ - المرجع السابق ، ١٩٢ .

الحصار • فأرشييالد لويس أشار بنفسه الى أن الوساطة التجارية في البحر المتوسط قد تغيرت لصالح شمال أفريقية وإيطاليا<sup>(٧٣)</sup> • وبما ان تجار شمال أفريقية استمدوا بضائعهم التي تاجروا بها مع ايطاليا من تجارات مصر والشام مع الشرق • ثم تصل هذه البضائع الى بيزنطة عن طريق شمال أفريقية فايطاليا ثم الى بيزنطة والغرب ، فان هذا يعني تعدد الوسطاء التجاريين • مما يحتم بدوره ارتفاع الاسعار التي دفعتها بيزنطة على هذه البضائع •

أما في العصر العباسي الاول ، فربما اختلفت الصورة بعض الشيء ، غير أنه لم يكن كبيرا • ويبدو أن بيزنطة كانت على استعداد كبير ، في أواخر العصر العباسي الاول، للتخلي عن الحصار الاقتصادي الذي مارسه من قبل • ولعل رسالة ثيوفيل الى المأمون — انظر الملحق رقم ٢ — والتي دعا فيها الى توسيع العلاقات التجارية بين الدولتين خير دليل على ذلك • وفي هذه الفترة تحولت عقدة طرق النقل التجاري من الشام الى العراق ، تبعاً لانتقال المركز السياسي لادارة الدولة من دمشق الى بغداد •

حوت مصادرة العربية الاسلامية عددا من الاشارات الى قيام علاقات تجارية مباشرة أو غير مباشرة بين الدولتين • منها ما أورده الطبري، من انه في أعقاب الاتفاق الذي عقد بين الرشيد وإيريني في عام ١٦٥ هـ / ٧٨١-٧٨٢ م • قدم الى بغداد وفد بيزنطي حاملا الجزية والهدايا الى الخليفة المهدي ، وكان من بين ما حمله هذا الوفد (٦٤) ألف دينار بيزنطي و (٢٥٠٠) دينار عربي<sup>(٧٤)</sup> • ومن الراجح ان هذه العملة العربية وصلت بيزنطة عن طريق التبادل التجاري بينهما • ومن هذه الاشارات أيضا ، ما ذكره ميشيل السوري انه في أعقاب الاتفاق الذي جرى بين الرشيد ونقفور بعد فتح هرقلية ، عادت الاتصالات الطبيعية بين البلدين بما فيها التبادل التجاري<sup>(٧٥)</sup> • وثمة إشارة من الجاحظ

---

٧٣ — المرجع السابق ، ١٩٨ •

٧٤ — تاريخ ، ١٤٥/٨ •

75—Canard, La prise d'Héraclée. P. 377.

بخصوص أهم السلع والبضائع التي كانت تستورد من الامبراطورية البيزنطية<sup>(٧٦)</sup> .

وتم هذا التبادل التجاري عبر عدد من السبل منها ما هو مباشر وما هو غير مباشر . ومن هذه السبل ما كان يجري عبر مناطق التخوم بين الدولتين . اذ وضعت كتب الفقه صيغ التعامل مع هؤلاء التجار « الحريين » القادمين من بيزنطة ، ومنحهم الامان لهذا الغرض . وفرض على التجار البيزنطيين العشر ، اذ كان عليه ان يمر على العاشر حتى يعشره ، وكان ذلك ردا على ما اتخذه البيزنطيون تجاه التجار المسلمين<sup>(٧٧)</sup> . وقدم أبو يوسف تفاصيل التعامل مع هؤلاء التجار ، فالعشر لا يفرض على التاجر البيزنطي ، الا اذا بلغت تجارته (٢٠٠) درهم أو (٢٠) مثقالا من الذهب . أما اذا كانت أقل من ذلك فلا يفرض عليه شيء . وأضاف ان هذا التاجر اذا قدم عدة مرات بتجارته في السنة الواحدة وكانت في كل مرة أقل مما هو مقرر عليه العشر ، فلا يفرض عليه شيء حتى اذا بلغ مجموع هذه التجارات ألف درهم . وأضاف ان العشر الذي يؤخذ على تجارة لا يسقط عنها اذا نقلها أكثر من مرة في السنة بين البلدين<sup>(٧٨)</sup> .

وذكر عبدالحجى شعبان ان حماس الاستيطان في مناطق الثغور لم يكن سببه رغبتهم الشديدة في الجهاد والذود عن حياض المسلمين ، بقدر ما كان سببه رغبتهم الكبيرة في الاستفادة من الصعوبات الاقتصادية في المنطقة، حيث يسهل فيها التخلص من الضرائب . وبالتالي ممارسة تجارة أكثر ربحا مع البيزنطيين . وأضاف ان المقاتلين الذين منحوا أراضي زراعية، مارسوا الزراعة في اوقات فراغهم ، وكان انتاجهم وافرا . وان الاسعار كانت رخيصة . وفي

٧٦ - التبصر بالتجارة ، ٢٧ ، ٢٨-٢٩ ، ٣٣-٣٤ .

٧٧ - ابن سلام ، الاموال ، ٦٣٨ ، قدامة ، ٢٤٢ .

٧٨ - الخراج ، ١٣٢-١٣٣ .

خسوء هذه الاوضاع بحث هؤلاء عن السوق الخارجية لتصدير انتاجهم الفائض، فكانت المناطق البيزنطية المجاورة والقريبة أفضل سوق لهذا الانتاج. واستطرد في الحديث ، ذاكرا ان قوات البلدين في أثناء عودتهما من الغزوات، حتى الناجحة منها ، كانت تشتري مؤونتها من أراضي العدو ، مما اوجد سوقا رابحة ورائجة » ومن الواضح ان هذا الوضع الخطير ، يحول جهاز الدفاع الامبراطوري ( العباسي ) في وجه عدوه الاول الى مهزلة ، هنا قرر الرشيد أن يتخلص من جميع هذه المواقع المتقدمة على الحدود الشمالية » (٧٩) .

على أنه من الضروري التوقف عند هذه التخريجات والتوثق من صحتها أو عدمها . فاذا كان هؤلاء الساكنون في مناطق الثغور أشد رغبة في الاستفادة الاقتصادية من الاوضاع الخاصة لمناطق الثغور ، فماذا هذه الغزوات التي كانت في أحيان كثيرة فصلية وليست سنوية فقط ؟ ألم تشكل هذه الغارات التهديد الأكبر لمصالحهم لاقتصادية والتجارية بالذات . بما تتعرض له طرق النقل من مخطر الحرب في كلا الطرفين ؟ ثم انه لا يمكن تصوير الهم الوحيد لهؤلاء المقاتلين هو تحقيق زيادة في الانتاج لغرض التصدير ، هذا فضلا عن حقائق أخرى لا بد من أخذها بنظر الاعتبار عند الحديث في هذا الموضوع ، منها أن هؤلاء الساكنين لم يأتوا الى مناطق الثغور بمحض ارادتهم ، بل ان الدولة هي التي نقلتهم اليها على شكل قوات عسكرية . ثم لماذا هذه الافاضة في الحديث عن الاوضاع الخاصة المتساهلة في مناطق الثغور . وقد مر بنا ان بعض هذه المناطق كانت خراجية حتى أيام المتوكل حيث جعلها عشرية .

أما بخصوص مؤن الجيشين في حملات كلا الطرفين، وانها كانت تشتري من أراضي العدو كل منهما ، فانه ليس سهلا أن نجعل من الحالة الخاصة ظاهرة عامة . ويبدو أن شعبان اتخذ من الحالة التي جرت في اتفاق عام ١٦٥هـ / ٧٨١-٧٨٢م ، الذي تضمن اقامة البيزنطيين الاسواق في طريق عودة حملة

٧٩ - الدولة العباسية ، ٤٥-٤٦ .



الرشيذ ، ذليلا على حالة مارسها الطرفان ، ليعقب ذلك بنتيجة هي تحول دفاعات الثغور الاسلامية الى « مهزلة » ويبدو انها كانت كبيرة لأن الرشيد ، عنده ، تخلى عن الثغور بوصفها خطأ دفاعيا أولا متراجعا الى الوراء ، جاعلا من العواصم الخط الدفاعي الاول • على أنه من الواضح تماما ان نتائج شعبان هذه لا أساس لها من الصحة يسندها • اذ أن جزءا رئيسا من تكتيك الجيش البيزنطي قام على أساس سحب كل أشكال المؤن من طريق تقديم أو انسحاب القوات العباسية — الامر الذي سبق ذكره — في سبيل انهاك هذه القوات، حتى يسهل الاتقضاء عليها • فكيف يسمح البيزنطيون لرعاياهم بيع « عدوهم » ما يحتاجه من المؤن ؟ الا اذا كان ذلك باتفاق رسمي خاص بينهما • ان انسحاب القوات العباسية المهاجمة وبسرعة ، بعد أن تنهي مهامها، كان أمرا ضروريا لتخلص من تعقب العدو لهم أو كمائنه المنتظرة • ثم أن القوات المهاجمة — وهي في حالة حرب — لا بد أنها تجد ما يكفيها من الغنائم تسد حاجتها من المؤن • وهو أمر ينطبق على الجانبين معا •

على أنه ليس غرضنا أن نخرج بنتيجة تلغي امكانية وجود علاقات تجارية عبر مناطق التخوم ، بل أن وجود هذه العلاقات أمر لا شك فيه • لكن الراجح ان أكثر ممارسيها هم من السكان المحليين القدامى في المنطقة، اذ أنهم يجيدون اللغة الاغريقية، ولهم علاقاتهم الاجتماعية مع مجاوريهم من البيزنطيين، وهي أمور تسهل قيام التبادل التجاري عن هذا الطريق •

ومن طرق التجارة الاخرى بينهما ، الطريق القادمة من الشرق عبر ايران وارمينية ثم طربزون • أو من الشرق عبر المحيط الهندي والخليج العربي • ثم الى بغداد ومنها التقدم شمالا الى طربزون أيضا<sup>(٨٠)</sup> • وكان الرشيد قد أزمع على انشاء قناة تربط بين البحرين الاحمر والمتوسط ، لكنه اشير عليه بعدم

---

٨٠ — رانسيم ن ، الحضارة البيزنطية ، ١٩٩ ، بروي ، ١٩٠/٣ •



تنفيذ هذا المشروع خوفا على الاماكن المقدسة من الاساطيل البيزنطية<sup>(٨١)</sup> .  
وليس كما ظن رانسيما ان الرشيد خشي من سيطرة البيزنطيين على تجارة البحر الاحمر<sup>(٨٢)</sup> . فليس سهلا أن تبحر السفن التجارية البيزنطية في البحر الاحمر وعبر هذه القناة بدون موافقة الدولة العباسية .

ومن السبل الاخرى التي طرقها التجار المسلمون ، التقدم مع نهر الفولغا نحو نهر الدون ثم الى كييف ، ومنها يتفرع الطريق التجاري ، اما الى سواحل بحر البلطيق أو الى البحر الاسود وبيزنطة . أو السير نحو براغ ونهر الدانوب الى ايطاليا<sup>(٨٣)</sup> . ولعب التجار الروس ، أحيانا ، دور الوسطاء التجاريين بين الدولتين العباسية والبيزنطية . واتبع هؤلاء أكثر من طريق ، منها الطريق البحرية عبر بحر قزوين ، أو الطريق البرية من جرجان الى بغداد<sup>(٨٤)</sup> . وأخذت التجارة بين البلدين ، أحيانا ، طريقا ملتوية عبر شمال أفريقية والمدن الايطالية ، ثم الى بقية الاراضي البيزنطية . وهو ما سبقت الاشارة اليه . ان الاتفاقات المعقودة بين الاغلبة وحكام صقلية ، تضمنت بنودا خاصة بالتجارة ، مما يرجح وجود تجار كلا الطرفين في كلا البلدين<sup>(٨٥)</sup> .

أما أهم السلع التي انتقلت وجرى تبادلها بين الدولتين فهي : ما كان ينتقل من الدولة العباسية الى الاراضي البيزنطية مثل الحرير والديباغ والاحجار الكريمة واللؤلؤ والعاج والتوابل والعطور والطيب والأبانوس<sup>(٨٦)</sup> . أما السلع التي انتقلت بالعكس فهي أنواع معينة من الاقمشة الرقيقة التي احتفظ البيزنطيون بأسرار صناعتها والتي تعطي ألوانا عديدة بانعكاس الضوء عليها

٨١ - المسعودي ، مروج ، ٢٥٥/٢ .

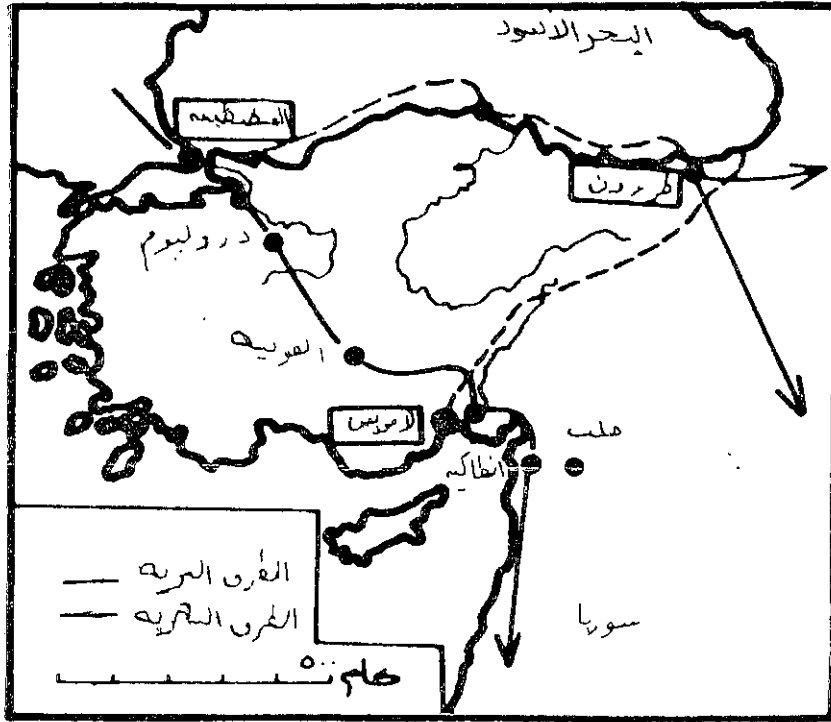
٨٢ - الحضارة البيزنطية ، ١٩٩ .

٨٣ - لومبار ، ٣٤٤ .

84—Bury, E.R.E, P. 414.

٨٥ - ارشيبالد لويس ، ١٧٦ .

٨٦ - لومبار ، ٣٤٤ .



شكل رقم ١٤

والتي تدعى هيوكلامون « أبو قلمون » وكذلك أقمشة الكتان ، ثم المواشي التي استوردت من أرمينية البيزنطية الى شمال سورية<sup>(٨٧)</sup> . وأشار الجاحظ الى المفروشات المستوردة من الاراضي البيزنطية ، وعدها أفضل أنواع المفروشات<sup>(٨٨)</sup> .

واذا كانت بيزنطة قد استفادت من وساطة المسلمين التجارية ، الا أنها بمرور الوقت فقدت تحكمها بالاسواق التجارية ، حتى لم تتمكن من فتح أسواق جديدة أمام اجتياح التجار المسلمين أسواق العالم وفي أوروبا أيضا<sup>(٨٩)</sup> .

٨٧ - المرجع السابق ، ٣٤٠ .

٨٨ - التبصر بالتجارة ، ٢٧ ، ٢٨-٢٩ .

٨٩ - بروي ، ١٩٢/٣ .

كما أنه أصبح ثابتاً ان حركة التجارة البيزنطية تميزت بالسلبية وقبعت في حيز جغرافي ضيق ، ولم تستطع مسايرة النظم المالية والاساليب المتقدمة في العمل التجاري في العالم الاسلامي (٩٠) .

اما الميزان التجاري بين الطرفين ، فقد كان لصالح الدولة العباسية . وكان الذهب القادم من بيزنطة الى الاراضي العباسية على شكل عملة وليس خاما . ولم يكن بمقدور بيزنطة التخلي عن وساطة التجار المسلمين ، اذ أنهم يحيطون بها من الجنوب والشرق (٩١) . الامر الذي أسهم وعلى الدوام في استنزاف ذهب بيزنطة ، فأصبح ميزانها يعاني من عجز دائم (٩٢) .

---

٩٠ - المرجع السابق ، ١٩٦/٣ .

٩١ - لومبار ، ٣٣٨ .

٩٢ - المرجع السابق ، ٣٤١ .

## الخاتمة

شهد تاريخ العلاقات الدولية ، قديما وحديثا ، حالات متباينة ، تراوحت بين صراع دام وعلاقات سلمية هادئة. وقد تجسدت كلتا الحالتين في العلاقات العباسية البيزنطية . وإذا كانت هذه العلاقات ، في بعض جوانبها ، امتدادا للعلاقات الاموية البيزنطية وما سبقها . فان هذه العلاقات اكتسبت من ناحية أخرى ، شكلا متميزا في هذه الفترة .

وقد شهدت العلاقات العربية البيزنطية في فترة صدر الاسلام ، توسعا كبيرا على حساب ممتلكات الامبراطورية البيزنطية، وإذا كنا قد سقنا ما سوغ هذا التوسع ، فلا بد هنا من تأكيده . وأساسا فان هذا التوسع استوجبه الضرورات العسكرية، متمثلة بأمن وسلامة الدولة العربية الاسلامية في مرحلة التأسيس . وتحقق ذلك بتحرير الشام ومصر وشمال أفريقية . لذا فان نشاط الامويين في هذا الجانب كان محدودا على الجبهة الشمالية ، ولم يشمل أكثر من الامتداد نحو المراكز والنقاط الاستراتيجية على هذه الجبهة ، وللأغراض السابقة نفسها . وفي الوقت نفسه ، فان هذه الفترة شهدت ثلاث محاولات لاسقاط القسطنطينية ، بعمليات عسكرية واسعة ، للتخلص نهائيا من جارة سعت دوما لاستعادة الاوضاع القديمة ، حتى اضطر الامويون مرتين لانتقاء الخطر بالمال .

أما العصر العباسي الاول ، فانه لم يشهد أي شكل من أشكال التوسع السابقة ، وان الرغبة في فتح القسطنطينية ، لم تكن أكثر من مجرد أفكار لم تخرج الى حيز التنفيذ العملي ، بل أن شكل العمليات العباسية كان دفاعيا

التقاريا. ولا بد أن تؤكد هنا ، ان الحالات المتعددة التي عرض فيها البيزنطيون الصلح على العباسيين لا تقوم دليلا على نيات سلمية تجاه الدولة العباسية. بل لا تعدو كونها مخارج ينفذون منها عند تأزم أوضاعهم ، سواء كان ذلك على التخوم العباسية أو البلغارية . ان البيزنطيين هم المسؤولون في معظم الاحيان ، عن حالات التصعيد العسكري على التخوم . وفي ضوء هذه الحقيقة ، يجب أن نفهم تطلعات العباسيين ، التي مثلها المأمون والمعتصم ، للقضاء على الامبراطورية البيزنطية .

لقد جسد الموقف العباسي تجاه البيزنطيين ، انقذا للموقف العربي الذي وصلت اليه الاوضاع في السنوات الاخيرة من عمر الدولة الاموية. اذ اشارت الشواهد الى أن الامويين عانوا في هذه الفترة من صعوبات كبيرة في الحفاظ على تخوم الدولة من الخطر البيزنطي ، وكان همهم الاساس التخلص من المشكلات الداخلية . فجاء قيام الدولة العباسية ، ليوقف حالة التداعي والانهيار التي شهدتها الاوضاع على هذه التخوم . وتمكن العباسيون الاوائل من تعزيز الجبهة بشكل متين وحفظوا التخوم من الخطر البيزنطي وأوقفوا توغله الى ما وراء خط الثغور . حتى تمكنوا من نقل الموقف العربي الى حالة الهجوم الوقائي ، بدلا من موقف الدفاع السلبي .

ان عدم نجاح مشاريع العباسيين في القضاء على الامبراطورية البيزنطية. عائد أساسا الى العاملين الآتين :

١ - ان حركة التحرير العربية ، عصر صدر الاسلام والدولة الاموية ، اعتمدت بشكل رئيس على العرب ، فكانوا مادة هذه الحركة ، وهم الذين استقروا في المناطق الجديدة وأمسكوا بالارض ، بحيث مكنوا السلطة من ممارسة السيادة في هذه المناطق . أما في العصر العباسي الاول ، فان الدولة كانت في أقصى حالات الاتساع ، فاستنزف كل ما يمكن أن يكون هناك من مادة بشرية عربية ، الى الحد الذي وصلت فيه الامور درجة لم يستطع

العباسيون فيها من تجهيز حملات واسعة من العرب الذين يجب أن يستقروا في المناطق المفتوحة ويؤكدوا سيادة الدولة عليها •

٢ - ان الحاجز الجغرافي الطبيعي ، المتمثل بعاملي الارض والمناخ ، أعاق وبشكل حقيقي مثل هذه المشاريع • فلعربي لم يستسغ الاستيطان والاستقرار في المناطق الجبلية ذات المناخ البارد • وهو الذي توطن على المناخ الدافئ في المناطق المستوية والمنبسطة • كما ان هذا الحاجز الجبلي حال دون وصول امدادات كبيرة وسريعة لى القوات المتقدمة لتنفيذ العمليات العسكرية •

ولأن العباسيين لم يتمكنوا من تحقيق هذه المشاريع ، فقد سعوا الى تحطيم المؤسستين العسكرية والاقتصادية للبيزنطيين ، ليصبحوا عاجزين عن القيام بأية عمليات عسكرية في مناطق الثغور • ونجح العباسيون في تحقيق هذه الغاية الى حد بعيد ، غير ان هذا النجاح لم يكن تاما ، لان البيزنطيين تمكنوا في أواخر العصر العباسي الاول من القيام بعمليات عسكرية واسعة في مناطق الثغور ، امتدت الى مناطق لم يسبق لهم الوصول اليها من قبل • ولعل هذا كان انعكاسا واضحا لحالة التدهور والوهن التي دبت في أوصال الدولة العباسية في هذه الفترة •

ان استمرار العلاقات الحربية بين الدولتين عبّر عن أحسد مساوئ دبلوماسية العصور الوسطى وفشلها في حل العديد من المشكلات، وفي الاقل ما يخص الدولتين العباسية والبيزنطية • اذ ان هذه الدبلوماسية كانت في أحد جوانبها استعراضا للقوة قام به كلا الطرفين • الامر الذي أسهم بهذا القدر أو ذاك في تصعيد حدة التوتر بينهما • في حين نجحت هذه الدبلوماسية في حل أهم المشكلات المتعلقة بينهما • تلك هي قضية أسرى الحرب • اذ تم تنفيذ عدة عمليات لتبادلهم ، دون وساطة جهة ثالثة • ولعل هذا الامر يحد ذاته عبر عن امكانية التفاهم المباشر بين الدولتين • غير أن هذا لم يشمل انهاء حالة الحرب بينهما •

العلاقات العباسية البيزنطية -٣٦٩-



على أن هذا لا يعني الفشل المطلق لهذه الدبلوماسية في إقامة الصلح بين الدولتين ، بل نجحت في عقد ثلاث اتفاقيات للصلح ، بيد أن هذه الاتفاقيات خرقت من قبل الجانب البيزنطي قبل نفاذ مدتها ، في الوقت الذي كان هذا الجانب هو الذي يبادر الى الدعوة اليها • ولعل هذا كان من اهم العوامل التي أحجم العباسيون بسببها عن الاستجابة لمثل هذه العروض •

ومن ناحية أخرى ، عبرت هذه الاتفاقيات عن تفوق الدولة العباسية سياسيا وعسكريا ، ولا ريب فإن هذه الاتفاقيات عقدت في قمة ازدهار الدولة العباسية • ولعل اهم مظاهر هذا التفوق أن بيزنطة دفعت الجزية للدولة العباسية أكثر من مرة • وان كان هذا الامر لا يعبر عن سيادة عباسية على بيزنطة وسياستها الداخلية والخارجية ، بل عبر عن التفوق لا غير • فالسيادة على سياسات الدول وتوجيهها من الخارج ، حالة شهدتها العصور الحديثة فقط ، وبما اصطلح عليه بـ « الاستعمار الحديث » وهو حالة لم تشهدها العصور القديمة والوسطى •

وفضلا عن العلاقات الحربية والسياسية ، شهدت العلاقات بين الدولتين اتصالات ثقافية واقتصادية عديدة ، وان كانت في نطاق أضيق ، فطغيان العلاقات الحربية ، لا بد أن يكون على حساب الاتصالات الثقافية والاقتصادية •

## الملاحق

### ملحق (١)

خلفاء العصر العباسي الاول ومعاصروهم من الاباطرة البيزنطيين<sup>(١)</sup>

٧٧٥-٧٤٠	قسطنطين الخامس	٧٥٤-٧٥٠/١٣٦-١٣٢	أبو العباس
		٧٧٥-٧٥٤/١٥٨-١٣٦	المنصور
٧٨٠-٧٧٥	ليو الرابع (الخزري)	٧٨٥-٧٧٥/١٦٩-١٥٨	المهدي
٧٩٧-٧٨٠	قسطنطين السادس ومعه	٧٨٦-٧٨٥/١٧٠-١٦٩	الهادي
	أمه ايريني وصية على	٨٠٩-٧٨٦/١٩٣-١٧٠	الرشيدي
	العرش		
٨٠٢-٧٩٧	ايريني		
٨١١-٨٠٢	نقفور		
٨١١	استوراكيوس	٨١٣-٨٠٩/١٩٨-١٩٣	الامين
٨١٣-٨١١	ميشيل الاول		
٨٢٠-٨١٣	ليو الخامس (الارمني)	٨٣٣-٨١٣/٢١٨-١٩٨	المأمون
٨٢٩-٨٢٠	ميشيل الثاني (العموري)		
٨٤٢-٨٢٩	ثيوفيل	٨٤٢-٨٣٣/٢٢٧-٢١٨	المعتصم
٨٥٦-٨٤٢	ميشيل الثالث ومعه أمه	٨٤٧-٨٤٢/٢٣٣-٢٢٧	الواثق
	تيودورة وصية على العرش		
٨٦٧-٨٥٦	ميشيل الثالث منفردا	٨٦١-٨٤٧/٢٤٧-٢٣٣	المستوكل

١ - ما يتعلق بالاباطرة البيزنطيين فانه مأخوذ من ملحق كتاب رانسيمار ، الحضارة البيزنطية .

## ملحق ( ٢ )

### رسالة من الامبراطور ثيوفيل ورد المأمون عليها(٢)

« أما بعد ، فإن اجتماع المختلفين على حظهما أولى بهما في الرأي مما عاد بالضرر عليهما ، ولست حريا أن تدع الحظ يصل الى غيرك حظا تعوزه الى نفسك ، وفي علمك كافٍ عن إخبارك ، وقد كنت كتبت اليك داعيا الى المسالمة ، راغبا في فضيلة المهادنة ، لنضع أوزار الحرب عنا ، ونكون كل واحد لكل واحد ولياً وحزبا ، مع اتصال المرافق والفسح في المتاجر ، وفك المستأسر ، وأمن الطرق والبيضة فن أبيت فلا أدب لك في الخمر ، ولا أزخرف لك في القول ، فاني لخائض اليك غمارها ، آخذ عليك أسداها ، شأن خيلها ورجالها ، وان أفعل فبعد أن قدمت المذرة ، وأقمت بيني وبينك الحجة • والسلام » •

وأجاب المأمون على هذه الرسالة بالرسالة الآتية :

« أما بعد ، فقد بلغني كتابك فيما سألت من الهدنة ، ودعوت اليه من الموادة ، وخلطت فيه من اللين والشدة ، مما استعظفت به ، من شرح المتاجر واتصال المرافق ، وفك الاسرى ورفع القتل والقتال ، فلولا ما رجعت اليه من أعمال التؤدة والاختذ بالحظ في تقليب الفكرة ، وألا أعتقد الرأي في مستقبله إلا في استصلاح ما أوثره في معتقه ، لجعلت جواب كتابك خيلا تحمل رجلا من أهل البأس والتجدة والبصيرة ينازعونكم عن ثكلكم ويتقربون الى الله بدمائكم ، ويستقلون في ذات الله ما نالهم من أليم شوكتكم ، ثم أوصل اليهم من الامداد ، وأبلغ لهم كافيا من العدة والعتاد ، هم أظما الى موارد المنايا منكم .

٢ - الطبري ، تاريخ ، ٦٢٩/٨ - ٦٣٠ .

الى السلامة مخوف معرفتهم عليكم ، موعدهم احدى الحسينيين : عاجل غلبة ،  
أو كريم منقلب ، غير اني رأيت أن أتقدم اليك بالموعة التي يثبت الله بها عليك  
الحجة ، من الدعاء لك ولمن معك الى الوحدانية والشرعية الحنيفية ، فان أبيت  
فقدية توجب ذمة ، وتثبت نظرة ، وان تركت ذلك ، ففي يقين المعاينة لنعوتنا  
ما يغني عن الابلاغ في القول والاغراق في الصفة • والسلام على من اتبع  
الهدى » •

## المصادر والمراجع

### أولاً - المصادر والمراجع العربية

#### المصادر :

##### أ - المخطوطات :

- ١ - ابن الجوزي : أبو الفرج عبدالرحمن بن علي .  
١ - المنتظم في تاريخ الملوك والامم ، القسم التاسع .  
مخطوط المجمع العلمي العراقي تحت رقم ٧٨٠ .
- ٢ - البلاذري : احمد بن يحيى بن جابر .  
٢ - انساب الاشراف ، الجزء الثالث .  
مخطوط مكتبة الدراسات العليا بجامعة بغداد تحت رقم ١٦٣٦ .
- ٣ - البليخي : أبو زيد احمد بن سهل .  
٣ - صور الاقاليم .  
مخطوط مكتبة الدراسات العليا بجامعة بغداد تحت رقم ٣٢٩ .
- ٤ - البنداري : الفتح ابي علي بن محمد بن الفتح .  
٤ - تاريخ بغداد ، الجزء الاول .  
مخطوط مكتبة الدراسات العليا بجامعة بغداد تحت رقم ١٢٣٧ .
- ٥ - سبط ابن الجوزي .  
٥ - مرآة الزمان ، القسم الاول . . . .  
مخطوط المجمع العلمي العراقي تحت رقم ١٣٤٦ .

##### ب - المصادر المنشورة :

- ٦ - القرآن الكريم .
- ٧ - أبو داؤد : سليمان بن الأشعث السجستاني .  
٧ - السنن (القاهرة : ١٩٥٢)
- ٨ - البخاري : أبو عبدالله محمد بن اسماعيل الجعفي .  
٨ - الصحيح ( القاهرة : د/ت) مطبوعات محمد علي صبيح وأولاده .
- ٩ - مسلم : أبو الحسن مسلم بن الحجاج النيسابوري .  
٩ - الصحيح ( القاهرة : ١٩٥٥ ) دار احياء الكتب العربية .
- ١٠ - ابن ابي أصبغة : موفق الدين ابي العباس احمد بن القاسم .  
(ت ٦٦٨هـ)

- ١٠ - عيون الانباء في طبقات الاطباء ، تحقيق : نزار رضا ( بيروت : ١٩٦٥ )  
مكتبة الحياة .
- ابن الاثير : عز الدين ابي الحسن بن ابي الكرم . (ت ٦٣٠هـ)
- ١١ - الكامل في التاريخ ( بيروت : ١٩٦٥ ) دار صادر ودار بيروت .  
ابن اعثم الكوفي . (ت ٣١٤هـ)
- ١٢ - كتاب الفتوح . ط ١ ( حيدرآباد : ١٩٧٥ ) دائرة المعارف العثمانية .  
ابن البطريق : سعيد انتيشيوس . (ت ٣٢٨هـ)
- ١٣ - التاريخ المجموع على التحقيق والتصديق ( بيروت : ١٩٠٥ ) مطبعة الآباء  
اليسوعيين .  
ابن بكار : الزبير . (ت ٢٥٦هـ)
- ١٤ - الاخبار الموفقيات ، تحقيق : سامي مكى العاني ( بغداد : ١٩٧٣ ) مطبعة  
العاني .
- ابن جلجل : ابو داؤد سليمان بن حسان الاندلسي . (ت ٣٧٧هـ)
- ١٥ - طبقات الاطباء والحكماء ، تحقيق : فؤاد سيد ( القاهرة : ١٩٥٥ ) مطبعة  
المعهد الفرنسي للآثار الشرقية .
- ابن حوقل : ابو القاسم النصيبي . (ت ٣٦٧هـ)
- ١٦ - صورة الارض ( بيروت : ١٩٧٩ ) مكتبة الحياة .  
ابن خردادبة : ابو القاسم عبيد الله بن عبدالله . (ت في حدود ٣٠٠هـ)
- ١٧ - المسالك والممالك ، تحقيق : دي خويه ، مصور باوفسيت مكتبة المثنى  
عن طبعة بريل : ١٨٨٩ .  
ابن خلدون : عبدالرحمن . (ت ٨٠٨هـ)
- ١٨ - تاريخ ابن خلدون ( بيروت : ١٩٧١ ) مؤسسة الاعلمي .
- ١٩ - المقدمة ، تحقيق علي عبدالواحد وافي ( القاهرة : ١٩٦٥ ) لجنة البيان  
العربي .  
ابن خياط : خليفة . (ت ٢٤٠هـ)
- ٢٠ - تاريخ خليفة بن خياط ، تحقيق : سهيل زكار ( دمشق : ١٩٦٨ )  
منشورات وزارة الثقافة .  
ابن دحية : ابو الخطاب عمر بن ابي علي . (ت ٦٣٣هـ)

- ٢١ - النبراس في تاريخ خلفاء بني العباس ، تحقيق : عباس العزاوي .  
( بغداد : ١٩٤٦ ) مطبعة المعارف .  
ابن رسته : ابو علي احمد بن عمر . (ت٣٣٢هـ)
- ٢٢ - الاعلاق النفيسة ، تحقيق : دي خويه ، مصور باوفسيت .  
مكتبة المتن عن طبعة بريل : ١٨٩٢ .  
ابن الساعي : علي بن أنجب . (ت٦٧٤هـ)
- ٢٣ - مختصر اخبار الخلفاء ( القاهرة : ١٣٠٩ هـ ) المطبعة الاميرية ببولاق .  
ابن سلام : ابو عبيد القاسم . (ت٢٢٤هـ)
- ٢٤ - كتاب الاموال ، تحقيق : محمد خليل هراس ( القاهرة : ١٩٥٦ ) مكتبة  
الكليات الازهرية ودار الفكر .  
ابن الشحنة : ابو الفضل . (ت٨٨٤هـ)
- ٢٥ - الدر المنتخب في تاريخ مملكة حلب ، تحقيق : يوسف الدمشقي  
( بيروت : ١٩٠٩ ) المطبعة الكاثوليكية .  
ابن الطقطقي : محمد بن علي بن طباطبا . (ت٧٠٩هـ)
- ٢٦ - الفخري في الاداب السلطانية والدول الاسلامية ( بيروت : ١٩٦٦ ) دار صادر .  
ابن طيفور : ابو الفضل احمد بن ابي طاهر . (ت٢٨٠هـ)
- ٢٧ - كتاب بغداد ، تحقيق : هنس كلر ( باسل - سويسرا : ١٩٠٨ )  
ابن عبدالحق : صفي الدين عبدالمؤمن . (ت٧٣٩هـ)
- ٢٨ - مراصد الاطلاع على اسماء الامكنة والبقاع ، تحقيق علي محمد البجاوي  
( القاهرة : ١٩٥٥ ) دار احياء الكتب العربية .  
ابن عبد ربه . (ت٣٢٨هـ)
- ٢٩ - العقد الفريد ، اختيار يوسف محمود زايد ( بيروت : ١٩٦٧ ) .  
ابن العبري : ابو فرج الملطي . (ت٦٨٥هـ)
- ٣٠ - تاريخ الدول السرياني ، تحقيق : اسحاق ارملة السرياني ، مجلة المشرق ،  
بيروت : كانون الثاني - آذار ١٩٥١ ، الجزء الاول ، بادارة آباء جامعة  
القدس يوسف .
- ٣١ - تاريخ مختصر الدول ، تحقيق : انطوان صالح السوسي ( بيروت :  
١٩٥٨ ) المطبعة الكاثوليكية .  
ابن العديم : كمال الدين ابي القاسم محمد بن احمد . (ت٦٦٠هـ)

- ٣٢ - زبدة الحلب في تاريخ حلب ( دمشق : ١٩٥١ ) المطبعة الكاثوليكية بيروت .  
ابن العمراني : محمد بن علي بن محمد . (ت. ٥٨٠هـ)
- ٣٣ - الانباء في تاريخ الخلفاء ، تحقيق : قاسم السامرائي ( لايدن : ١٩٧٣ ) .  
ابن الفراء : أبو علي الحسن بن محمد . (ت في 'واخر القرن الرابع هـ)
- ٣٤ - رسل الملوك ومن يصلح منهم للرسالة والسفارة ، تحقيق : صلاح الدين المنجد ( القاهرة : ١٩٤٧ ) لجنة التأليف والترجمة والنشر .  
ابن الفقيه : أبو بكر أحمد بن محمد الهمداني . (ت. ٢٩٠هـ)
- ٣٥ - مختصر كتاب البلدان ، تحقيق : دي خويه ، مصور بأوفسيت .  
مكتبة المثنى بغداد عن طبعة ليدن : ١٨٨٥ .
- ٣٦ - بغداد مدينة السلام ، تحقيق : صالح أحمد العلي ( باريس : ١٩٧٧ ) .  
دار الطليعة .  
ابن قتيبة : أبو عبدالله محمد بن مسلم (ت. ٢٧٦هـ)
- ٣٧ - المعارف ، تحقيق : ثروت عكاشة ، ط ٢ ( القاهرة : ١٩٦٩ ) دارالمعارف .
- ٣٨ - عيون الاخبار . ( القاهرة : ١٩٧٣ ) الهيئة المصرية العامة للكتاب .  
ابن كثير : أبو الفدا اسماعيل ابن عمر . (ت. ٧٧٤هـ)
- ٣٩ - البداية والنهاية ( بيروت : ١٩٧٧ ) مكتبة المعارف .  
ابن منظور : أبو الفضل جمال الدين محمد بن مكرم . (ت. ٧١١هـ)
- ٤٠ - لسان العرب ( بيروت : ١٩٥٦ ) دار صادر ودار بيروت .  
ابن النديم : أبو الفرج محمد بن أبي يعقوب . (ت. ٣٨٠هـ)
- ٤١ - الفهرست ، تحقيق : رضا - تجدد ( طهران : ١٩٧١ ) .  
الازدي : أبو زكريا يزيد بن محمد بن الياس . (ت. ٣٣٤هـ)
- ٤٢ - تاريخ الموصل ، تحقيق : علي حبيبة ( القاهرة : ١٩٦٧ ) دار التحرير للطباعة والنشر .  
الاصبھاني : أبو فرج . (ت. ٣٥٦هـ)
- ٤٣ - الاغانى ، مصور عن طبقة بولاق الاصلية ( بيروت : ١٩٧٠ ) دار الفكر .  
الاصطخري : أبو اسحاق ابراهيم بن محمد . (ت. ٣٤١هـ)
- ٤٤ - المسالك والممالك ، تحقيق : دي خويه ، مصور بأوفسيت مكتبة المثنى عن طبعة ليدن : ١٩٢٧ .  
أبو تمام : حبيب ابن اوس . (ت. ٢٣١هـ)



- ٤٥٠ - ديوان ابي تمام بشرح التبريزي ، تحقيق ' محمد عبده عزام .  
( القاهرة : ١٩٦٦ ) دار المعارف .  
أبو الفدا : عماد الدين خليل . (ت ٧٣٢هـ)
- ٤٦ - المختصر في اخبار البشر ( القاهرة : د/ت ) المطبعة الحسينية .  
أبو يوسف : يعقوب بن ابراهيم . (ت ١٨٢هـ)
- ٤٧ - الخراج ، ط ٣ ( القاهرة : ١٣٨٢هـ ) المطبعة السلفية .  
البحتري . (ت ٢٨٤هـ)
- ٤٨ - ديوان البحتري ، تحقيق : حسن كامل الصيرفي ، ط ٢ ( القاهرة : ١٩٧٢ )  
دار المعارف .  
البغدادي : أبو بكر احمد بن علي الخطيب . (ت ٤٦٣هـ)
- ٤٩ - تاريخ بغداد ( بيروت : د/ت ) دار الكتاب العربي .  
البلاذري : احمد بن يحيى بن جابر . (ت ٢٧٩هـ)
- ٥٠ - فتوح البلدان ، تحقيق : صلاح الدين المنجد ( القاهرة : ١٩٥٦ ) مكتبة  
النهضة المصرية .
- ٥١ - انساب الاشراف ، تحقيق عبدالعزيز الدوري ، الجزء الثالث ( بيروت :  
١٩٧٨ ) .  
التنوخى : أبو علي الحسن بن علي . (ت ٣٨٤هـ)
- ٥٢ - الفرج بعد الشدة ، تحقيق : عبود الشالجي ( بيروت : ١٩٧٨ ) دار صادر .
- ٥٣ - نشوار المحاضرة واخبار المذاكرة ، تحقيق : عبود الشالجي ( د/م : ١٩٧١ ) .  
الجاحظ : أبو عمرو عثمان بن بحر . (ت ٢٥٥هـ)
- ٥٤ - ابيان والتبيين ، تحقيق : عبدالسلام هارون ( بيروت : ١٩٦٨ ) دار  
النكر للجميع .
- ٥٥ - الحيوان ، تحقيق : عبدالسلام هارون ، ط ٢ ( القاهرة : ١٩٦٥ ) شركة  
وطبعة مصطفى البابي الحلبي وأولاده .
- ٥٦ - كتب البلدان ، تحقيق : صالح احمد العلي ، مسئل من مجلة كلية الآداب  
( بغداد : ١٩٧٠ ) مطبعة الحكومة .
- ٥٧ - التبصر بالتجارة ، تحقيق : حسن حسني عبدالوهاب ( بيروت : ١٩٦٦ )  
دار الكتاب الجديد .
- ٥٨ - مجموعة رسائل ( القاهرة : د/ت ) مطبعة التقدم .

- ٥٩ - ثلاث رسائل، تحقيق: يوشع فنكل وطه الحاجري، ط ٢ (القاهرة: د/ت) المطبعة السلفية .
- ٦٠ - رسائل الجاحظ، تحقيق: عبدالسلام هارون ( القاهرة : ١٩٦٤-١٩٦٥ ) مكتبة الخانجي .
- ٦١ - جمهرة رسائل العرب . نشرها وحققها احمد زكي صفوت ( القاهرة : ١٩٣٧ ) مكتبة مصطفى بابي . الحلبي واولاده .
- الجهشياري : ابو عبيدالله محمد بن عبدوس . (ت ٣٣١هـ) .
- ٦٢ - الوزراء والكتاب . تحقيق : مصطفى السقا وآخرون ، ط ١ ( القاهرة : ١٩٣٨ ) مطبعة مصطفى البابي الحلبي واولاده .
- الحصري : ابو اسحاق . (ت ٤٥٣هـ) .
- ٦٣ - زهر الآداب وثمر الالباب ، تحقيق : زكي مبارك ، ط ٢ ( القاهرة : ١٩٢٩ ) المكتبة التجارية .
- الحموي : ابو الفضائل محمد بن علي . (ت ٦٤٤هـ) .
- ٦٤ - التاريخ المنصوري ، تحقيق : بطرس غريازينويج (موسكو : ١٩٦٣ ) . الحموي : شهاب الدين أبو عبدالله ياقوت بن عبدالله . (ت ٦٢٦هـ) .
- ٦٥ - معجم البلدان ( بيروت : ١٩٥٦ ) دار صادر ودار بيروت . الدينوري : ابو حنيفة احمد بن داؤد . (ت ٢٨٢هـ) .
- ٦٦ - الاخبار الطوال ، تحقيق : عبدالمنعم عامر ، ط ١ ( القاهرة : ١٩٦٠ ) وزارة الثقافة والارشاد القومي .
- الذهبي : الحافظ شمس الدين . (ت ٧٤٨هـ) .
- ٦٧ - تاريخ الاسلام وطبقات المشاهير والاعلام ( مكتبة القدسي : د/ت ) ، الزبيدي : محمد مرتضى . (ت ١٢٠٥هـ) .
- ٦٨ - تاج العروس ( بيروت : ١٩٦٦ ) السيوطي : جلال الدين عبدالرحمن بن أبي بكر . (ت ٩١١هـ) .
- ٦٩ - تاريخ الخلفاء ، تحقيق : محمد محي الدين عبدالحميد ، ط ٣ ( القاهرة : ١٩٦٤ ) مطبعة المدني .
- الشافعي : محمد بن ادريس . (ت ٢٠٤هـ) .
- ٧٠ - كتاب الام ، باشراف محمد زهري النجار ( القاهرة : ١٩٦١ ) مكتبة الكليات الازهرية .
- الشهرستاني : ابو الفتح عبدالكريم .

- ٧٦ - كتاب الملل والنحل ، على هامش كتاب الفصل في الاهواء والنحل للامام  
ابو محمد علي بن حزم الاندلسي ( القاهرة : د/ت ) .  
(ت ١٨٩هـ) الشيباني : محمد بن الحسين .
- ٧٧ - شرح كتاب السير الكبير باملاء السرخسي ، تحقيق : صلاح الدين المنجد  
( القاهرة : ١٩٥٧-١٩٥٨ ) .
- ٧٨ - الصابي : ابو الحسين هلال بن الحسن .  
(ت ٤٤٨هـ) ٧٩ - رسم دار الخلافة ، تحقيق: ميخائيل عواد ( بغداد : ١٩٦٤ ) مطبعة العاني .  
٨٠ - الصولي : ابو بكر محمد بن يحيى .  
(ت ٣٣٥هـ) ٨١ - اخبار البحتري ، تحقيق : صالح الاشر ( دمشق : ١٩٥٨ ) المطبعة  
الهاشمية .
- ٨٢ - الطبري : ابو جعفر محمد بن جرير .  
(ت ٣١٠هـ) ٨٣ - تاريخ الرسل والملوك ، تحقيق محمد ابو الفضل ابراهيم ( القاهرة :  
١٩٦١ - ١٩٦٩ ) دار المعارف .
- ٨٤ - كتاب الجهاد وكتاب الجزية واحكام المحاربين من كتاب اختلاف الفقهاء ،  
تحقيق : شاخ ( لندن : ١٩٧٣ ) .
- ٨٥ - جامع البيان في تأويل القرآن ، ط ٢ ( القاهرة : ١٩٥٤ )  
تركة مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي واولاده .  
٨٦ - الفسوي : ابو يوسف يعقوب بن سفيان .  
(ت ٢٧٧هـ) ٨٧ - المعرفة والتاريخ ، تحقيق : اكرم ضياء العمري ( بغداد : ١٩٧٤ - ١٩٧٦ )  
مطبعة الارشاد .
- ٨٨ - قدامة بن جعفر .  
(ت ٣٢٩هـ) ٨٩ - 'الخراج وصناعة الكتابة' ، تحقيق : محمد حسين الزبيدي ( بغداد : ١٩٨١ )  
دار الرشيد للنشر .
- ٩٠ - القفطي : جمال الدين ابو الحسين علي بن يوسف .  
(ت ٦٤٦هـ) ٩١ - اخبار العلماء بأخبار الخلفاء ( بيروت : د/ت ) دار الآثار .  
(ت ٣٥٠هـ) الكندي : ابو عمر محمد بن يوسف .
- ٩٢ - الولاة والقضاة ، تحقيق : رفا كست ، مصور بأوفسيت مكتبة المثني عن  
طبعة بيروت : ١٩٠٨ .
- ٩٣ - المسعودي : ابو الحسن علي بن الحسين بن علي .  
(ت ٣٤٦هـ) ٩٤ - مروج الذهب ومعادن الجوهر ، ط ٦ ( بيروت : ١٩٨٤ ) دار الاندلس .

- ٨٣ - التنبيه والاشراف ، تحقيق : عبدالله اسماعيل الصاوي ( القاهرة: ١٩٣٨ )  
دار الصاوي .
- مسكويه : ابو علي احمد بن محمد بن يعقوب . (ت ٤٢١هـ)
- ٨٤ - تجارب الامم ، تحقيق : دي خويه ، مصور بأوفسيت مكتبة المثني عن  
طبعة ليدن : ١٨٧١ .
- المقدسي : ابو عبدالله محمد بن احمد . (ت ٣٨٧هـ)
- ٨٥ - احسن التقاسيم في معرفة الاقاليم ، تحقيق : دي خويه ، مصور بأوفسيت  
مكتبة المثني عن طبعة ليدن : ١٩٠٦ .
- المقدسي : مطهر بن طاهر . (ت ٣٢٢هـ)
- ٨٦ - البدء والتاريخ ، تحقيق : كلان هوار ، مصور بأوفسيت مكتبة المثني عن  
طبعة برينز ١٩٠٣ .
- المقريزي : تقي الدين ابي العباس احمد بن علي . (ت ٨٤٥هـ)
- ٨٧ - المواعظ والاعتبار المعروف بالخطط المقرئية (بيروت : د/ت) مصورة  
بأوفسيت دار صادر .
- مؤلف مجهول .
- ٨٨ - العيون والحدائق في اخبار الحقائق ، تحقيق : دي خويه ، مصور  
بأوفسيت مكتبة المثني عن طبعة ليدن : ١٨٧١ .
- الهرثمي صاحب المأمون .
- ٨٩ - مختصر سياسة الحروب ، تحقيق : عبدالرؤوف عون ( القاهرة: د/ت )  
المؤسسة المصرية العامة .
- الواقدي : محمد بن عمر . (ت ٢٠٧هـ)
- ٩٠ - فتوح الشام ( بيروت : د/ت) دار احياء التراث العربي .
- اليقوي : احمد بن ابي يعقوب بن جعفر بن وهب الكاتب (ت ٢٩٢هـ)
- ٩١ - تاريخ اليعقوبي ، تحقيق محمد صادق بحر العلوم ( النجف : ١٩٧٣ )  
المكتبة الحيدرية .
- ٩٢ - كتاب البلدان ، تحقيق : دي خويه ، ملحق بكتاب الاعلاق النفيسة  
لابن رسته .
- ٩٣ - مشاكلة الناس ازمانهم ، تحقيق : ولسم ملودد ( بيروت : ١٩٦٢ ) دار  
الكتاب الجديد .

## المراجع :

### أ - الكتب :

أبو زهرة : محمد

٩٤ - العلاقات الدولية في الاسلام ( القاهرة : ١٩٦٤ ) الدار القومية .  
آرنولد : سير توماس ، جمهرة من المستشرقين بأشرافه .

٩٥ - تراث الاسلام ، ترجمة : جرجيس فتح الله ، ط٣ ( بيروت : ١٩٧٨ )  
دار الطليعة .

اوليري : دي لاسي .

٩٦ - انتقال علوم الاغريق الى العرب ، ترجمة علي بيثون ويحيى الثعالبي .  
( بغداد : ١٩٥٨ ) مطبعة الرابطة .

اومان .

٩٧ - الامبراطورية البيزنطية ، ترجمة : مصطفى طه بدر ( القاهرة : ١٩٥٣ ) ،  
دار الفكر العربي .

بروكلمان : كارل .

٩٨ - تاريخ الشعوب الاسلامية ، ترجمة : نبيه امين فارس ومنير البعلبكي ، ط٧  
( بيروت : ١٩٧٧ ) دار العلم للملايين .

بروي : ادوار .

٩٩ - تاريخ الحضارات العام ، ترجمة : يوسف اسعد داغر وفريد داغر ، ط١  
( بيروت : ١٩٦٥ ) منشورات عويدات .

بينز : نورمان .

١٠٠ - الامبراطورية البيزنطية ، ترجمة : حسين مؤنس ومحمود يوسف زايد ،  
ط٢ ( القاهرة : ١٩٥٧ ) الدار القومية .

توفيق : عمر كمال .

١٠١ - تاريخ الدولة البيزنطية ( الاسكندرية : ١٩٧٧ ) الهيئة المصرية العامة  
للكتاب .

ثابت : نعمان .

١٠٢ - الجندية في الدولة العباسية ، ط٢ ( بغداد : ١٦٥٦ ) مطبعة اسعد .  
جرونيباوم : جوستاف وآخرون .

- ١٠٣ - حضارة الاسلام ، ترجمة عبدالعزيز توفيق جاويد ( القاهرة : ١٩٥٦ )  
مكتبة نهضة مصر .  
حتي : فيليب .
- ١٠٤ - تاريخ سوريا ولبنان وفلسطين ( بيروت : ١٩٥٩ ) دار الثقافة .
- ١٠٥ - تاريخ العرب المطول ، ط ٢ ( بيروت : ١٩٥٣ ) دار الكشاف .  
الحسن : محمد علي .
- ١٠٦ - العلاقات الدولية في القرآن والسنة ( عمان : ١٩٨٠ ) ، مكتبة النهضة  
الاسلامية .  
حسيني : مولوي .
- ١٠٧ - الادارة العربية ، ترجمة ابراهيم احمد العدوي ( القاهرة : ١٩٥٨ )  
مكتبة الآداب .  
الخربوطلي : علي حسين .
- ١٠٨ - الاسلام في حوض البحر المتوسط ( بيروت : ١٩٧٠ ) دار العلم للملايين .  
الدوري : عبدالعزيز .
- ١٠٩ - العصر العباسي الاول ( بغداد : ١٩٤٤ ) .
- ١١٠ - مقدمة في التاريخ الاقتصادي العربي ، ط ٣ ( بيروت : ١٩٨٠ ) دار الطليعة .
- ١١١ - تاريخ العراق الاقتصادي في القرن الرابع الهجري ( بيروت : ١٩٧٤ )  
دار المشرق .
- ١١٣ - الجذور التاريخية للشعبوية ، ط ٢ ( بيروت : ١٩٨٠ ) دار الطليعة .  
الديب : احمد محمود .
- ١١٣ - الجغرافية السياسية ( القاهرة : ١٩٧٣ ) .  
ديل : جارلس .
- ١١٤ - تكوين الامبراطورية البيزنطية ، ملحق بكتاب نورمان بينز ، الامبراطورية  
البيزنطية .  
ديمومبين .
- ١١٥ - النظم الاسلامية ، ترجمة فيصل السامر وصالح الشماع ، ط ٢ .  
( بيروت : د/ت ) دار النشر للجامعيين .  
وانسيमान : ستيفن .
- ١١٦ - المدينة البيزنطية ، ترجمة : صالح احمد العلي ( بغداد : ١٩٥٦ ) مطبعة  
وزارة المعارف العراقية .

- ١١٧ - الحضارة البيزنطية ، ترجمة : عبدالعزيز توفيق جاويد .  
( القاهرة : ١٩٦١ ) مكتبة النهضة المصرية .  
رسم : اسد .
- ١١٨ - الروم في سياستهم وحضارتهم ودينهم وثقافتهم وصلاتهم بالعرب ، ط ١  
بيروت : ١٩٥٥ ) دار المكشوف .  
رونسون : مكسيم .
- ١١٩ - الرأسمالية والاسلام ، ترجمة : نزيه الحكيم ( بيروت : ١٩٧٤ )  
دار الطليعة .  
رسلر : جالك .
- ١٢٠ - الحضارة العربية ، ترجمة : غنيم عبدون ( القاهرة : د/ت )  
الدار المصرية للتأليف والترجمة .  
الرئيس : محمد ضياء الدين .
- ١٢١ - الخراج في الدولة الاسلامية ( القاهرة : ١٩٥٧ ) مكتبة نهضة مصر .  
الزحيلي : وهبة .
- ١٢٢ - نظام الاسلام ( بنغازي : ١٩٧٤ ) منشورات جامعة بنغازي .
- ١٢٣ - آثار الحرب في الفقه الاسلامي ، ط ٢ ( دمشق : ١٩٦٥ ) المكتبة الحديثة .  
زيدان : جرجي .
- ١٢٤ - تاريخ التمدن الاسلامي ، ط ٢ ( بيروت : ١٩٦٧ ) مكتبة الحياة .  
سالم : عبدالعزيز .
- ١٢٥ - العصر العباسي الاول ( الاسكندرية : د/ت ) مؤسسة شباب الجامعة .  
السامرائي : عبدالله سلوم .
- ١٢٦ - الغلو والفرق الغالية في الحضارة العربية الاسلامية ( بغداد : ١٩٨٢ )  
دار واسط .
- سرور : محمد جمال الدين .
- ١٢٧ - الحياة السياسية في الدولة العربية الاسلامية في القرنين الاول والثاني  
بعد الهجرة ( القاهرة : ١٩٧٢ ) دار الفكر العربي .  
سليمان : احمد عبدالحريم .
- ١٢٨ - المسلمون والبيزنطيون في شرق البحر المتوسط فيما بين القرنين الثالث  
والسادس ، ط ١ ( القاهرة : ١٩٨٢ ) دار النهضة العربية .  
سيدو .

- ١٢٩ - تاريخ العرب العام ، ترجمة : عادل زعيتر ( القاهرة : ١٩٤٨ )  
دار احياء الكتب العربية .  
شاخت وبوزورث .
- ١٣٠ - تراث الاسلام ، ترجمة : محمد زهير السمهودي ( الكويت : ١٩٧٨ )  
سلسلة عالم المعرفة .  
شعبان : محمد عبدالحى .
- ١٣١ - الدولة العباسية ( بيروت : ١٩٨١ ) الدار الاهلية للنشر والتوزيع .
- ١٣٢ - صدر الاسلام والدولة الاسلامية ( بيروت : ١٩٨٣ ) الدار الاهلية للنشر والتوزيع .
- ١٣٣ - الثورة العباسية ، ترجمة : عبدالمجيد حسيب القيسي ( ابو ظبي : ١٩٧٧ )  
دار دراسات خليجية .  
الشتناوي : احمد وآخرون .
- ١٣٤ - دائرة المعارف الاسلامية ( د/م : ١٩٣٣ ) .  
الشيال : جمال الدين .
- ١٣٥ - تاريخ الدولة العباسية ( الاسكندرية : ١٩٧٤ )  
دار الكتب الجامعية .  
الصالح : صبحي .
- ١٣٦ - النظم الاسلامية ، ط ٥ ( بيروت : ١٩٨٠ ) دار العلم للملايين .  
العاني : حسن فاضل زعين .
- ١٣٧ - سياسة المنصور أبي جعفر الداخلية والخارجية ( بغداد : ١٩٨١ )  
دار الرشيد للنشر .  
العبادي : احمد مختار وآخرون .
- ١٣٨ - تاريخ البحرية الاسلامية في مصر والشام ( بيروت : ١٩٧٢ ) دار الاحد .  
العبادي : عبد الحميد وآخرون .
- ١٣٩ - الدولة الاسلامية تاريخها وحضارتها ( القاهرة : د/ت ) دار نهضة مصر .  
عبدالرزاق : علي .
- ١٤٠ - الاسلام واصول الحكم ( بيروت : د/ت ) مكتبة الحياة .  
عثمان : فتحي .



- ١٤١ - الحدود الإسلامية البيزنطية بين الاحتكاك الحربي والاتصال الحضاري .  
( القاهرة : ١٩٦٦ ) ، دار الكتاب العربي .  
العدوي : ابراهيم احمد .
- ١٤٢ - الدولة الإسلامية وامبراطورية الروم ، ط ٢ ( القاهرة : ١٩٥٨ )  
مكتبة الانجلو مصرية .
- ١٤٣ - السفارات الإسلامية الى اوربا في العصور الوسطى ، ( القاهرة : ١٩٥٧ ) ،  
دار المعارف .  
العريني : السيد باز .
- ١٤٤ - الدولة البيزنطية ( بيروت : ١٩٨٢ ) دار النهضة العربية .  
العزير : حسين قاسم .
- ١٤٥ - البابكية ( بغداد : د/ت ) ، مكتبة النهضة .  
عطية الله : احمد .
- ١٤٦ - القاموس السياسي ، ط ٣ ( القاهرة : ١٩٦٨ ) دار النهضة العربية .  
علي : سيد أمير .
- ١٤٧ - مختصر تاريخ العرب ، ترجمة : عفيف البعلبكي ، ط ٢ ( بيروت : ١٩٦٧ )  
دار العلم للملايين .  
العلي : صالح احمد .
- ١٤٨ - التنظيمات الاجتماعية والاقتصادية في البصرة في القرن الاول الهجري .  
( بغداد : ١٩٥٣ ) مطبعة المعارف .  
عمران : محمود سعيد .
- ١٤٩ - معالم تاريخ الامبراطورية البيزنطية ( بيروت : ١٩٨١ ) دار النهضة  
العربية .  
عمر : فاروق .
- ١٥٠ - العباسيون الاوائل ( بغداد : ١٩٧٧ ) مطبعة جامعة بغداد .
- ١٥١ - بحوث في التاريخ العباسي ( بيروت : ١٩٧٧ ) دار العلم .
- ١٥٢ - التاريخ الاسلامي وفكر القرن العشرين ( بيروت : ١٩٨٠ ) ، مؤسسة  
الطبوعات العربية .  
عون : عبدالرؤوف .
- ١٥٣ - الفن الحربي في صدر الاسلام ( القاهرة : ١٩٦١ ) ، دار المعارف .  
غلوب : جون باجوت .

- ١٥٤ - امبراطورية العرب ، ترجمة : خيري حماد ( بيروت : ١٩٦٦ ) دار الكتاب العربي .  
 فازيليف .
- ١٥٥ - العرب والروم ، ترجمة : محمد عبدالهادي شعيرة ( القاهرة : د/ت ) ٤ دار الفكر العربي .
- ١٥٦ - بيزنطة والاسلام ، ملحق بكتاب نورمان بينز ، الامبراطورية البيزنطية - فلهوزن : يوليوس .
- ١٥٧ - تاريخ الدولة العربية ، ترجمة : محمد عبدالهادي أبو ريده ( القاهرة : ١٩٦٨ ) لجنة التأليف والترجمة والنشر .  
 فلوتن : فان .
- ١٥٨ - السيادة العربية ، ترجمة : حسن ابراهيم حسن ومحمد زكي ابراهيم ( القاهرة : ١٩٣٤ ) مطبعة السعادة .  
 كاشف : سيدة اسماعيل .
- ١٥٩ - مصر في عصر الولاة ( القاهرة : د/ت ) مكتبة النهضة المصرية .  
 كاهن : كلود .
- ١٦٠ - تاريخ العرب والشعوب الاسلامية ، ترجمة : بدرالدين القاسم ( بيروت : ١٩٧٧ ) دار الحقيقة للطباعة والنشر .  
 الكبيسي : حمدان عبدالمجيد .
- ١٦١ - اسواق بغداد حتى بداية العصر البويهي ( بغداد : ١٩٧٩ ) منشورات وزارة الثقافة والفنون .  
 لاندو : ردم .
- ١٦٢ - الاسلام والعرب ، ترجمة : منير البعلبكي ( بيروت : ١٩٦٢ ) دار العلم للملايين .  
 لسترنج .
- ١٦٣ - بغداد في عهد الخلافة العباسية ، ترجمة : بشير يوسف فرنسيس ( بغداد : ١٩٣٦ ) المطبعة العربية .
- ١٦٤ - بلدان الخلافة الشرقية ، ترجمة : بشير فرنسيس وكوركيس عواد ( بغداد : ١٩٥٤ ) مطبعة الرابطة .  
 لومبار : موريس .

- ١٦٥ - الاسلام في مجده الاول ، ترجمة : اسماعيل العربي ، ط ٢ ( الجزائر : ١٩٨٤ ) المؤسسة الوطنية للكتاب .  
لويس : ارشيبالد .
- ١٦٦ - القوى البحرية والتجارية في حوض البحر المتوسط ، ترجمة : احمد محمد عيسى ( القاهرة : ١٩٦٠ ) ، مكتبة النهضة المصرية .  
لويس : برنارد .
- ١٦٧ - العرب في التاريخ ، ترجمة : نبيه امين فارس ومحمود يوسف زايد ( بيروت : ١٩٥٤ ) ، دار العلم للملايين .  
ماجد : عبد المنعم .
- ١٦٨ - العصر العباسي الاول ( القاهرة : ١٩٧٣ ) مكتبة الانجلو مصرية .  
المحاسني : زكي .
- ١٦٩ - شعر الحرب في ادب العرب ( القاهرة : ١٩٦١ ) دار المعارف .  
محمصاني : صبحي .
- ١٧٠ - الاوزاعي ( بيروت : ١٩٧٨ ) دار العلم للملايين .  
محمود : حسن احمد واحمد ابراهيم الشريف .
- ١٧١ - العالم الاسلامي في العصر العباسي الاول ( القاهرة : ١٩٦٦ ) ،  
دار الفكر العربي .  
مصطفى : شاكر .
- ١٧٢ - دولة بني العباس ( الكويت : ١٩٧٣ ) وكالة المطوعات .  
المنجد : صلاح الدين .
- ١٧٣ - فصول في الدبلوماسية ، ملحق بكتاب رسل الملوك .  
موس : سانت .
- ١٧٤ - ميلاد العصور الوسطى ، ترجمة : عبدالعزيز توفيق جاويد .  
( القاهرة : ١٩٦٧ ) ، عالم الكتب .

#### ب - الرسائل الجامعية :

- خليل : عماد اسماعيل .
- ١٧٥ - السياسة الداخلية والخارجية للدولة العباسية في عهد ابي اسحاق المعتصم ، رسالة دكتوراه ، كلية اللغة العربية / جامعة الازهر ، ١٩٧٩ .  
السامرائي : يونس عبد الحميد .

- ١٧٦- السفارات في التاريخ الاسلامي حتى قيام الدولة العباسية ، رسالة ماجستير ، كلية دار العلوم / جامعة الازهر ، ١٩٧٦ .  
 العبود : عبدالكريم توفيق .
- ١٧٧- الادب والسياسة منذ قيام الدولة العباسية حتى منتصف القرن الثالث الهجري ، رسالة دكتوراه ، كلية الآداب / جامعة بغداد ، ١٩٧٧ .  
 العبيدي : عبدالجبار منسي .
- ١٧٨- دور الخليفة المهدي العباسي في اقرار النظم العباسية ، رسالة دكتوراه ، كلية الآداب / جامعة القاهرة ، ١٩٧٩ .  
 قدر : نزار محمد .
- ١٧٩- الجيش وتأثيراته في سياسة الدولة العربية الاسلامية منذ تأسيسها وحتى سقوط بغداد ، رسالة ماجستير ، كلية الآداب / جامعة الموصل ، ١٩٨٤ .  
 القرغلي : جهادية .
- ١٨٠- التنظيمات الادارية والعسكرية في العراق والشام خلال العصر العباسي الاول ، رسالة دكتوراه ، كلية البنات / جامعة عين شمس ، ١٩٧٤ .

## ح - المقالات :

- الحباري : مصطفى علي :  
 ١٨١ - طرسوس مدينة الثفور الشامية ، مجلة دراسات / العلوم الانسانية ( عمان : ١٩٨١ ) الجامعة الاردنية ، المجلد الثامن ، العدد الاول .  
 السامرائي : حسام .
- ١٨٢ - السياسة الزراعية للدولة العباسية خلال القرن الثالث الهجري ، مجلة كلية الامام الاعظم ( بغداد : ١٩٧٤ ) العدد الثاني .  
 العدوي : ابراهيم احمد .
- ١٨٣ - قوانين الاصلاح الزراعي في الامبراطورية البيزنطية ، مجلة كلية الآداب والتربية ( الكويت : ١٩٧٣ ) جامعة الكويت ، العددان ٣-٤ .  
 العلي : صالح احمد .
- ١٨٤ - استيطان العرب في خراسان ، مجلة كلية الآداب ( بغداد : ١٩٥٩ ) العدد الثاني .  
 عمر : فاروق .
- ١٨٥ - البابكية وفكر القرن العشرين : مجلة آفاق عربية ( بغداد : ١٩٧٧ ) العدد الخامس .

- ١٨٦ - الجند الاموي والجيش العباسي ، مجلة المورد ( بغداد : ١٩٧٩ ) المجلد الثامن ، العدد الرابع .
- ١٨٧ - نظرات في سياسة الخليفة العباسي المتوكل ، المجلة التاريخية العراقية ( بغداد : ١٩٧٢ ) العدد الثاني .
- ١٨٨ - الجيش العباسي اول جيش نظامي في الاسلام ، ندوة النظم الاسلامية ابو ظبي ، ١٩٨٥ ( مكتب التربية لدول الخليج العربي ) .
- ١٨٩ - عناصر الجيش العربي الاسلامي ( الموارد البشرية ) الفصل الاول من الجزء الثالث من كتاب الجيش والسلاح في العراق ، وزارة الثقافة والاعلام بغداد ، ١٩٨٧ .
- ١٩٠ - نظام الاستخبارات العسكرية ، الفصل السابع من الجزء الثالث من كتاب الجيش والسلاح في العراق . بغداد ١٩٨٧ .
- ١٩١ - التعبئة وأساليب القتال - الفصل التاسع من الجزء الرابع من كتاب الجيش والسلاح في العراق .
- ١٩٢ - الرايات والاولوية ، مجلة الرسالة الاسلامية ، بغداد ، ١٩٨٧ .

## المراجع الاجنبيه :

### أ - الكتب :

Baynes: Norman and Moss.

1 — Byzantine Studies, London: 1955.

2 — Byzantium, Oxford: 1961.

Brehier: Louis.

3 — The Life and Death of Byzantium, translated by: Margrate  
Vaugan, North Holand: 1977.

Bury: J.B.

4 — A History of the Eastern Roman Empire, London: 1912.

ورمزنا له بـ

### E.R.E

5 — The Cambridge Medieval History, Volume, 2, Cambridge:

Diehl: Charles.

6 — Byzantium: Greatness and Decline, translated by: Naomi  
Walford, New Brunswick: 1957.

Fahmy: Ali Mohamed.

7 — Muslim Sea-Power in the Eastern Mediterranean, Cairo: 1966.

Finlay: George.

8 — History of the Byzantine State, London: 1935.

Gibbon: Edward.

9 — The Decline and Fall of the Roman Empire, London: 1966.

Holt: Lambton and Bernard Lewis.

10 — The Cambridge History of Islam, Cambridge: 1978.

Hussey: J.M.

11 — The Cambridge Medieval History, Volume, 4, Part, 1, Byzantium:  
and its Neighbour, Cambridge: 1967.

12 — Part, 2, Government, Church and Civilisation, Cambridge: 1967.

C.M.H. 4/1.

ورمزنا له بـ

C.M.H. 4/2.

ورمزنا له بـ

- 13—War and Peace in the Law of Islam, Baltimore; 1962.  
Khadduri: Majid.  
Lemerle: Paul.
- 14—Le monde de Byzance: Histoire et Institutions, London; 1978.  
Lewis: Bernard.
- 15—The Muslim Discovery of Europe, London: 1982.  
Lopez: Robert.
- 16—Byzantium and the World around it.. London: 1978.  
Levy: Reuben.
- 17—The Social Structure of Islam, Cambridge: 1965.  
Mango: Cyril.
- 18—Byzantine Architecture, New York: 1976.  
Oman: Charles.
- 19—A History of the Art of War, New York; 1924.  
Ostrogorsky: George.
- 20—A History of the Byzantine State, translated by: John Hussey,  
Oxford: 1968.  
Pirenne: Henri.
- 21—Mohammed and Charlamagne, translated by: Bernard Miall,  
London: 1965.  
Postan and Rich.
- 22 — The Cambridge Economic History of Europe, Cambridge: 1952.  
Rice: David Talbot.
- 23—The Byzantine, London: 1965.  
Runciman; Steven.
- 24—The Byzantine Theocracy, Cambridge: 1977.  
Caunders: J.J.
- 25—A History of Medieval Islam, London: 1972.  
Vasiliev: A.A.
- 26—History of the Byzantine Empire, Madison: 1952.

## ب الرسائل الجامعية غير المنشورة :

Arvites: James Anathony.

27—Irene: Woman Emperor of Constantinople her life and time.  
A dissertations submitted to the Faculty of the University of  
**Mississippi-1979.**

Biddle: David White.

28—The Development of the Bureaucracy of the Islamic Empire  
during the late Umayyad and early Abbasid Period. A disserta-  
tion submitted to the Faculty of the Graduate School of the  
University of Texas at Austine-1972.

Blay-Abramski: Irit Irene.

29—From Damascus to Baghdad: The Abbasid Administrative  
System as a product to the Umyyad heritage (41 661-320/932).  
A dissertation submitted to the department of Near Eastern  
Studies of Princeton University-1982.

George: Arbagi Martin.

30—Byzantine in Latin eyes 800-1204. A thesis submitted to the  
Graduate School Rubgess University-1969.

Nicol: Norman Douglas.

31—Early Abbasid Administration in the central and eastern pro-  
vinces 132-218/750-833. A dissertation submitted to University  
of Washington-1979.

Santoro: Anathony.

32—Byzantium and the Arabs during the Isaurian Period 717-800  
A.D. Athesis submitted to the Graduate School of the Rutgers-  
The State University of New Jersey-1978.

AL-Tikriti: Bahjat Kamil.

33—The Religius Policy of AL-Mutawakkil Ala Allah AL-Abbasi 232-  
247/847-861. A thesis submitted to the institute of Islamic  
Studies-Faculty of Graduate Studies and Research, Mc Gill  
University Montreal, Canada-1969.



## د - الموسوعات :

- 40—Dictionary of World History.  
ed., Howat, London: 1973.
- 41—The Encyclopedia Americana.  
Company of editors, New York: 1967.
- 42—The Encyclopedia Britannica.  
U.S.A: 1980.
- 43—Encyclopedia of Islam.  
ed., Gibb and others, New edition, Leiden-London: 1960-1971.  
E.I (2)
- 44—Encyclopedia of Islam  
ed., Houtsman and others, First edition.  
Layden-London: 1913-1936.  
E.I (1)
- 45—Encyclopedia of Religion and Ethics.  
ed., James Hastings. Edinburgh-New York.
- 46—An Encyclopedia of World History,  
ed., William Langer. London: Fifth edition.

## ح - المقالات .

Baynes: Norman.

34—The Emperor Heraclius and the Military System, English Historical Review, 67 (1952) PP. 380-381.

Brooks.

35—Arabic Lists of the Byzantine Theme, Journal of Hellenic Studies, 21 (1901) PP. 67-77.

36—The Arab Occupation of Greece, English Historical Review, 28. (1913) PP. 431-443.

Canard,

37—La prise d'Héraclée et les relations entre Harun AR-Rashid et L'Empereur Nicéphore, Byzantion, 32 (1962) PP. 345-379.

Lewis: Bernard.

38—Byzantium and Islam, Byzantion Slavica, 20 (1975) PP. 25-37.

Tuqan: Fawaz Ahmad.

39—Abdallah ibn Ali, A Rebellious uncle of AL-Mansur, Studies in Islam, 6 (1969) PP. 1-26.



## الفهرست

### رقم الصفحة

٥	المقدمة .
٧	الباب الاول : دراسة في الجغرافية السياسية .
٩	تمهيد : العلاقات الدولية في الاسلام بين المنظور الفقهي والواقع التاريخي .
٢٥	الفصل الاول : الدولة العباسية .
٢٥	طبيعة العصر العباسي الاول .
٣٠	الاضاع السياسية الداخلية .
٤٩	نطرة في اقتصاديات الدولة .
٦٢	العلاقات الخارجية العسكرية .
٦٨	نظام الثغور .
٨٥	الجيش العباسي .
٩٧	الفصل الثاني : الامبراطورية البيزنطية .
٩٧	طبيعة عصر اللا ايقونية .
١٠٤	الاضاع الداخلية .
١٢٠	نطرة في اقتصاديات الامبراطورية .
١٣٥	نظام البنود .
١٤١	الجيش البيزنطي .
١٤٨	ميزان القوى بين الدولتين العباسية والبيزنطية .
١٥٠	الباب الثاني : العلاقات العباسية البيزنطية .
١٥٣	الفصل الاول : العلاقات الحربية ١٣٢-١٩٣هـ / ٧٥٠-٨٠٩م .
	نطرة في الخلفية التاريخية .
١٦٠	العلاقات الحربية في فترة تأسيس الدولة العباسية .
١٨٠	العلاقات الحربية في المرحلة الاولى من فترة الازدهار .
٣٩٧	

## رقم الصفحة

٢٢٧	الفصل الثاني : العلاقات الحربية ١٩٣-٢٤٧هـ/ ٨٠٩-٨٦١ م .
٢٢٧	العلاقات الحربية في المرحلة الثانية من فترة الازدهار .
٢٦٠	العلاقات الحربية بين خلافة المعتصم ومقتل المتوكل .
٢٩٣	نظرة تحليلية في اسباب ودوافع العلاقات الحربية .
٣٠١	الفصل الثالث : العلاقات السياسية .
٣٠١	العلاقات الدبلوماسية .
٣١٧	فداء الاسرى وتبادلهم .
٣٣٥	الفصل الرابع : العلاقات الحضارية .
٣٣٥	العلاقات الثقافية .
٣٤٨	الادب والحرب في الدولتين .
٣٥٥	العلاقات التجارية .
٣٦٧	الخاتمة
٣٧١	الملاحق
٣٧٤	المصادر والمراجع .

رقم الايداع في دار الكتب والوثائق ببغداد ٦٤٠٣  
لسنة ١٤١١هـ - ١٩٩٠م

طبع بمطابع دار الشؤون الثقافية العامة - بغداد

لسنة ١٤١١هـ - ١٩٩٠م

## العلاقات العباسية البيزنطية

تميزت العلاقات العباسية - البيزنطية مجالات من المد  
والجزر في ازمة مختلف الخلفاء العباسيين والاباطرة  
البيزنطيين . الكتاب توثيق تاريخي شامل لهذه العلاقات .

وزارة الثقافة والاعلام

دار الشؤون الثقافية العامة

السعر: اربعة بناتير

الغلاف: رياض عبد الكريم



بغداد - ١٩٩٢

طبع في مطبع دار الشؤون الثقافية العامة

توزيع: الشركة الوطنية للتوزيع والنشر - بغداد

العلاقات العباسية البيزنطية دراسة سليمة حنظل مؤلف مؤلف سالم توفيق